Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2019 blev i sag nr. 93071:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring.

I klageskema af 5/11 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Er faldet i spabad og slået skulderen hvilken har medført at jeg er blevet opereret to gange kan ikke løfte armen over hovedet eller om på ryggen hvilken medføre at jeg ikke kan knappe min bh jeg kan ikke løfte noget hvis jeg ikke kan få det ind til kroppen og har smerte altid
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At jeg får medhold i at sene skyldes faldet i spabad hvilken både speciallægerne og sygehuset har sagt"

Selskabet har i brev af 5/12 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Indledning**
> Kunden anmelder den 28. april 2015, at hun er faldet og har slået armhulen på kanten af et spabad. Skaden er anmeldt til ulykkesforsikringen.
>
> **Fremstilling**
> Efter kundens anmeldelse den 28. april 2015 indhenter vi journal fra egen læge. Vores lægekonsulenter vurdere på det foreliggende, at der alene er tale om af forudbestående sygdom i skulderen, og skaden afvises.

Den vurdering er kunden ikke enig i, og vi indhenter yderligere journalmateriale fra hospital og efter følgende en speciallægeerklæring. Efter fornyet lægelige vurdering fastholder vores læger, at der er tale om en betændelsestilstand i senerne omkring højre skulder og slitage i skulderhøjdeledet. Vi meddeler kunden, at der ikke er tale om skadefølger men alene sygdom, som har været symptomgivende flere år før den anmeldte hændelse.

Kunden er fortsat ikke enig, og sagen forelægges for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES). De vurderer den 22. marts 2018 det varige mén efter hændelsen til mindre end 5 %. Vurderingen begrundes med, at der ikke er årsagssammenhæng mellem faldet og den forudbestående sygdom i højre skulder.

Dette er kunden fortsat ikke enig i, og vi indhenter AES' interne lægenotat og opdaterede journaler fra alle respektive behandlingssteder. Sagen overdrages herefter til klageteamet, der med 'nye øjne' gennemgår hele sagen på ny. Herefter konstateres det fortsat, at der er tale om forudbestående sygdom, som allerede var symptomgivende flere år forud for anmeldte hændelse. Dette - sammenholdt med det faktum, at der ikke er fundet strukturelle skader i skulderen (følger efter et traume) - gør, at klageteamet fastholder vores oprindelige afgørelse.

Kunden indbringer herefter sagen for Nævnet.

Begrundelse
Det fremgår af egen læges journal, at kunden først henvender sig den 28. april 2015 - altså en måned efter skaden. I den forbindelse noterer lægen i journalen: 'Har nu vinteren over (i perioder endog flere år) haft tiltagende smerter i højre skulder. Er faldet i badekarret et par gange, få måneder siden.'

På baggrund af dette henter vi yderligere journalmateriale fra egen læge, hvor det fremgår, at kunden tidligere har gennemgået behandlingsforløb på grund af smerter i højre skulder.

Ultralydsscanning fra den 29. juni 2015 viser en betændelsestilstand i senerne omkring højre skulder og slidgigt i skulderhøjdeleddet. Der er således ikke fundet strukturelle skader i skulderen, der kan tilskrives et traume og dermed kæde kundens gener sammen med anmeldte hændelse.

Sagens lægelige akter har ligeledes været forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. De vurderer, i lighed med Alm. Brand, at der alene er tale om forudbestående sygdom i højre skulder, og at der derfor ikke er årsagssammenhæng med den anmeldte hændelse.

Vi har i gennem hele forløbet fastholdt, at der er intet i det omfattende journalmateriale, der peger på, at den anmeldte hændelse fra den 27. marts 2015 har forårsaget en traumatisk skade i højre skulder og dermed efterladt et dækningsberettiget varigt mén.

Konklusion
På baggrund af de foreliggende lægelige oplysninger fastholder vi, at der ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem kundens skuldergener og den anmeldte hændelse."

Klageren har i brev af 13/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan ikke sige andet en jeg er faldet i spabadet hvor jeg har fået ødelagt min skulder og den blive nok aldrig i orden hvilken læger heller ikke tro."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 25/7 2017 fremgår bl.a.:

"RESUME OG KONKLUSION
[klageren], som for godt to år siden falder og får kant op i højre armhule. Efterfølgende mange smerter i skulderen, hvilket resulterer i to operationer, hvor man ved den første fjerner yderenden af kravebenet samt afglatter skulderhøjdebenets underside, og ved den sidste flytter hæftet af bicepssenen ned på forsiden af skulderen. Operationerne har ført til en vis forværring af især kræfterne over skulderen, og har ikke afhjulpet smerterne. Senest er der konstateret 'englevinge' på højre side, og det er besluttet der skal forsøges med såkaldt brace behandling. Afventer måltagning til brace medio august. Skadelidtes hovedproblem er smerter, bevægeindskrænkning og kraftnedsættelse.

Objektivt påvises markant nedsat bevægelse med maksimalt 80 graders elevation. Der er desuden klare kliniske tegn tydende på en kronisk inflammation af rotatormanchetten. Det er ikke i operationsbeskrivelserne anført patologiske fund som begrunder procedurer, som heller ikke har afhjulpet skadelidte gener. Afventer forsøg med bracebehandling, men efter min vurdering er det usandsynligt det vil medføre nogen afgørende forandring i tilstanden. Den mest sandsynlige årsag til skadelidtes vedvarende gener er en kronisk inflammeret rotatorcuff. Årsagen hertil er overvejende traumet den 27. marts 2015. Desuden følger efter de operative indgreb. At der 10 år tidligere har været forbigående skuldergener, kan man næppe anses for egentligt disponerende for den aktuelle situation.

Tilstanden har været stationær i 6 måneder, og formentligt er behandlingsmulighederne udtømte - om end det ikke kan vides med sikkerhed om den planlagte bracebehandling vil have effekt.

DIAGNOSER
/Kronisk inflammation af rotator manchetten højre skulder/
/Følger efter operative indgreb i højre skulder/."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings interne lægenotat af 11/3 2018 fremgår bl.a.:

"11 MAR 2018, […]
-
UT er den 27/3-15 (pt. anfører selv den 17/3-15 (1d s. 1)).
-
Der er den 4/7-07 anført hø. sidige skuldersmerter i længere tid (1f s. 8). Der anføres i notat 28/4-15 at der har været gener fra hø. skulder i flere år og et der har været tiltagende gener hen over vinteren. Altså fra efteråret 2014 og frem. Der anføres et fald et par gange inden for det sidste måneder (9a s. 28). Skadesanmeldelsen bil 1d er uden dato.
-
Ny skade 24/4-15 (1d s. 4).

-
Da der ikke er en primær lægehenvendelse og ingen notater mellem UT den 27/3-15 og den 28/4-15, (efter et nyt ut.), er der ikke dokumenterede strakssymptomer. Dette i kombination med svære forudbestående gener, mindst gennem 1/2 år op til ut. Gør der endnu mindre sandsynelige, at ut. har haft nogen væsentlig betydning. Henvendelsen efter ut nr. 2. gør at dette med overvejende sandsynelighed har ført til opblussen af forudbestående gener. Generne kan tilskrives den forudbestående tilstand med slidgigt i ac-leddet.
-
Menet for ut er derfor < 5%., - men sagen bør afvises pga. manglende ÅSH (mangler strakssymptomer)."

Af udtalelse af 22/3 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer:
Det varige mén er mindre end 5 procent
…
Vurdering af varigt mén
Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af sagen.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] gled den 27. marts 2015, hvorved hun slog højre armhule mod kanten af et badekar.
- Den 28. april 2015 henvendte [klageren] sig ved egen læge, hvor hun blev henvist til undersøgelse på ortodpædkirurgisk afdeling, […] Sygehus.
- [Klageren] fik den 29. juni 2015 foretaget ultralydsscanning, som viste inflammation af senerne omkring højre skulder og slitage i skulderhøjdeleddet.
- Forud for den anmeldte hændelse havde [klageren] haft gener fra højre skulder.

Ved vurderingen af sagen er vi opmærksomme på, at [klageren] aktuelt har gener i højre skulder i form af indskrænket bevægelighed, nedsat kraft og smerter, som forværres ved belastning.

Vi vurderer imidlertid, at [klagerens] aktuelle højresidige skuldergener ikke kan tilskrives den anmeldte hændelse den 27. marts 2015.

Vi har ved vurderingen heraf lagt vægt på, at det af de lægelige oplysninger fremgår, at første gang, [klageren] klager over højresidige skuldergener, er ved henvendelse ved egen læge den 28. april 2015, hvilket er en måned efter den anmeldte hændelse den 27. marts 2015. [Klageren] har i den mellemliggende periode anmeldt en ny skulderskade den 24. april 2015. Der foreligger derved ikke oplysninger om symptomer, der er opstået i umiddelbar tilknytning til den anmeldte hændelse den 27. marts 2015.

Vi har ligeledes lagt vægt på, at det fremgår af journalnotatet af 28. april 2015, at [klageren] har haft gener fra højre skulder i flere år, og at det angives, at der har været tiltagende gener hen over vinteren 2014 samt et par faldepisoder inden for de sidste måneder. Det fremgår af ultralydsscanning af højre skulder foretaget den 29. juni 2015, at der er slitage i skulderhøjdeleddet. Da slitage udvikles over tid, er det vores lægefaglige vurdering, at den påviste slitage er forudbestående.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

På baggrund af en samlet vurdering finder vi, at [klagerens] aktuelle gener i højre skulder med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 27. marts 2015 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**
2.1. Direkte følger af ulykkestilfælde
2.1.1.
Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurdering lægger vi blandt andet vægt på, om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
…
Forsikringen dækker ikke
2.1. Sygdom m.m.
2.1.1.1. Sygdom
Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

2.1.1.2.
Sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

2.1.1.3.
Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig, efterfølgende opstået sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1950'erne har anmeldt, at hun den 17/3 2015 faldt ned over kanten på et spabad og derved pådrog sig gener i højre skulder.

Klageren har anført, at "jeg er blevet opereret to gange kan ikke løfte armen over hovedet eller om på ryggen … jeg kan ikke løfte noget, hvis jeg ikke kan få det ind til kroppen, og har smerte

altid", og at "[generne] skyldes faldet i spabad, hvilket både speciallægerne og sygehuset har sagt".

Selskabet har afvist at udbetale méngodtgørelse med henvisning til, at forsikringen ikke dækker et varigt mén på mindre end 5 procent. Selskabet har anført, at "der ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem kundens skuldergener og den anmeldte hændelse".

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i sin udtalelse af 22/3 2018 vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 procent. Det fremgår af udtalelsen, at "Vi vurderer imidlertid, at [klagerens] aktuelle højresidige skuldergener ikke kan tilskrives den anmeldte hændelse den 27. marts 2015…. Første gang, [klageren] klager over højresidige skuldergener, er ved henvendelse ved egen læge den 28. april 2015, hvilket er en måned efter den anmeldte hændelse den 27. marts 2015… Der foreligger derved ikke oplysninger om symptomer, der er opstået i umiddelbar tilknytning til den anmeldte hændelse den 27. marts 2015. Vi har ligeledes lagt vægt på, at det fremgår af journalnotatet af 28. april 2015, at [klageren] har haft gener fra højre skulder i flere år, og at det angives, at der har været tiltagende gener hen over vinteren 2014 samt et par faldepisoder inden for de sidste måneder. Det fremgår af ultralydsscanning af højre skulder foretaget den 29. juni 2015, at der er slitage i skulderhøjdeleddet. Da slitage udvikles over tid, er det vores lægefaglige vurdering, at den påviste slitage er forudbestående".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale méngodtgørelse under henvisning til, at méngraden er under 5 %.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 22/3 2018 har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.

Nævnet finder, at speciallægeerklæringen af 25/7 2017 og journalen fra sygehuset ikke kan føre til andet resultat.

7. 93071

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand