# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. september 2019 blev i sag nr. 93076:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 6/11 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Falder på mit arbejde September 2014. Opereres i December 2015. Får knæ protese i Juni 2018
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg er uforstående overfor mit forsikringsselskab, som vurderer min invaliditetsgrad er under 5 %, venligst se udtalelse fra min egen læge, samt jeg har efterhåndende hørt fra mange, at de har modtaget erstatning efter knæprotese, grundet højere méngrad, og kan derfor ikke acceptere mit forsikringsselskab ikke gør, samt mit knæ aldrig bliver det samme igen, og jeg har store gener hver dag. Hvorfor skal man have en ulykkesforsikring, hvis selskabet bare kan underkende sådan en hændelse, som udmunder i en knæprotese."

Selskabet har i brev af 4/6 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vores kunde har klaget over, at If har vurderet hendes mén efter skaden den 11. september 2014 til mindre end 5 %. Vi har undersøgt sagen igen og efter fornyet gennemgang fastholder, at ménet efter skaden den 11. september 2014 er mindre end 5 %, og vi derfor ikke kan udbetale erstatning.
>
> Vi har undersøgt sagen igen og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at generne som følge af den anmeldte ulykke er mindre end 5 %.

2. 93076

**Kundeforhold**
Kunden har købt forsikringen Heltid Ulykkesforsikring den 1. januar 2014, med policenummer [...].

**Det faktiske forløb**
Den 3. december 2014 anmelder kunden, at hun den 11. september 2014 er faldet over noget […] og får et smæld i knæet. Skaden er imens hun er på arbejde. Vi modtager den 12. marts 2015 en kopi af de lægelige akter, og vurderer hendes mén til mindre end 5 % med begrundelse af, at hendes gener ikke kan relateres til hendes aktuelle ulykke. Af lægejournalen fremgår det, at der ved a-skopi er fundet forandringer i knæet, som skyldes den medfødte plica. If sender afgørelse med et mén på mindre end 5 % den 26. marts 2015. Sagen bliver på forsikringstagerens opfordring revurderet den 1. juni 2015, den 20. juli 2018 og den 22. august 2018 med samme afgørelse.

**Vi fastholder vores afvisning**
Ud fra de lægelige journaler, fremgår det, at kunden har gener efter medfødte plica. Hendes gener i knæet skyldes således ikke arbejdsskaden den 11. september 2014. Til orientering dækker Ulykkesforsikringen ikke følgende, ud fra forsikringsbetingelserne:

- Ulykkestilfælde hvor hovedårsagen er bestående/latente sygdomme eller sygdomsanlæg.
- forværring af et ulykkestilfældes følger, som skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Da der er tale om en arbejdsskade, har sagen også været vurderet i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. De vurderer den 21. januar 2015, at ulykken ikke er årsag til generne. De ligger vægt på, at plica er en medfødt strengdannelse i knæet, der kan blive indeklemt/irriteret ved selv helt almindelige bevægelser. Hændelsen er således ikke anerkendt som en arbejdsskade.

Vi fastholder således vores tidligere afgørelse om, at ménet efter skaden den 11. september 2014 er mindre end 5 %, idet kundens gener – som udmunder i en knæprotese - skyldes andre forhold end den anmeldte skade.

**Konklusion**
Da vi ikke mener, at der kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholde, at kunden er ikke berettiget til erstatning."

Klageren har i brev af 17/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Kundeforhold:**
IF kontaktede mig, da vi bilforsikring hos dem, ønskede de at vi skiftet alle vores forsikringer til dem, derfor vælger jeg at flytte min heltid ulykkesforsikring til If.

**Det faktiske forløb:**
Jeg har aldrig haft genere i mit knæ før faldet på min arbejdsplads, ej heller kendt til medfødt plica, hvor skulle jeg vide det fra???? Iflg min egen læge […], som jeg har haft i 15 år, skriver at traumet den 11.9.2014 har medført brusklæsioner og det er med stor sandsynlighed disse brusklæsioner, der har medført til den meget tidligt og meget hurtige artrose udvikling. Som tidligere nævnt, har jeg aldrig fået fortaget en funktionstest efter operationen, og har derfor svært ved at forstå, hvordan IF kan vurdere mit mén, andet end de bare tegner forsikring, men ikke udbetaler, når de burde.

Jeg har kendskab til flere og i familien, som har fået foretaget samme operation, og modtaget erstatning fra deres forsikringsselskab uden problemer.

Det er bare ikke i orden, man ikke lever op til kravene omkring udbetaling, når skaden er sket."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"**23-09-2014 Symptom/klage fra knæ**
Diagnoser
L 15 Symptom/klage fra knæ

Kontakt tekst
Faldt på job d. 11/9 og slog sit hø knæ.
…
**29-09-2014 Symptom/klage fra knæ**
Diagnoser
L 15 Symptom/klage fra knæ

Kontakt tekst
Ingen bedring af knæ - næsten tværtom ... O: tydelig palp øm over især mediale ledlinie, men også lat. Pos meniskteste. + let anslag af patella.
…
**07-10-2014:**
Faldet den 11.09.14 og slog højre knæ. Objektivt: Ansamling og distinkt ømhed både på mediale og laterale ledlinie. MR-skanning af højre knæ viser hydarthron. Der ses en medial plica synovialis. Meniskeme ses uden tegn på læsion: Forreste og bagerste korsbånd, normal. Kollaterale ligamenter, quadricepssenen, ligamentum patellaris samt de femoro-patellare ligamenter, normale.
Normal sporing af patella. Diagnose: Hydarthron gen. dxt. Plica synovialis medialis gen. dxt.
…
**14-10-2014 Symptom/klage fra knæ**
Diagnoser
L 15 Symptom/klage fra knæ

Kontakt takst
Svar pA MR-scanning uddybes ... - slet ikke sammenhæng m pt sympt og klinik. O: gangen humpende. Tydelig ansamling over knæ bev: 5--40 gr. Distinkt øm langs ledlinier - især rnediale. - > klar indikation for artroskopi. menisk læsion obs kopi af notater til brug for sundhedsforsikring.

10-10-2014 E-Konsultation
Hej [klageren]
Din MR-scanning var egl ganske fin og kan ikke forklare dine smerter og gener..- så jeg synes det trækker op til en evt kikkertoperation."

4. 93076

Af journalnotat af 6/10 2014 fremgår bl.a.:

"Faldet den 11.09.14 og slog højre knæ. Objektivt: Ansamling og distinkt ømhed både på mediale og laterale ledlinie.

MR-skanning af højre knæ viser hydarthron. Der ses en medial plica synovialis. Meniskerne ses uden tegn på læsion. Forreste og bagerste korsbånd, normal. Kollaterale ligamenter, quadricepssenen, ligarnentum patellaris samt de femoro-patellare ligamenter, normale. Normal sporing af patella.

Diagnose: Hydarthron gen. dxt.
Plica synovialis medialis gen. dxt."

Af operationsbeskrivelse af 3/12 2014 fremgår bl.a.:

"Diagnoser:
/Plica media lis et centralis - DM 67 .8
/Artrosis genus DM 17.0

2 forreste adgange med godt overblik. Alle kamre gennemgås systematisk både med skop og krog. De intra-artikulære (brusk, menisker og korsbånd) forhold findes normale på nær:

Patologi:
Den mediale plica er inflammeret og interponerende. Den ligger præcis sv.t. det ene kryds. Der er også en central streng. Der er general slimhinde irritation. Brusken i indre kammer og under knæskal er med grad 2-3 forandringer. Sv.t. det laterale punkt ses kraftig inflammation men ingen patologi i øvrigt.

Procedure:
Plica fjernes med shaver.
Menisken trimmes med stansetang og shaver."

Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 21/1 2015 i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"**Afgørelser og beslutninger**
Den anmeldte ulykke den 11. september 2014 er ikke omfattet af loven. Det betyder, at du ikke har ret til erstatning, eller andre ydelser efter loven.
…
**Begrundelse**
Arbejdsskadestyrelsen kan anerkende en ulykke som en arbejdsskade, hvis skaden er forårsaget af dit arbejde, eller de forhold det foregår under, og hvis der er årsagssammenhæng mellem ulykken (hændelsen) og den personskade, som du har anmeldt.

Din skade på højre knæ er ikke en arbejdsskade.

Vi har lagt til grund, al du i forbindelse med dit arbejde faldt over et stykke […]. Du hørte et smæld i knæet og fik voldsomme smerter.

Du er blevet kikkert undersøgt og man har fundet den indvendige plica (slimhinde) inflammeret og interponerende. Plicaen ligger svarende til det ene kryds og der er også en central streng. Der er en general slimhinde irritation. Brusken i indre kammer og under knæskallen er med grad 2-3 forandringer. Der er også kraftig inflammation svarende til det laterale (udvendige) punkt.

Vi vurderer, at hændelsen, hvor du faldt og slog højre Knæ ikke er årsag til dine gener. Vi har lagt vægt på, at plica er en medfødt strengdannelse i knæet, der kan blive indeklemt/irriteret ved selv helt almindelige bevægelser. Der er efter den lægefaglige viden ikke nogen sammenhæng mellem, hvor kraftig påvirkningen af knæet er, og risikoen for at få en indeklemt/irriteret plica.

Det er således tilfældigt, at skaden er sket på dit arbejde, da den kunne være sket ved, hvilken som helst bevægelse af dit knæ.

Vi er opmærksomme på, at der er general inflammation i knæet og slidforandringer i indre kammer og bag knæskallen. Vi finder ikke, at det er overvejende sandsynligt at forandringerne i brusken er en følge af hændelsen, da der er tale om forandringer som følge af slid.

På den baggrund finder vi ikke, at det er overvejende sandsynligt, at det er hændelsen på arbejdet, som er årsag til dine gener i højre knæ.

Derfor kan vi ikke anerkende hændelsen den 11. september 2014 som en arbejdsskade."

Af operationsbeskrivelse af 6/6 2018 fremgår bl.a.:

"Fund / Patologi:
Der ses grad Grad 3 artrose i mediale ledkammer og Grad 3 i laterale ledkammer. Patellofemoralt ses grad Grad 2 artrose. Der er væskeansamling i knæet.

Procedure:
Midtlinjeincision gennem quadricepssene, medialt om patella. ACL, corpus Hoffa og resterende menisker fjernes. Femur åbnes og der afskæres efter skabelon til størrelse C femurskjold. Herefter åbnes tibia og der afskæres efter intramedullær guide til størrelse. Patella afskæres til størrelse 29. Afbalanceringen sikres og prøvekomponenterne indsættes. Der ses fuld extension, flexion til 11 0 grader uden løft af komponenterne og knæet er side stabilt med god akse. Knoglerne færdigpræpareres og komponenterne indsættes idet tibia og patella indcementeres. Hæmostasen sikres og der lukkes med vicryl og agraffer, der påsættes plaster og anlægges Coban2 bandage."

Af udtalelse af 25/10 2018 fra klagerens læge fremgår bl.a.:

"Indledningsvist skal jeg anføre, at [klageren] har været tilmeldt min klinik gennem mere end 15 år, og ikke har haft henvendelser vedr gener fra hø knæ før traumet den 11. sept 2014.

Endvidere skal jeg imødegå jeres påstand om at man skulle forvente at se Bone Bruise på MR i forbindelse med traumet for at der skal være en årsagssammenhæng til senere artrose udvikling. Formentligt er der slet ikke set efter Bone Bruise, da henvisningsdiagnosen har været obs menisk læsion. Der er i hvert fald ikke beskrevet at led brusken er normal. Det undrer mig derfor, at man i det mindste ikke har foretaget en revurdering af MR-scanningen. Det er endvidere også særdeles

velkendt at sammenhængen mellem de patologiske og radiologiske forandringer og de kliniske symptomer er dårlige. (Kirurgisk Kompendiums 2178), samt at atrose ofte udvikles efter traumer. (Kirurgisk Kompendiums 2177).

Som der fremgår af tidligere fremsendte journalmateriale så var der 'Tydelig ansamling over knæ bev: 5-40 gr. Distinkt øm langs ledlinier - især mediale.' og ved gennemgang af MR-svar den 14.10.2014 har jeg noteret at 'der slet ikke er sammenhæng mellem MR scanningen ifht symptomer og klinik' og ved artroskopien den 3. dec. 2014 findes: 'Alle kamre gennemgås systematisk både med skop og krog. De intra-artikulære (brusk, menisker og korsbånd) forhold findes normale på nær: Patologi: Den mediale plica er inflammeret og interponerende. Den ligger præcis sv.t. det ene kryds. Der er også en central streng Der er general slimhinde irritation. Brusken i indre kammer og under knæskal er med grad 2-3 forandringer. Sv.t det laterale punkt ses kraftig inflammation men ingen patologi i øvrigt.'

Der HAR altså været tale om at traumet den 11. september 2014 har medført brusklæsioner og det er med stor sandsynlighed disse brusklæsioner der har ført til den meget tidligt og meget hurtige artrose udvikling. Der har inden traumet ingen gener været fra knæet gennem mere end 15 år. Der har været ringe bedring efter artroskopien trods grundig genoptræning og revurdering v art.kir og det er derfor min klare vurdering, at det er traumet der er årsagen til artroseudviklingen.

Jeg skal derfor kraftigt anbefale en revurdering af afgørelsen og indstille at en ny afgørelse træffes til fordel for [klageren], da anamnese, klinik og hele forløbet giver en tydelig årsagssammenhæng."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.2 hvad dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde* og akut psykologisk krisehjælp.
…
**Dækker**
Erstatning ved ulykkestilfælde* som fører til varigt mén.

**Dækker ikke**
A. Ulykkestilfælde* der skyldes sygdom.

B. Ulykkestilfælde* hvor hovedårsagen er bestående/latente sygdomme eller sygdomsanlæg.

C. Forværring af ulykkestilfældes* følger der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

D. Forudbestående mén. Sådanne mén kan heller ikke medføre, at ménerstatningen fastsættes højere, end hvis de forudbestående mén ikke havde været til stede. Er der tidligere betalt ménerstatning for en bestemt legemsdel* fra If eller andet selskab, fratrækkes denne tidligere méngrad i ménfastsættelsen.

E. Overbelastning af andre legemsdele* end dem der er beskadiget ved ulykke* og som medfører mén.

F. Skader på kroppen sket som følge af nedslidning eller overbelastning.
G. Følger af lægelig behandling eller fysioterapi/ kiropraktorbehandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde*, der er omfattet af forsikringen."

**Nævnet udtaler:**

Klageren, som er født i 1960'erne, har anmeldt, at hun den 11/9 2014 under sit arbejde faldt ned på knæet, og at der opstod et smæld i højre knæ. Klageren blev opereret den 3/12 2014, og ved operation den 6/6 2018 fik klageren indsat knæprotese. Arbejdsskadestyrelsen afgjorde den 21/1 2015, at den anmeldte skade ikke kunne anerkendes som en arbejdsskade, da det ikke fandtes overvejende sandsynligt, at hændelsen på arbejdet var årsagen til knægenerne.

Klageren er utilfreds med selskabets vurdering af méngraden. Klageren har anført, at mange andre har modtaget erstatning efter knæprotese grundet højere méngrad. Klageren har også anført, at hun dagligt har store gener, at hendes knæ aldrig bliver det samme, og at hun aldrig har haft gener fra knæet før ulykkestilfældet. Klageren har også henvist til sin læges brev af 25/10 2018.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at ulykkestilfældet har medført et varigt mén på mindre end 5 procent. Selskabet har anført, at det ud fra de lægelige journaler fremgår, at klageren har gener efter en medfødt plica, og at hendes gener derfor ikke skyldes ulykkestilfældet.

Efter en gennemgang af sagen − herunder de lægelige oplysninger og afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen i klagerens arbejdsskadesag − finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hovedårsagen til klagerens knægener er hendes medfødte sygdom/sygdomsanlæg, og at selskabet på dette grundlag har fastsat méngraden til under 5 procent.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af journalnotat af 6/10 2014 fremgår, at "MR-skanning af højre knæ viser hydarthron. Der ses en medial plica synovialis", og at det af jour-

nalnotat af 3/12 2014 fremgår, at "Den mediale plica er inflammeret og interponerende. Den ligger præcis sv.t. det ene kryds. Der er også en central streng. Der er general slimhinde irritation. Brusken i indre kammer og under knæskal er med grad 2-3 forandringer. Sv.t. det laterale punkt ses kraftig inflammation men ingen patologi i øvrigt".

Nævnet har også lagt vægt på, at det af afgørelsen af 21/1 2015 fra Arbejdsskadestyrelsen i arbejdsskadesagen fremgår, at "Vi vurderer, at hændelsen, hvor du faldt og slog højre knæ ikke er årsag til dine gener. Vi har lagt vægt på, at plica er en medfødt strengdannelse i knæet, der kan blive indeklemt/irriteret ved selv helt almindelige bevægelser. Der er efter den lægefaglige viden ikke nogen sammenhæng mellem, hvor kraftig påvirkningen af knæet er, og risikoen for at få en indeklemt/irriteret plica. Det er således tilfældigt, at skaden er sket på dit arbejde, da den kunne være sket ved, hvilken som helst bevægelse af dit knæ. Vi er opmærksomme på, at der er general inflammation i knæet og slidforandringer i indre kammer og bag knæskallen. Vi finder ikke, at det er overvejende sandsynligt at forandringerne i brusken er en følge af hændelsen, da der er tale om forandringer som følge af slid".

Nævnet finder, at brevet af 25/10 2018 fra klagerens praktiserende læge ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings