Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 93085:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 7/12 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Forsikringstager har udfyldt alle parametre i forsikringsaftale (indbo punkt 5+6), men forsikring vil ikke udbetale. Forsikringen forsøger at køre mig træt ved nye påfund. Nærmere beskrevet i dokumentet KLAGESAG 24092018
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Forsikringstager vil opnå dækning for stjålet cykel."

Selskabet har i brev af 14/5 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagsforløb**
> Vores kunde, i det følgende kaldet 'klageren', anmeldte den 14. maj 2018, at hans cykel, en Cervelo S5, den 4. maj 2018 var blevet stjålet, mens stod parkeret foran hans bopæl. Da der var tale om en cykel til en værdi over 20.000 kr., bad vi klageren om at indsende dokumentation for cyklen.
>
> Klageren oplyste, at cyklen var købt under navnet, …, og anbefalede, at vi rettede henvendelse til [cykelforhandler], hvor cyklen oprindelig var købt, for at få kopi af fakturaen. Han oplyste også, at cyklen var 35 måneder gammel, og at sælgeren havde købt den for 42.000 kr., men at nyprisen var 76.999 kr., jf. bilag 2.

På baggrund af det oplyste, bad vi ved mail af 18. maj 2018, jf. bilag 3, klageren om at indsende overdragelseserklæring mellem ham og sælger, hvoraf det fremgik, hvad der var købt, hvornår det var købt og til hvilken pris, dokumentation for overførslen af beløbet til sælgeren samt de nyeste billeder af cyklen, som klageren var i besiddelse af.

Klageren fremsendte herefter en overdragelseserklæring, hvoraf det fremgik, at cyklen var købt den 14. juni 2016 for 33.000 kr., jf. bilag 4. På overdragelseserklæringen var desuden anført et serienummer.

Klageren fremsendte desuden et foto af cyklen, jf. bilag 5, samt en kvittering for en cykellås købt den 17. april 2018, jf. bilag 6.

Vi rettede herefter henvendelse til [producenten]. Her fik vi bl.a. oplyst, at cyklen var produceret i slutningen af 2012, til 2013 sæsonen, og ikke i 2015, som klageren havde oplyst, jf. bilag 7.

Herefter var der korrespondance mellem klageren og os om, hvorvidt cyklen var forsynet med et stelnummer. Bilag 8-11 og 19.

Den 5. juli 2018 skrev vi til klageren og informerede ham om, at vi alligevel godt kunne behandle hans sag, idet det havde vist sig, at det fremsendte nummer var et stelnummer, hvilket vi efterfølgende endnu en gang fik bekræftet af producenten, jf. bilag 12. Vi bad derfor klageren om at efterlyse cyklen hos politiet. Vi bad samtidig klageren om at underskrive en samtykkeerklæring og returnere den til os, så vi kunne undersøge muligheden for at få en kopi af den originale købskvittering hos den forhandler, hvor cyklen oprindelig var købt, jf. bilag 13.

Da vi ikke kunne indhente kopi af den originale købskvittering hos forhandleren, bad vi klageren om at kontakte sælgeren og få den originale købskvittering udleveret. Vi bad ham samtidig om at oplyse adressen på sælgeren, jf. bilag 14.

Den 30. juli 2018 modtog vi en mail fra klageren, som oplyste, at han ikke kunne komme i kontakt med sælgeren, jf. bilag 15.

Den 4. september 2018 modtog vi en mail fra klageren vedhæftet et 'tillæg til skrivelse vedr. salg af cykel 14/6 2016'. Af skrivelsen fremgik, at der var tale om en Cervelo S5 med stelnummer […]. Cyklen var købt for 33.000 kr. af […]. Skrivelsen var dateret 31/8 2018, jf. bilag 16.

Vores medarbejder sendte den 17. september 2018 en mail til klageren, hvor vedkommende – fejlagtigt – oplyste, at det anførte stelnummer ikke var korrekt, jf. bilag 17.

Sagen overgik herefter til vores Kvalitetsafdeling, som vurderede, at vi havde brug for at indhente yderligere oplysninger hos tidligere forsikringsselskaber. Vi fremsendte derfor en samtykkeerklæring til klageren, som vi bad ham om at underskrive og returnere til os.

Klageren har ikke underskrevet samtykkeerklæringen, men har i stedet indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet, har vi i Kvalitetsafdelingen gennemgået sagen på ny.

Krav til bevis for forsikringsbegivenhedens indtræden og krav til dokumentation
I henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav, herunder ejerskabet af det anmeldte krav samt alder og værdi.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6 om erstatningen og krav til dokumentation fremgår det, at man for at opnå erstatning skal kunne dokumentere, hvornår man har anskaffet en genstand, og til hvilken pris, den er købt. Videre fremgår det, at dokumentationen ofte vil kunne ske ved at fremvise købskvitteringer. Endelig følger det af betingelserne, at konsekvensen af ikke at kunne dokumentere et krav kan være, at erstatningen helt afvises eller at der fastsættes en skønsmæssig erstatning.

Herudover er det i betingelserne anført, at når tingene er købt privat, skal klageren sikre sig en dateret erklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Erklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Efter praksis fra Ankenævnet stiger kravet til dokumentation i takt med kravets størrelse.

Vurdering af den modtagne dokumentation
Efter at have gennemgået sagen på ny, fastholdes det, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren har fremlagt sparsom dokumentation for sit krav, og vi har ikke tillid til det fremlagte.

Klageren har oplyst, at han ikke kan fremlægge dokumentation for overførslen af beløbet på de 33.000 kr. til sælgeren, idet han angiveligt skulle have betalt sælgeren kontant.

Der er ikke nærmere oplysninger om købet af cyklen, herunder hvor og hvordan handlen mellem klageren og sælgeren har fundet sted. På det foreliggende grundlag finder vi det bemærkelsesværdigt, at klageren har betalt en så dyr cykel kontant. Hertil kommer, at klageren uanset om der måtte være tale om et kontant køb, burde være i stand til at kunne fremlægge dokumentation for, at et beløb svarende til cyklens købspris, er hævet fra hans konto.

På den fremsendte overdragelseserklæring er der ingen adresse på sælger. Den adresse, klageren efterfølgende har oplyst, har vist sig at være adressen på en [anden brancheforretning]. Der ses ikke umiddelbart at være nogen sammenhæng mellem sælgeren, […], og den anførte adresse.

Hertil kommer, at klageren har oplyst, at han ikke kender sælgeren, og derfor ikke har været i stand til at indhente den originale købskvittering. Imidlertid har vores efterforskers undersøgelser vist, at klageren og sælgeren er venner på Facebook, og at klageren har lagt billeder ud af sælgerens startnummer i forbindelse med en [sportskonkurrence].

Klageren har fremlagt et billede af den cykel, der skulle være blevet stjålet. Vores efterforsker har imidlertid set på det indsendte biledes metadata, der viser, at billedet er taget ca. et halvt år før klageren angiveligt købte cyklen.

Klageren har desuden indsendt kvittering for køb af en cykellås, der er købt ca. 3 uger før, cyklen skulle være blevet stjålet. Klageren skulle ifølge hans egne oplysninger have ejet cyklen siden juni

2016. Vi undrer os derfor over, at han pludselig vælger at købe en lås til cyklen 2 år efter, han har købt den.

Vi har anmodet klageren om at anmelde tyveriet til politiet. Det fremgår af klagerens anmeldelse, at cyklen skulle være stjålet fra en baggård på hans adresse i tidsrummet mellem kl. 11.30 og 14.10 den 4. maj 2018. En cykel af den type og værdi som klagerens bruges typisk til løb – herunder […] – som klageren også har deltaget i. almindeligvis vil man normalt også opbevare cyklen indendørs, når den ikke bruges.

På baggrund af ovenstående må det fastholdes, at vi ikke kan yde dækning for den stjålne cykel, da klageren ikke har sandsynliggjort sit krav, hverken i henseende til forsikringsbegivenhedens indtræden eller dokumentation for kravets størrelse.

Afslutningsvis skal vi beklage, at der har været nogle misforståelser hos os om, hvorvidt cyklen var forsynet med et stelnummer."

Klageren har i brev af 20/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. kommentar til Deres bilag 2, stammer nyprisen fra en dialog/vejledning fra deres medarbejder, hvor Deres system SKULLE have en nypris. Derfor er der 17/5 fundet en nypris på nettet.

Bilagskommentarer:
Selskabets bilag 5:
Klager gør opmærksom på at ikke alle eftermonterede dele er blevet anerkendt af selskabet. Nyt gear monteret 2017, tribøjler, cykelcomputer, taske samt indeholdende slanger, værktøj, co2 patroner mm. Klager føler virkelig dette har været svært at komme igennem med overfor selskabet. MIT BILAG 100 + BILAG 100 Del 2

Selskabets bilag 7:
Det er velkendt at mange nye cykler overvintre hos forhandlerne og sælges de efterfølgende år. Se bilag 101 + 102 +103 fra ultima 2018 samt 2019, hvor 2 år gamle cykler sælges. BILAG 101 + 102 + 103

Selskabets bilag 8-11-19:

1. Selskabet betvivler ægtheden af cyklen, og afviser sagen, da stelnummer skal være banket ind i stellet. Dette vil dog ødelægge en carboncykel, da styrken ligger i den ubrudte overflade.
2. Selskabet siger nu de kan se, på billede af stelnummer, at der ikke er lak over. Derfor afvises sagen.
3. Efter lang dialog, hvor selskabet endelig kontakter [forhandleren], får selskabet bevis for cyklens ægthed.

Klager må hertil erkende at selskabet imponerer ved deres uvidenhed og glimrer i deres arrogance.

Selskabets bilag 12 & 13:

Cyklen var meldt stjålet ved forsvinden, men selskabet havde rettelser, som selskabet ønskede klager tilføjede, for at selskabet ville gå videre med sagen. Derfor blev anmeldelse til ordensmagten rettet efter selskabets indsigelse.

Selskabets bilag 14:
Klageren er ligeså ramt af GPDR. Selskabet har udelukkende lagt det over på klageren at skaffe dokumentationer, hvilket klageren ikke finder acceptabelt. Det er ikke klageren der har indført GPDR.

Selskabets bilag 15.
Dette er korrekt efter flere forsøg.

Selskabets bilag 16:
Se venligst klagers bilag 104 som viser billede af ejendommen. Butikker, bl.a. en [forretning] i stueplan og beboelseslejligheder op over. Ydermere er der et baghus med beboelseslejligheder. Alle, butikker og private, bruger opgang 14-22. Bilag 104

Selskabets bilag 17:
I selskabets bilag 16 står stelnummer. Begge parter erfarer dog, både klager og selskab, at ikke alt er stelnummer. Noget af nummeret er produktionsnummer, som indikerer hvorledes modellen er bygget op/samlet og feks. hvornår cyklen er produceret. Selskabet har ved [producenten] fået bekræftet ægtheden af cyklen.

Samtykkeerklæring er gentagende, når selskabet telefonisk har ringet op og spurgt til samtykkeerklæring, informeret om, at selskabet kan få alle de samtykkeerklæringer som selskabet ønsker. Dog skal selskabet lave disse enkeltvis, og præsentere disse for klager. Herefter vil klager fremsende disse i underskrevet tilstand. Dette har selskabet ikke været interesseret i at efterkomme til trods for klageren HAR givet samtykkeerklæring til feks. Cykelhandleren. Dette er gjort 17/7 2018.

Det må være acceptabelt at selskabet kan informere om hvilke data, de vil indhente, så klageren har mulighed for at vide, på hvilket grundlag selskabet evt. vil frasige sig erstatning. Ydermere har selskabet heller ikke informeret om dette forhold, eller mulighed for at afvise sagen på dette grundlag, i deres forsikringsbetingelser.

Klagers svar på selskabets vurdering:
Det glæder klager at selskabet i har fundet klagers cykel på de sociale medier, hvorfor selskabet jo har fået præciseret klagers ejerskab til cyklen. Dertil burde selskabet også vide at klager efterfølgende har været på cykelferie, med en anden cykel. Dette bekræfter klagers sag.

Klager har 2 løbe-communities, sammen med 1 cykel community. Klager har 10 par løbesko, løbeure, cykelcomputere, hometrainer, flere flyttekasser med løbe/cykeltøj, 6 cykelhjelme, 7 cykler, hvor 1 er lånt ud, ligesom klager også har lånt en cykel af samme person. Klager cykler 200 km. Og løber 50 km. om ugen og bruger årlig cirka 90.000 kr. på disse hobbyer. I klagers små foreninger, hvor den ene har over 600 medlemmer, bruger foreningen sin styrke, når foreningen køber ind. Altså har flere af foreningens medlemmer de helt samme cykler, løbesko, pandelygter, tøjmærker, løbeure, cykellygter, ligesom foreningens medlemmer rejser til de samme destinationer m.m., da foreningen køber samlet ind og får økonomiske fordele. Gruppen er samlet 7 gange om ugen og har tætte venskaber og foreningens medlemmer låner/bytter eller på anden vis, får glæde af hin-

andens udstyr. DETTE GIVER OGSÅ MULIGHED FOR KLAGER KAN LÅNE UDSTYR, INDEN KLAGER VÆLGER AT KØBE EGET!!!! Klager vedhæfter billede fra forleden, hvor vi var 3* 100% identiske cykler, blot på den tur. Alle cykler har været lånt ud til foreningens medlemmer i forbindelse med ejer ikke skulle bruge disse. BILAG 105.

Klager har opfyldt forsikringsbetingelserne i punkt 6 af selskabets skrivelse, hvilket selskabet også er informeret om flere gange. Her er en skriftlig bevis mellem 2 privatparter ligeså gældende som en virksomhedsskrivelse. Klager har på baggrund af selskabets manglende accept, skaffet yderligere tillæg til det oprindelige handelsdokument. Her henvises til BILAG 106. Det er korrekt klageren har betalt beløbet kontant. Dette er fuldt lovligt. Dette kan også subsidiært understøttes ved at selskabet har fundet billeder af cyklen og klageren SAMMEN, på de sociale medier. Klageren har også betalt sin bil kontant, som ligeledes er forsikret i selskabet. Klageren kan nu have tvivl omkring denne vil blive forsikret ved et evt. tyveri.

Selskabet skriver, DER ER IKKE NÆRMERE OPLYSNINGER OM KØBET AF CYKLEN...

1. Der er en skrivelse mellem køber og sælger.
2. Der er et tillæg til ovenstående skrivelse.

Disse informationer er underskrevet køber og sælger, hvorved en handel er beviseligt indgået.

Med hensyn til sælgerens bolig.
Se venligst klagers bilag 104 som viser billede af ejendommen. Butikker, bla. en [forretning] i stueplan og beboelseslejligheder op over. Ydermere er der et baghus med beboelseslejligheder. Alle, butikker og private, bruger opgang 14-22.

Sælger og købers relation.
Køber har oplyst at køber ikke kan få fat i sælger. Relationer er dynamiske. Som tidligere nævnt har klager over 600 medlemmer i den ene forening. Dette betyder ikke at klager har kontaktdata og kan få fat i folk i den tidsramme som passer selskabet. Det er dog lykkedes at få kontakt til sælger efterfølgende, hvilket tillæg til salgskontrakt bevidner, bilag 106. Dette kan forklare relationen til de sociale medier.

Selskabets metadata viser datatvivl. Som tidligere nævnt låner og udlåner foreningens medlemmer til hinanden. Dette bruges også på de sociale medier, da det tager tid at vide om en triatlon cykel passer til din krop. Se BILAG 107 + 108. Så lån, udlån og leje er der intet odiøst i.

Klageren har solgt en cykel, som 3. person havde lånt denne gennem noget tid, hvorfor klagerens behov er ændret. Klageren køber derfor en lås og begynder at bruge denne til sit nye behov. Klagerens andre cykler har også fået godkendt lås, lige inden de blev taget i tilsvarende brug. Klager har dyrket denne disciplin siden 2010 og dette er første gang at klager har mistet en cykel.

Det er korrekt at sådanne cykler normalt opbevares indenfor. Klageren har også informeret selskabet og lov myndighed, at cyklen blev stjålet i forbindelse med et krydspas, altså en træningsform. Dette kan bekræftes ved tidspunktet for anmeldelse til myndigheden. Cyklen har ikke overnattet ude. Dog hæfter klager sig ved at det ikke er et lovkrav cykler overnatter inden døre, ligesom det heller ikke fremgår af selskabets betingelser.

På baggrund af ovenstående må det fastholdes at selskabet er erstatningspligtig.

1. Selskabet har bevidnet cyklens oprindelighed ved producenten Cervelo. BILAG 109
2. Selskabet har indhentet dokumentation ved lovmyndighed om cyklens bortkommenhed.
3. Selskabet har fået fremsendt låsebevis. BILAG 110
4. Selskabet har fået fremsendt billede af cyklen. BILAG 111
5. Selskabet har fået fremsendt købsbevis. BILAG 112
6. Selskabet har fået fremsendt uddybende købsbevis. BILAG 113
7. Selskabet har fået præciseret sælgers bolig. BILAG 114
8. Selskabet har bevidnet klagers ejerskab af cyklen på de sociale medier.
9. Selskabet har dermed fået opfyldt deres forsikringsbetingelser i punkt 6.
10. Selskabet har fået fremsendt købskvittering for opgradering af geargruppe. BILAG 100
11. Selskabet har fået fremsendt købskvittering for lås. Bilag 115
12. Selskabet har IKKE præciseret hvilke data de mangler, men blot henvist til at fremsendte data ikke er tilstrækkelige.

Jeg fastholder derfor selskabet er erstatningspligtig."

Selskabet har i brev af 8/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens kommentarer af 20. januar 2019, og vi har ikke yderligere bemærkninger til det fremsendte.

Vi konstaterer dog, at klageren fortsat ikke ønsker at bidrage til at oplyse sagen.

Det er et almindeligt forsikringsretligt princip, at den der rejser et krav, skal bevise størrelsen og rigtigheden af kravet. Det er derfor klageren, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af tyveri af en carboncykel til 33.000 kr.

Denne bevisbyrde mener vi ikke, at klageren har løftet.

Vi finder fortsat, at der er for mange uoverensstemmende oplysninger i sagen, hertil kommer at klageren ikke har været i stand til at fremlægge tilstrækkelig dokumentation for købet af cyklen, hvorfor vi ikke har tillid til det fremsatte krav – hverken i henseende til forsikringsbegivenhedens indtræden eller dokumentation for kravets størrelse.

Vi finder i den forbindelse også anledning til at bemærke, at klageren i sin mail oplyser, at han er medlem af indtil flere såkaldte 'communities', hvoraf den ene har over 600 medlemmer, og at foreningens medlemmer låner og bytter cykler indbyrdes. Således oplyser klageren, at alle cykler har været lånt ud til foreningens medlemmer, når ejerne ikke selv skulle bruge dem.

At cyklerne byttes og lånes ud på kryds og tværs af mere end 600 medlemmer skærper efter vores opfattelse kun kravene til dokumentation for klagerens ejerskab af cyklen.

På denne baggrund må vi derfor fastholde, at vi ikke kan yde dækning for den stjålne cykel."

8. 93085

I brev af 29/3 2019 har klageren kommet med yderligere bemærkninger, som er blevet forelagt for nævnet. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos, låsebevis, og låsekvittering.

Af overdragelseserklæring af 14/6 2016 fremgår bl.a.:

> "Hermed sælges 1 stk. Cervelo S5
>
> Serienummer: […]
>
> Beløb 33.000,-
> TREODTREDIVETUSINDE"

Af tillægserklæring af 31/8 2018 fremgår bl.a.:

> "Tillæg til skrivelse vedr. salg af cykel 14/6 2016
>
> Vare: 1 stk. cykel Cervelo S5
> Stelnummer: […]
> Pris: 33.000 kr.
>
> Cyklen er solgt af:
>
> [Navn]
> [Adresse]
>
> til
>
> [Navn]
> [Adresse]"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**5. Hvilke skader er dækket**
> …
> **5.3 Tyveri og hærværk**
> …
> **5.3.4 Tyveri af cykel og el-cykel**
> …
> **Fra ikke forsvarligt aflåst bolig, bygning, lokale eller uden for bygninger.**
> Tyveri af cykel og el-cykel er dækket, når:
> - Cyklen er forsynet med et fastmonteret dansk stelnummer,
> - Cyklens stelnummer kan oplyses,
> - Cyklen var aflåst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn og

- Tyveriet er anmeldt til politiet. Cykelanhænger skal være låst eller fastmonteret til den låste cykel.

…

Carbon cykler

Stelnummer udleveres på alle landets politistationer og skal være påført cyklen enten som et label under et lag klar lak eller ved indgravering.

…

6. Erstatning og krav til dokumentation

…

Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år.

Ting købt privat

Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret erklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Erklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 4/5 2018 fik stjålet sin cykel af mærket Cervelo S5, mens den stod parkeret foran hans bopæl.

Klageren ønsker at få dækning for den stjålne cykel og har anført, at selskabet har bevidnet cyklens oprindelighed ved producenten, og at selskabet har fået fremsendt købsbevis, uddybende købsbevis, låsebevis, samt foto af cyklen. Klageren har også anført, at han har købt cyklen kontant for 33.000 kr., og at der på sælgers angivne adresse både findes såvel forretninger som beboelseslejligheder. Klageren har tillige anført, at cyklen har fået en opgradering af geargruppen, samt andet tilbehør, og klageren har fremsendt en bekræftigelsesmail af 17/9 2017 på et køb af en geargruppe til en værdi af 7.993 kr.

10. 93085

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, at klageren har fremlagt sparsom dokumentation på sit krav, og at selskabet ikke har tillid til det fremlagte. Selskabet har henvist til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation på overførslen af beløbet på de 33.000 kr., at der på overdragelseserklæringen ikke er oplyst adresse på sælger, og at adressen på tillægserklæringen er uden sammenhæng til sælgeren. Selskabet har også anført, at metadata på det fremlagte foto af cyklen har vist, at fotoet er taget omkring et halvt år før klageren angiveligt købte cyklen. Selskabet har endvidere anført, at klagerens cykellås blev købt omkring 3 uger før cyklen skulle være blevet stjålet.

Det fremgår af overdragelseserklæringen af 14/6 2016, at cyklen blev solgt til 33.000 kr., og ved tillægserklæringen af 31/8 2018 blev køberen og sælgerens adresse oplyst.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. Det følger af nævnets praksis, at kravene til beviset skærpes, når der er tale om genstande af større værdi.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kontoudtog, som kan dokumentere en kontanthævning på 33.000 kr. Nævnet har også lagt vægt på, at overdragelseserklæringen af 14/6 2016 indeholder sparsomme oplysninger, at navn og adresse på sælgeren først blev angivet ved tillægserklæringen af 31/8 2018.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at metadata på det fremlagte fotos har vist, at det pågældende foto er taget omkring et halvt år før klageren købte cyklen, og at klageren ikke ses at bestride dette.

11. 93085

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand