Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2019 blev i sag nr. 93089:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Den nu afdøde forsikrede har haft arbejdsmarkedspension.

I klageskema af 11/11 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Klagen vedrører udbetalingen af min afdelingen af min nu afdøde mands livrentedepot, som d. 29.maj 2018 var opsagt og aftalt til udbetaling d. 1. Juli 2018. Min mand … , døde d. 14. Juni 2018. PFA Udbetalte ikke som aftalt depotet d. 1. Juli. Da jeg selv kontaktede selskabet i juli måned, fik jeg at vide, at depotet ikke ville blive udbetalt da min mand døde forinden. Jeg bad dem medtænke, at depotet var opsagt i maj og at det er PFA selv som fastsætter udbetalingstidspunktet. Samt henstille til klageansvarlige om at revurdere sagen. [Sagsbehandler hos selskabet] indvilligede i at tage sagen op igen, hvilket førte til endnu et afslag med begrundelsen at de skulle varetage kundernes interesser. Jeg har søgt om at få indsigt i min mands registreringer vedr. Depotet, hvilket jeg har fået afslag på.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker at få udbetalt livrentedepotet , som min mand har sparet op.

Selskabet har i brev af 26/11 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Hvilken type forsikring er der tale om?**
> Pensionsordning … blev oprettet pr. 1. juni 2017 med dækninger og indbetalinger fra arbejdsgiver (bilag 1).

Ordningen gav ret til udbetaling ved dødsfald på 10.000 kr. samt indeholdt opsparing i form af ratepension, livsvarig livspension samt KundeKapital.

Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?
Forsikredes ægtefælle gør gældende, at forsikredes, …, (herefter forsikrede) opsparede livsvarige livspension skal udbetales uanset, at forsikrede afgik ved døden forinden, at udbetalingsdatoen var nået.

PFA gør gældende, at muligheden for engangsudbetaling af livsvarig livspension bortfaldt, da forsikrede afgik ved døden, og eftersom livspensionen ikke var depotsikret, kommer denne ikke til udbetaling.

Dødsfaldsdækning, ratepension og KundeKapital blev udbetalt til forsikredes ægtefælle den 27. september 2018.

Tvisten omhandler, hvorvidt forsikredes ægtefælle er berettiget til at få udbetalt den livsvarige livspension.

Sagsfremstilling
PFA modtog den 29. maj 2018 aftale om udbetaling af livsvarig livspension som engangsbeløb (bilag 2).

Det fremgik af aftalen, at forsikrede fratrådte sin stilling den 30. juni 2018 samt, at udbetaling af livspension som et engangsbeløb mod 40 % i afgift kunne ske pr. 1. juli 2018. Endelig fremgik det, at engangsudbetalingen først kunne ske ca. 14 dage efter fratrædelsen, da PFA afventede sidste præmieindbetaling fra arbejdsgiver før opgørelse af depotet.

Forsikrede afgik ved døden den 14. juni 2018.

PFA modtog sidste præmieindbetaling fra arbejdsgiver den 29. juni 2018.

PFA sendte den 5. juli 2018 opgørelse over udbetalinger efter forsikrede samt erklæring til udfyldelse til forsikredes ægtefælle (bilag 3).

PFA sendte den 10. juli 2018 brev til forsikredes ægtefælle med orientering om, at der ikke kunne ske udbetaling af den livsvarige livspension på ordning …101, idet forsikrede afgik ved døden før udbetalingstidspunktet var nået (bilag 4).

Forsikrede klagede den 13. august 2018 over, at livspensionen på ordning …101 ikke kunne udbetales (bilag 5).

PFA besvarede klagen den 15. august 2018 og fastholdt, at udbetaling af livspension fra ordning …101 ikke kunne ske til forsikredes ægtefælle, da forudsætningen for udbetaling var, at forsikrede skulle have været i live på udbetalingstidspunktet, og det skulle være sket til forsikrede (bilag 6). Af besvarelsen fremgik vejledning om klagemulighed til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikrede fremsatte i mails af 18. september 2018 ønske om indsigt i sagen (bilag 7).

PFA sendte den 27. september 2018 breve med orientering om udbetaling og udbetalte KundeKapital, ratepension som en engangsudbetaling og dødsfaldsdækning fra ordning …101 til forsikredes ægtefælle (Bilag 8-10).

PFA sendte den 27. september 2018 efter anmodning indsigt i de oplysninger, PFA behandlede i forbindelse med klagesagen til forsikredes ægtefælle.

Forsikredes ægtefælle klagede den 11. november 2018 til ankenævnet.

Begrundelse for selskabets "afgørelse"
PFA skal indledningsvist gøre gældende, at konvertering af livsvarig livspension til en engangsudbetaling efter pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3 er betinget af, at forsikrede er i live på det aftalte udbetalingstidspunkt. I modsat fald vil den indgåede aftale om udbetaling bortfalde.

Det fremgår af pensionsbeviset (bilag 1), at forsikrede kan vælge at starte udbetaling tidligere, hvis skattelovgivningen giver mulighed for det.

Det følger af pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3, at forsikrede har mulighed for at konvertere sin pensionsordning med løbende udbetalinger til en engangsudbetaling mod kun at betale 40 % i afgift såfremt, den løbende ydelse ikke overstiger et grundbeløb, som i 2018 udgør 10.700 kr.

Det fremgår endvidere af pensionsbeviset (bilag 1), at udbetaling kan være betinget af, at forsikrede er fratrådt.

Forsikrede blev ved indgåelse af aftale om udbetaling af livspension gjort særskilt opmærksom på, at fratrædelsesdatoen var den 30. juni 2018 samt, at engangsudbetaling kunne ske den 1. juli 2018 (bilag 2). Sidste præmieindbetaling fra arbejdsgiver indgik til PFA den 29. juni 2018.

Eftersom forsikrede afgik ved døden den 14. juni 2016, var forsikrede endnu ikke fratrådt sin stilling, og udbetaling var derfor ikke mulig.

Ordningen indeholdt ikke depotsikring af den livsvarige livspension, jf. pensionsbeviset (bilag 1), hvorfor opsparingen til livspension må anses for at være bortfaldet. Der kan derfor ikke ske udbetaling til forsikredes ægtefælle.

Konklusion
PFA fastholder, at udbetaling først kunne være sket, når forsikrede var fratrådt sin stilling, og eftersom den livsvarige livspension ikke var depotsikret, bortfaldt den ved forsikredes død den 14. juni 2018.

Klageren har i mail af 28/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"- Kommentar til Bilag. I forhold til, " -- kunne udbetales d. 1.7.18." Livspensionen/depotet var opsagt og aftalt udbetalt d.1.7.18, hvilket tidligere vedsendte mail dokumenterer.

- Samtale telefonisk med [sagsbehandler i selskabet]. [Sagsbehandler i selskabet] tilbød at tage sagen om udbetaling af depotet op igen under henvisning til den indgåede aftale om udbetaling d. 1.7.18. Hun vendte telefonisk tilbage med afslag på min anmodning blandt andet med begrundel-

sen, "at hun ikke kunne komme igennem med det." og " at de skulle varetage kundernes interesse," hvilket jeg blev meget ked af, da både min mand var og jeg er kunde i selskabet.

- Jeg har skriftligt bedt om at få en kopi af policen, hvilket afslås med begrundelsen, at det kun er indehaveren af depotet som har ret til at få dette udleveret.

- Samtale med flere medarbejdere i PFA. I forbindelsen med min mands død havde jeg telefonisk kontakt med flere medarbejdere i forskellige af delinger. Disse medarbejdere udtrykte beklagelse over selskabets holdning, behandling og vurdering af sagen, samt opfordrede mig til at gå videre med min dialog og senere klage over klageafdelingens afgørelse.

- I juli 2018 undrede jeg mig over, at den aftalte udbetaling af depotet ikke blev indbetalt på min konto. I første omgang afventede jeg en skrivelse eller kommentar fra PFA, men ringede midt juli ind til PFA hvor medarbejdere i forskellige afdelinger hjalp mig med at finde ud af hvad der foregik i sagen. Jeg blev ikke på noget tidspunkt informeret om sagsbehandling, vurdering eller afgørelse.

- Hvorfor var livspensionen ikke depotsikret? Min mand var meget omhyggelig med sine forsikringer og forsøgte efter bedste evne at sikre sig og sine. Hvem har anbefalet en sådan pensionsordning uden sikring af indbetalingen? Er min mand blevet informeret om risikoen ved denne type forsikring og om de forhold ved denne type forsikring, som I fastholder som gældende for netop denne livspension? Og i så fald- hvordan er min mand blevet informeret og rådgivet af PFA i forhold til at tegne en livspension, som ikke er depotsikret? Hvordan har PFA varetaget min mands interesse?

Selskabet har i brev af 6/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"PFA fastholder, at udbetaling først kunne være sket, når forsikrede var fratrådt sin stilling, og eftersom den livsvarige livspension ikke var depotsikret, bortfaldt den ved forsikredes død den 14. juni 2018.

PFA har dog nedenstående kommentarer til det modtagne gensvar.

PFA's kommentarer til sagen
Forsikredes ægtefælle refererer i gensvar af 28. januar 2019 til telefonsamtaler med PFA-medarbejdere, som opfordrede til at klage. PFA skal hertil anføre, at det er PFA's proces at henvise til klageafdelingen, hvis en kunde eller efterladt er utilfreds med en afgørelse truffet af PFA.

Forsikredes ægtefælle anfører endvidere, at PFA ikke informerede tilstrækkeligt i forbindelse med opgørelse og udbetaling efter afdøde. PFA kan hertil oplyse, at PFA orienterede forsikredes ægtefælle i brev af 5. juli 2018 om hvilke ordninger og hvilke beløb, der kom til udbetaling efter afdøde (tidligere fremsendt bilag 3). Endelige opgørelser blev fremsendt i tre breve af 27. september 2018 (tidligere fremsendt bilag 8, 9 og 10). Det skal bemærkes, at pensionsbevis som udgangspunkt ikke fremsendes til efterladte under hensyntagen til afdødes forhold. Vi søger alene at udlevere hvad, der må anses for at være nødvendigt og tilstrækkeligt til, at afdødes arvinger kan varetage deres interesser.

> Endelig fremfører forsikredes ægtefælle, at det må anses for tvivlsomt, hvorvidt afdøde i forbindelse med oprettelse af pensionsordningen blev informeret og rådgivet tilstrækkeligt om, at den livsvarige livspension ikke var depotsikret.
>
> Hertil skal PFA bemærke, at det fremgår af pensionsbeviset, jf. tidligere fremsendt bilag 1, s. 7., at opsparingen til livspension ikke udbetales ved død. Pensionsordningen blev oprettet via [arbejdsgiver] gennem [faglig organisation], der har forhandlet pensionsvilkårene fastsat i rammeaftalen, og der er i følge rammeaftalen ikke depotsikring på livsvarig livspension. Eftersom depotsikring ikke kunne til vælges, blev der heller ikke rådgivet herom.
>
> PFA har ikke flere kommentarer til sagen, og den kan efter PFA's vurdering afgøres på det foreliggende grundlag såfremt, der ikke fremkommer væsentlige nye oplysninger."

Til dette har klageren fremsendt mail af 6/2 2019, hvori det bl.a. er anført:

> "Jeg fastholder stadig, at livspensionen var opsagt d. 28.5.18 og aftalt udbetalt d. 1. Juli 18.
>
> Med henvisning til medarbejdere jeg telefonisk var i kontakt med, gav de udtryk for beklagelse over selskabets holdning til ikke at ville udbetale en opsagt livspension med begrundelsen, at min mand døde 16 dage før pensionen var aftalt til udbetaling. De opfordrede mig til at forsøge at få PFA til at genoverveje denne beslutning, idet flere sagde, at det var et meget sjældent tilfælde og at PFA har mulighed for at være fleksibel i sådanne tilfælde.
>
> Det var ikke som nævnt og tolket i gensvar fra d. 6.2.19, en opfordring til at rette en simpel klagesag. Som nævnt tilbød [sagsbehandler i selskabet], at tage sagen op igen, hvilket indikerer, at der er en mulighed for at vurdere og agere anderledes."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag af disse gengives i det følgende.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 2.8.1.2. fremgår det blandt andet:

> "Opsparing som livspension bortfalder ved den forsikredes død, og der sker ingen udbetalinger fra denne."

Af forsikredes pensionsbevis af 1/6 2017 fremgår blandt andet:

> "Livsvarig livspension
> Udbetalingsstart..... 1. juni 2027
> Udbetalingsalder ..... 75 år
> Livspensionen udbetales månedligt forud.
> Du kan vælge at starte en udbetaling tidligere eller vente til senere, hvis skattelovgivningen giver mulighed for det.
> En udbetaling kan være betinget af, at du er fratrådt.
> …
> **Udbetaling af din pensionsopsparing ved død**
> …

> Opsparingen til livspension udbetales ikke ved din død, ligesom en eventuel udbetaling af livspension vil ophøre."

Af aftale mellem selskabet og forsikrede af 29/5 2018 fremgår blandt andet:

> "Følgende er aftalt om min udbetaling:
> Engangsudbetaling af livspension (40% afgift) den 1. juli 2018.
>
> Engangsudbetaling af livspensionen er ikke mulig, hvis den årlige ydelse overstiger 10.700 kr. på udbetalingstidspunktet. I dette tilfælde starter løbende udbetaling af livspensionen i stedet fra efterfølgende måned.
>
> Når du får udbetaling fra din pension, kan det have afgiftsmæssige konsekvenser, hvis du fra og med næste kalenderår indbetaler over 5.100 kr. til en aldersopsparing.
>
> **Oplysninger om fratrædelse**
> Jeg fratræder min stilling den 30. juni 2018.
> Jeg er informeret om, at fordi min ønskede udbetalingsdato er samme dag, som jeg fratræder, vil engangsudbetalingen af livspension først kunne ske Ca. 14 dage efter fratrædelsen, da PFA afventer seneste indbetaling før opgørelse af depotet.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens nu afdøde ægtefælle (forsikrede) havde en arbejdsmarkedspensionsordning, der, udover ratepension og engangsudbetaling ved død, blandt andet gav ret til udbetaling af livsvarig livspension.

Forsikrede og selskabet aftalte den 29/5 2018, at den livsvarige livspension skulle konverteres til en engangsudbetaling. Det fremgår af aftalen, at forsikrede skulle fratræde sin stilling den 30/6 2018, at den ønskede udbetalingsdag var den 1/7 2018, og at engangssummen ville komme til udbetaling ca. 14 dage efter forsikredes fratræden.

Forsikrede afgik imidlertid ved døden den 14/6 2018.

Klageren kræver, at selskabet udbetaler summen. Klageren har blandt andet anført, at aftalen om konverteringen af ordningen til en sumudbetaling blev indgået forud for dødsfaldet.

Selskabet har under henvisning til, at det er en forudsætning, at forsikrede er i live på det aftalte udbetalingstidspunkt, afvist at udbetale summen. Selskabet har over for nævnet herved anført "PFA skal indledningsvist gøre gældende, at konvertering af livsvarig livspension til en engangsudbetaling efter pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3 er betinget af, at forsikrede er i live på det aftalte udbetalingstidspunkt. I modsat fald vil den indgåede aftale om udbetaling bortfalde. Det fremgår af pensionsbeviset (bilag 1), at forsikrede kan vælge at starte udbetaling tidligere, hvis skattelovgivningen giver mulighed for det. Det følger af pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 3, at forsikrede har mulighed for at konvertere sin pensionsordning med løbende udbetalinger til en engangsudbetaling mod kun at betale 40 % i afgift såfremt, den løbende ydelse ikke overstiger et grundbeløb, som i 2018 udgør 10.700 kr. Det fremgår endvidere af pensionsbeviset (bilag 1), at udbetaling kan være betinget af, at forsikrede er fratrådt. Forsikrede blev ved indgåelse af aftale om udbetaling af livspension gjort særskilt opmærksom på, at fratrædelsesdatoen var den 30. juni 2018 samt, at engangsudbetaling kunne ske den 1. juli 2018 (bilag 2). Sidste præmieindbetaling fra arbejdsgiver indgik til PFA den 29. juni 2018. Eftersom forsikrede afgik ved døden den 14. juni 2016, var forsikrede endnu ikke fratrådt sin stilling, og udbetaling var derfor ikke mulig".

Selskabet har endvidere anført, at ordningen ikke er tegnet med depotsikring, da der ifølge rammeaftalen, der er oprettet via forsikredes arbejdsgiver under medvirken af hans faglige organisation, ikke er depotsikring på livsvarig livspension. Selskabet har herved bemærket, at eftersom depotsikring ikke kunne tilvælges, blev der heller ikke rådgivet herom.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale summen under henvisning til, at forsikrede døde forud for det aftalte udbetalingstidspunkt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikrede ikke på noget tidspunkt har opnået ret til ordinære udbetalinger under livspensionsordningen, at ydelserne ved livsvarig livspension er livsbetingede, og at forsikrede afgik ved døden forud for det aftalte udbetalingstidspunkt. At

det var aftalt, at ydelserne skulle konverteres til en sumydelse, finder nævnet ikke kan føre til et andet resultat.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at kritisere selskabets rådgivning, idet nævnet, i overensstemmelse med det, som selskabet har anført, må lægge til grund, at forsikrede ikke havde mulighed for at indgå aftale om depotsikring.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings