Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. december 2019 blev i sag nr. 93092:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 12/11 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse:**
> Jeg har klaget påkørsel jeg er blevet gjort ansvarlig for. Jeg blev påkørt bagfra fra venstre side på en tankstation i bakkende tilstand mens jeg kiggede mig over højre skulder som man jo gør når man har orienteret sig og bakker. Derudover var der ved dette meget milde sammenstød kun en skramme på modparts bil på venstre kofanger bagved! I sagsakterne står der at jeg ramte en dør hvilket ikke er sandt. Og skaden er opgjort til ca. 10.000 kr. fra mekanikeren. Der findes IKKE billede af skaden sjovt nok. Jeg havde en medpassager der naturligvis kan bekræfte dette!
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> De vil have selvrisiko på, udbetalt at den opgjorte skade til 10.000 der ikke er dokumenteret og som ikke er korrekt, samt at det er mig der står som forurettet De har stolet på modparts opgørelse af skade og betalt, uden dokumentation af skade dvs. billede af skade. Som der er beskrevet er det helt og aldeles løgn. Skaden var en mindre ridse, der ville koste 1 times arbejde i følge min egen mekaniker / lakskade."

Selskabet har i brev af 7/12 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klageren gør i nærværende tvist gældende, at Topdanmark Forsikring [selskabet] uberettiget har pålagt ham ansvaret for færdselsuheldet fra den 3. marts 2016 i forbindelse med han blev påkørt, da han var i færd med en bakkemanøvre.
>
> **Her følger fakta om forsikringen**

Klageren har tegnet bilforsikring i Topdanmark Forsikring [selskabet] den 28. september 2015 med forsikringsbetingelserne 6740-1. Policen er vedlagt som bilag 1, og betingelserne som bilag 2.

Forsikringen havde følgende dækninger:
- Ansvar
- Førerulykke

Selvrisikoen er indeksreguleret til 3.102,00 kroner i 2016, og indeksreguleringen er oplyst i vedlagte forsikringsbetingelser på side 7 under punkt 6A.

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet
Den 30. marts 2017 modtog vi en henvendelse fra modpartens forsikringsselskab, som oplyser klager er bakket ind i deres kunde, og modpartens selskab beder os i den forbindelse anerkende erstatningspligten. Modpartens selskab har i samme anledning opgjort deres erstatningskrav til 12.727,95 kroner. Se bilag 3 - Opgørelse […] og bilag 4 - Billeder af modpartens bil.

Vi sender en e-mail til klager den 30. marts 2017, og meddeler klager, at vi har modtaget meddelelse om hans bil har været indblandet i et uheld, og for at vurdere skaden, skal vi bruge hans anmeldelse, som er hans forklaring af uheldet.

Klager anmelder skaden den 18. april 2018 til selskabet, se Anmeldelse fra klager bilag 5. Klager anmelder, at han har tanket sin bil, og er i gang med at bakke ud, hvorefter klagers bil støder sammen med en anden bil imens han bakker. Klager hæfter sig ved, at modparten ikke holdte tilbage for ham, og mener derved ikke at han har ansvar for uheldet. Klager mener med andre ord, at han er forurettet i sagen.

Vi kan oplyse, at klager har indgivet klage til Topdanmark Forsikring, som vores kundeklager har besvaret. Se bilag 6 – Klage til Topdanmark og bilag 7 – Svar fra kundeklager.

Her får I vores syn på sagen
Vi mener klager er ansvarlig for uheldet, da det helt tydeligt fremgår af klagers anmeldelse, at denne er påbegyndt og stadig i gang med sin bakkemanøvre. I en efterfølgende dialog med klager oplyses det, at modparten er ligeud kørende, da denne forinden sammenstødet er kørt ind på tankområdet. Det skal understreges, at modparten har skade på venstre side af bilen, hvilket må betyde modpartens har haft klager på sin venstre side ved dennes kørsel på tankområdet. Modparten har altså hverken haft højre vigepligt jævnfør Færdselsloven § 26, stk. 4, eller nogen anden forpligtigelse til at holde tilbage for klager.

Det er vores opfattelse, at klager er ansvarlig for uheldet jævnfør Færdselsloven § 18, stk. 1, da det er klager der skal sikre sig, at bakkemanøvren kan udføres uden fare eller unødig ulempe for den øvrige færdsel. Vi meddeler klager dette efter hans anmeldelse, hvilket klager ikke accepterer. Se bilag 8 – Korrespondance omkring skylden.

Vi har ud fra ovenstående valgt at anerkende erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab, da vi som klagers selskab hæfter jævnfør Færdselsloven § 108, stk. 1. Vi har i den forbindelse opkrævet klager forsikringens selvrisiko på 3.102,00 kroner (indeks 2016) i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 9. Selvrisiko, som oplyser at forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet. Vi har ikke bestridt modpartens er-

statningskrav, da dette efter vores vurdering er i overensstemmelse med der har været en kollision mellem bilerne. Det bemærkes, at klager efterfølgende bestrider modpartens erstatningskrav, og i sin klage til nævnet bemærker, at der ikke findes billeder af modpartens skade. Det undrer os, da vores sagsbehandler netop har fremsendt billeder af modpartens skade i forbindelse med fremsendelse af aktindsigt i sagen til klager den 19. juli 2018, og klager selv indsender billederne i sin klage til ankenævnet.

Klager mener modparten har en skade på dørene, men ud fra opgørelsen af modpartens skade og billederne, så er der tale om en skade på modpartens venstre bagskærm og kofanger. I forbindelse med adskillelse af skærmene, så er det helt normalt at visse reservedele i og omkring de nærliggende områder ved bilens skade bliver berørt, hvilket er den venstre bagdør, som i dette tilfælde bliver af- og påmonteret alene. Det fremgår af opgørelsen, at der alene er tale om opretning af modpartens bagskærm/hjulkassedel og udskiftning af bagkofangeren og mindre skruedele. Dernæst sker der en lakering af kofangeren, bagskærmen og døren, hvilket højst sandsynlig er for at mindske farveforskellen ifølge vores taksator.

Ankenævnet har afgjort lignende sager
I sagerne 74.366 og 77.250 der stort set havde samme modus operandi, fandt nævnet på baggrund af omstændighederne, at det var den bakkende part der var ansvarlig for færdselsuheldet. Det fremgår ligeledes af kendelse 77.250, at nævnet ikke fandt grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader på modpartens bil, end dem der hidrører fra uheldet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Det er føreren af anden køretøj der er skyld i skade.

Undertegnet har tanket bil, og er i gang med at bakke ud fra tank, efter at have orienteret mig til venstre, højre, venstre, hvorefter undertegnet bakker, og er i fart, da der lyder et lille bump, og en bil snitter min højre side bagtil forneden. Modkørendens skade var venstre side bagerst forneden, Hun holdt ikke tilbage, eller noterede undertegnet var i fart i bakgear...!§ Jeg har vidne til dette. Min medpassenger!
…
Ps. min bil er fyldt med div småskader, så det var ikke af betydning for mig at anmelde dette!"

Af taksatorrapport af 16/6 2016 af modpartens bil fremgår bl.a.:

MODEL: [redacted] KM: [redacted] ÅRGANG: [redacted]
REG.NR.: [redacted] STELNR: [redacted]

TYPE:KOLLISION ZONE: VENSTRE SIDE BAG

ARBEJDSLØN	5906,40 KR
DIVERSE	178,40 KR
RESERVEDELE	2204,72 KR
LAK	6475,01 KR
MILJØOMKOSTNING	209,53 KR
FRADRAG	-2246,11 KR
IALT EXCL. MOMS	12727,95 KR

REPARATIONENS VARIGHED ER VEJLEDENDE BEREGNET TIL 5 DAGE

4. 93092



```
--------------------------------------------------------------------------
A R B E J D E  - VÆRKSTED:[redacted]          CVR:[redacted]
--------------------------------------------------------------------------
     BAGDØR V AF-/PÅMONTERING
     DØRBEKLÆDNING V BAG AF-/PÅMONTERING
     SKRABELISTE BAGDØR V INDV AF-/PÅMONT
     UDV DØRGREB V BAG AF-/PÅMONTERING
     DØRRUDE V BAG AF-/PÅMONTERING
     RUDEFØRING V BAG AF-/PÅMONTERING
     SKRABEPYNTELISTE BAGDØR V
     BAGKOFANGER AF-/PÅMONTERING
     KOFANGERBESLAG V BAG AF-/PÅMONTERING
     BAGKOFANGER UDSKIFTNING (AFMONTERET)
     TANKKLAP AF-/PÅMONTERING
     BAGHJUL V AF-/PÅMONTERING
     BAGHJUL AF-/PÅMONTERING TILL-ARB
*    BAGSKÆRM VENSTRE    REPARATION
*    BAGSKÆRM INDV.VENST.REPARATION
*    hulrums behandling  HULRUMSBESKYT.
--------------------------------------------------------------------------


--------------------------------------------------------------------------
R E S E R V E D E L E
--------------------------------------------------------------------------
     KOFANGER B
     BESLAG V BAGKOFANGER
     HJULKASSEDEL B V
--------------------------------------------------------------------------
L A K E R I N G
--------------------------------------------------------------------------
     KOFANGER B
     BAGSKÆRM VENSTRE
     TANKKLAP
     DØR V B UND.
```

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**9. Selvrisiko**
> Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet. Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen.
> …"

Nævnet udtaler:

Skaden på modpartens bil skete den 3/3 2016, da klageren bakkede. Selskabet anerkendte klagerens ansvar over for modpartens forsikringsselskab, og selskabet opkrævede klagerens selvrisiko.

5. 93092

Klageren er utilfreds med, at han er blevet pålagt ansvaret for skaden på modpartens bil. Han har anført, at der var tale om en mindre ridse på modpartens bil, og at modpartens skade ikke er blevet opgjort korrekt.

Selskabet har anført, at klageren er ansvarlig for skaden, da klageren skal sikre sig, at bakkemanøvren kan udføres uden fare eller unødig ulempe for den øvrige færdsel jf. færdselslovens § 18, stk. 1. Selskabet har oplyst, at der er tale om en skade på modpartens venstre bagskærm og kofanger, og at der er tale om opretning af modpartens bagskærm/hjulkassedel, udskiftning af kofanger og mindre skruedele, samt lakering af kofanger, bagskærm og dør.

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Nævnet bemærker, at påkørslen skete i forbindelse med klagerens bakkemanøvre, hvorfor det som udgangspunkt er klageren, der pålægges det fulde ansvar, da han har ubetinget vigepligt. Dette udgangspunkt kan fraviges, hvis modparten har begået alvorlige kørselsfejl.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at modparten har begået alvorlige kørselsfejl, hvorfor klageren bærer det fulde ansvar for skaden.

Nævnet finder ikke grundlag for at statuere, at taksatoren har godkendt andre skader på bilen end dem, der efter taksatorens vurdering stammer fra uheldet, eller at taksatoren har accepteret en mere omfattende reparationsmåde end nødvendigt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko hos klageren.

6. 93092

Nævnet har også lagt vægt på, at det af skadeanmeldelsen fremgår, at der skete skade på modpartens venstre side bagerst forneden, da modpartens bil snittede klagerens bil, og dette ses at stemme overens med taksatorrapporten og de fremlagte fotos af skaden på modpartens bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand