Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 93094:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring.

I klageskema af 12/11 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Vi har en vandskade i et badeværelse.
> Tryg sætter [håndværkstaksator] på at udbedre skaden. Efter håndværker har brudt gulv op med nedbrydnings hammer ca. 15/5-2018, startede badeværelses gulvet med at revne, først på tværs og derefter lidt efter lidt på langs. Sidste revne jeg konstatere er ca. 1/6-2018. Badeværelset er fra 1977 og har indtil nu været uden revner i gulv. Jeg har en tilstands rapport fra 2010 hvor jeg køber huset om er anmærknings fri. Jeg er forsikret med ejerskifteforsikring i TRYG til og med 2020 maj.
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Det skal have samme tilstand som før skaden, hvad det så indebære udredning af konstruktionen og måske en ændring fordi det ikke er lavet korrekt kan jeg frygte."

Selskabet har i brev af 21/11 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klager har konstateret revner i badeværelsesgulvet og tvisten omhandler, hvorvidt disse revner er opstået som følge af den anmeldte rørskade eller om de skyldes andre forhold.
> **Sagsforløb**
> Den 14. april 2018 modtog vi en anmeldelse vedrørende en formodet vandskade på klagers badeværelse, idet der løb vand ned ad kældervæg under badeværelset.
> I mail af 18. juni 2018 gør klager opmærksom på, at der er opstået revner i badeværelsesgulvet som følge af vandskaden. Ligeledes har han mistanke om, at der er mug og skimmelsvamp i sove-

værelset. Han vil derfor gerne have undersøgt om der er skimmelsvamp i den væg inde i soveværelset, som støder op til badeværelset hvor vandskaden er konstateret.
Ved mail af 26. juni 2018 vendte vi tilbage til klager og oplyste, at vi ville foretage undersøgelse for skimmelsvamp. I forhold til revnerne i gulvet, var det vores taksators vurdering, at der ikke var nogen sammenhæng mellem vandskaden og revnerne i fliserne. Fliserne er udlagt på beton og beton hverken udvides eller trækker sig sammen i forbindelse med fugt. Vi fastholdte derfor at revnerne ikke var opstået som følge af vandskaden.
I mail af 9. juli 2018 oplyste klager, at de mange revner i badeværelsesgulvet skyldtes rystelser fra eldrevet nedbrydningshammer samt at gulvet havde været opfugtet. Klager oplyste endvidere, at der ikke var revner i gulvet forud for vandskaden.
Vi undersøgte herefter hvordan gulvet var blevet brudt op. Der blev til opbrydningen brugt en lille betonhammer på batteri og det vurderes ikke, at denne kan forårsage revner. Det var vores taksators vurdering, at der ikke kunne findes en årsag som sammenkædede vandskaden eller udbedringsarbejderne med de opståede revner.
Da klager fastholdt, at revnerne i fliserne var opstået i forbindelse med vandskaden, blev sagen gennemgået af vores overtaksator. Det var imidlertid fortsat vores vurdering, at revnerne ikke havde sandsynlig årsagssammenhæng med vandskaden, hvorfor vi afviste at dække udbedring af revnerne. Dette meddelte vi kunden om i mail af 11. oktober 2018.
Den 28. oktober 2018 klagede kunden til Kvalitetsafdelingen, hvor afgørelsen om ikke at dække revnerne blev fastholdt.
Dels som følge af at de konstaterede revnedannelser på badeværelset også var til stede inden udbedringen af skaden blev på påbegyndt og dels fordi at hverken opfugtningen eller nedbrydningen kunne forvolde de konstaterede revner.
De nu konstaterede revner ses forinden udbedringen af skaden er påbegyndt, hvilket ligeledes understreger, at der ikke er tale om revner forårsaget af ophugning eller udtørring. Endvidere er det vores opfattelse, at spændinger som har medført revnerne ikke kan henføres til selve skaden eller følgeskader. Vi mener, at de faktorer som spiller ind, er konstruktionsbetinget og var tilstede før skaden skete.
Endvidere mener vi heller ikke at en terrændækskonstruktion eller etagedækskonstruktion vil reagere med et svind, der er stort nok til ved en eventuel affugtning at skabe disse bevægelser i dækket.

Vurdering

Efter at sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring, har vi gennemgået sagen på ny. Bevisbyrden for at der er tale om et dækningsberettigende forhold, påhviler i henhold til forsikringsaftalelovens § 22 forsikringstageren. Dvs. at det er op til kunden at påvise årsagen til revnerne samt omfanget og årsagen til disse. Vi mener imidlertid ikke, at vores kunde har løftet denne bevisbyrde.
I sporringsrapporten fra [firma 1] Lækagesporing udført den 24. april 2018 kan man se revner i badeværelsesgulvet. Det samme gør sig gældende i fugtrapporten fra [firma 2] som er udarbejdet den 28. maj 2018. Begge rapporter er udført forinden den destruktive nedbrydning i forbindelse med skadens udbedring er påbegyndt. På dette tidspunkt er der heller ikke sat en affugter i gang.
Det er endvidere fortsat vores vurdering, at hverken den måde hvorpå gulvet er brudt op eller det at betonen som følge af vandskaden er opfugtet, kan bevirke at der opstår revner.
Ud fra oplysningerne i sagen, samt de foreliggende billeder, rapporter og vores taksators besigtigelse, mener vi ikke, at der er en sammenhæng mellem vandskaden og de konstaterede revner i dele af klinkegulvets overflade."

Klageren har i svar til nævnet af 20/3 2019 blandt andet vedlagt en tilstandsrapport fra 2010 vedrørende ejendommen, hvor der ikke er gjort bemærkninger om revner i badeværelsesgulvet. I en mail af 20/3 2019 til nævnet har klageren herudover bl.a. anført:

> "Vandskaden konstateres d. 14/4-2018 i kælderen, der er sorte vand striber på væggen.
> Jeg nedtager skabene, og afrenser området med rodalon.
> 26/4-2018 - [Firma 1] Sporing konstatere at det varme vand i badeværelset som er utæt Jeg har video materiale fra dette besøg.
> 15/5-2018 [håndværkstaksator] starter op med at udbedre vandskaden.
> Ca. 5 dage efter konstaterer jeg revner og mærker dem op.
> De næste dage kommer der nye revner til.
> Gulvet slå revner foran WC
> Gulvet revner på langs op hen mod soveværelset
> Der er kun anvendt den affugter som jeg selv har stillet op i kælderen.
> Den sidste revne er den til venstre fra WC
> 25/5-2018 . Kontakter jeg selv en fugttekniker, se visitkort
> Spørger ind til hvorfor gulvet revner.
> Alt kan ske i sådan en sag var svaret fra [fugttekniker].
> 28/5-2018 Ankommer … Fugt konsulent fra [FIRMA 2]
> Der bliver målt forhøjet fugt flere steder, mere sker der ikke (det skal bare tørre var svaret fra …)
> 6/6-2018 kontakter jeg Tryg igen fordi der endnu ikke er opsat yderlig affugter eller taget stilling til kælderen m.m. Det lugter af skimmelsvamp og jeg nævner at gulvet slår revner.
> 13/6-2018 Taksator ankommer
> Gennemgang af sag
> Der bliver først nu bestilt affugter + nedtagning af puds i kælder.
> 20/6-2018 Kommer der en fra [FIRMA 2] og fjerner puds i kælder m.m., der ligger nu et lag af støv over hele kælderen han opsætter affugter.9/7-2018 er der kontrol måling ved [FIRMA 2] …. Viser desuden … fra [FIRMA 2] at hele kælderen er dækket af støv, han vil bestille rengøring -
> 11/7-2018 Udskifter [FIRMA 2] affugter med en større, som der også selv aftømmer vand!
> 23/8-2018 affugtning afsluttes.
> Ydervæggen på badeværelset er fortsat fugtig ca. 3 skift op, … fra [FIRMA 2] siger at der skal være ventilation så der ikke kommer skader! Dette står også i rapporten fra [FIRMA 2]- dog sættes der ikke affugter op nogen steder
> Kælderen: Efter puds er blotlagt kan jeg se at der er en jernkonstruktion som ligger der, hvor revnerne er op over.
> Årsagen til revnerne kan være konstruktionen.
> Målerapporten fra [FIRMA 2] viser at vandet har været over hele gulvet og under badeværelset.
> Min Konklusion:
> Revnerne er en følgeskade efter vandskaden.
> I tilstandsrapporten fra overtagelse af ejendommen i 2010 er der ingen ting nævnt om revner.
> Tryg´s håndværker som udbedre skaden har ikke stoppet ud sivningen af vand hurtigst muligt, der gik 35 dage."

Selskabet har i brev af 20/3 til nævnet bl.a. anført:

> "Ud fra oplysningerne i sagen samt de foreliggende billeder, rapporter og vores taksators besigtigelse mener vi ikke, at der er en sammenhæng mellem skaden og de konstaterede revner i dele af klinkegulvets overflade.
> De nu konstaterede revner ses forinden udbedring af skaden er påbegyndt, hvilket ligeledes understreger, at der ikke er tale om revner forårsaget ved ophugning eller ved udtørring. Endvidere er det vores opfattelse, at de spændinger som har medført revnerne ikke kan henføres til vandskaden. Vi mener, at de faktorer som spiller ind er konstruktionsbetinget og var til stede før skaden skete.
> Vi mener ikke, at gulvkonstruktionen i området hvor revner findes har været opfugtet i en sådan grad, at der kan være sammenhæng mellem affugtning og revner.
> Endvidere mener vi heller ikke, at en terrændækskonstruktion eller etagedækskonstruktion vil reagere med et svind, der er stort nok ved en eventuel affugtning til at skabe disse bevægelser i dækket.
> Det indsendte materiale ændrer ikke ved dette. Heller ikke en tilstandsrapport udfærdiget i 2010. I den forbindelse skal det endvidere for god ordens skyld bemærkes, at uanset om revnerne var til stede i 2010 ville de, henset til deres placering og badeværelsets alder, formentlig ikke være omtalt i en tilstandsrapport."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

I rapport fra [firma 1. (Lægkagesporingsfirma)] af 26/4 2018 er der gengivet et foto, hvor der ses et mindre revneforløb, der går igen på et foto med angivelse af revneforløbet, som klageren har vedlagt klagen og tillige på et foto taget af selskabets taksator i forbindelse med en besigtigelse den 13/6 2018.

Vedhæftet fugtrapport af 29/5 2018 er en tegning, hvor der med krydser er angivet hvor der er en revne i klinkegulvet og fotos af revnen. Af fugtrapporten fremgår herudover blandt andet:

> **"Beskrivelse**
> Stueplan, vand fra skadeårsagen har opfugtet beton opstøbning i arealet under skabe. Bagmur er opfugtet I arealet under klinkebeklædningen. Fugtniveauet i bagmur er forhøjet 40cm. Op fra beton opstøbning. Fugtniveauet i klinkegulv er en anelse forhøjet i arealet foran arnestedet.
> I klinkebeklædt skillevæg mellem bad og toilet er fugtniveauet forhøjet 40cm. Op fra klinkegulv, Ft. Oplyser at enkelte klinker i gulvet er revnet i forbindelse med vandskaden.
> Kælder, opholdsrum, mure og betondæk er opfugtet. Fugtniveauet I klinkegulv er forhøjet langs de opfugtede vægge.
> Visuelt og ved målinger er der konstateret naturligt opstigende grundfugt i kælder mure enkelte steder."

Af besigtigelsesrapport af 13/6 2018 udfærdiget af selskabets taksator fremgår i tilknytning til et foto af gulvet i badeværelset blandt andet:

5. 93094

> "Der kan observeres revner et par steder i flisegulvet. Disse vurderes ikke at have sammenhæng med rørskaden."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/4 2018, at der løb vand ned ad en kældervæg under badeværelset. Der blev efterfølgende udarbejdet en sporingsrapport af 26/4 2018, hvoraf det fremgår, at der blev fundet en utæthed i et skjult rør under et skab i badeværelset.

Selskabet har dækket udbedringen af selve rørskaden. Tvisten for nævnet vedrører, at klageren herudover kræver, at selskabet dækker reparationen af et forløb i badeværelsets gulvklinker af hårfine revner. Klageren har anført, at revnerne er opstået efter, at han konstaterede rørskaden, at rørskaden opfugtede betonlaget under klinkerne, at der i kælderloftet under revner er en jernkonstruktion svarende til forløbet af revnerne, og at der i tilstandsrapporten for ejendommen fra 2010 ikke er angivet oplysninger om revneforløbet. Klageren har om den mulige skadesårsag blandt andet anført, at revnernes opståen kan skyldes rystelser fra en eldrevet nedbrydningshammer, som selskabets håndværkstaksator anvendte ved reparationen den 15/5 2018.

Selskabet har heroverfor blandt andet anført, at en af revnerne ses på et billede i sporingsrapporten af 26/4 2018, hvilket taler imod, at revnerne skulle være opstået i forbindelse med anvendelsen af den batteridrevne el-hammer den 15/5 2018. Endvidere har selskabet henvist til, at beton ikke udvider sig eller trækker sig sammen ved fugtpåvirkning, og at der ikke er tale om revner forårsaget af opfugtning eller udtørring. Selskabet har anført, at der formentligt er tale om konstruktionsbetingede revner uden sammenhæng med den indtrufne rørskade og udbedringen af denne.

6. 93094

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at revnerne i badeværelsesgulvet er en følge af den anmeldte rørskade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på det oplyste om, at en af revnerne fremgår af et foto optaget ca. 12 dage efter konstateringen af vandskaden, og dermed forud for ophugningsarbejderne i gulvet den 15/5 2018. Endvidere har nævnet lagt vægt på det, som selskabet har oplyst om, at beton ikke udvider sig eller trækker sig sammen, når det bliver opfugtet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings