Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 93103:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bilforsikring. I klageskema af 15/11 2018 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Selskabet har nægtet at anerkende at skulle betale for beskadigelse af bilens motor i forbindelse med færdselsuheldet. Føreren stoppede bilen umiddelbart efter en påkørsel. Herefter kørte bilen straks ind på en parkeringsplads umiddelbart ved uheldsstedet, for at undersøge bilens skader. Der blev derefter ikke kørt i bilen. Bilen blev derefter afhentet på parkeringspladsen af en autotrailer. På værkstedet blev det konstateret, at der var sket en skade, der nødvendiggjorde udskiftning af motoren. Der er således tale om en forsikringsbegivenhed som skal erstattes af forsikringen over kaskoforsikringen, da føreren ikke har handlet uagtsomt/groft uagtsomt.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Dækning af udgifterne til reparation af bilens motor."

Selskabet har den 20/12 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vi bekræfter modtagelsen af ovennævnte ankenævnsklage, hvor forsikringstager (herefter FT), …, klager over at Købstædernes Forsikring (herefter KF) har afvist at betale erstatning for beskadigelse af bilens motor, i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.
>
> Bilen er af mærket …, med registreringsnummer …
>
> For forsikringen gælder forsikringsbetingelserne MOB-1308
> Bilens fører, … (herefter FØ), [familiemedlem] til FT, er registreret som bruger på policen.

Sagens forløb
Sagen er oprettet d. 19.12.2016, på baggrund af en telefonisk anmeldelse.

D. 20.12.2016, drøfter vi sagen med taksator.

I samråd med sagsbehandler, giver taksator besked om at vi ikke dækker den del af skaden på bilens motor, der er opstået som følge af kørsel uden olie.

Der er efterfølgende en del mail korrespondance d. 21.12.2016, mellem FT og KF, hvor FT gør indsigelse mod vores afgørelse.

Efter en fornyet gennemgang af sagen, sender vi brev d.10.01.2017, og meddeler at vi fastholder vores afgørelse, med den begrundelse at vi mener at der er handlet groft uagtsom, ved at FØ ikke straks har bragt bilen til standsning, og undersøgt forholdet, men har fortsat sin kørsel, med det resultat at bilens motor brænder sammen.

Vi medsender og henviser i den forbindelse til AK 81.687.

Vi modtaget en ny indsigelse fra FT d. 11.01.2017, hvor vi samme dag meddeler at sagen overdrages til vores konsulent.

Efter at have modtaget rapporten fra vores konsulent, skriver vi til FT d. 03.02.2017, og fastholder igen vores tidligere afgørelse, nu med henvisning til et vidneudsagn.

D.21.03.2017, modtager vi henvendelse fra advokat …, fra advokatfirma …, der gør indsigelse mod vores afgørelse.

KF sender svar, vedhæftet foto af det ødelagte bundkar, d. 10.05.2017, hvor vi fastholder vores afgørelse.

D.17.12.2017, modtager vi mail fra [advokat], hvor det fremgår at der stadig ikke er tilfredshed med vores afgørelse.

KF sender svar d. 23.02.2018, vedhæftet kopi af vores tidligere breve og AK 81.687, hvor vi fastholder vores afgørelse.

[Advokat] svarer tilbage på mail d. 24.02.2018, og KF svarer i brev af 16.04.2018, at afgørelsen fastholdes.

[Advokat] sender mail d. 09.05.2018, som vi desværre først får svaret tilbage på 09.10.2018, men det bringer ikke noget nyt til sagen.

Grundlag for sagens behandling
I forbindelse med den telefoniske anmeldelse d. 19.12.2016 noterer vi:

Tlf ft – [familiemedlem] har kørt over en stump rør efter et knækket vejskilt.

D. 20.12.2016, drøfter vi sagen med taksator, hvor vi har noteret:

Talt med tax. [Familiemedlem] har kørt ind over rør og beskadiger bunden, og river hul på bundkar, og oliefilter. Men fortsætter kørslen indtil bilen er kørt tør for olie og alle lamper lyser.
Tax. oplyser man på ingen måde vil kunne undgå at høre/mærke at noget er galt, og at man har ramt noget. Ville hun have stået ud og kigget under bilen med det samme ville hun se olien løbe af bilen.

Det skal nævnes at de direkte skader, der opstår som følge af påkørslen, er dækket af kaskoforsikringen, hvor vi har betalt 35.297,84 kr. i erstatning iht taksators opgørelse TR 01307 16 1469 T1.

I forbindelse med indsigelse fra kunden d. 21.12.2016, modtager vi bl.a. følgende forklaringer fra FT via assurandør, …:

Hej …
Jeg går udfra at du lige ringer i eftermiddag når du ved noget. Jeg har snakket med en på skadekontoret, og hun siger at de har fået oplyst af taksatoren, at bilens moter er brændt sammen p.g.a oliemangel.
Min [familiemedlem] kørte over en ting på vejen, hvor hun efterfølgende i den tid det nu tager stoppede bilen, og der blev den stående.
Jeg fatter ikke at de siger at skaden kun delvis er dækket.
Lad mig høre fra dig når du har boret I hvad der er op og ned i denne sag Vh [klageren]

Hej …
Hermed min forklaring hvordan skaden er sket
Min [familiemedlem] kørte over en ting på vejen, hvor hun efterfølgende i den tid det nu tager stoppede bilen, da alle lamper lyste i bilen, og der blev bilen så stående
Vh [klageren]

Efter en fornyet gennemgang af sagen, sender vi brev d.10.01.2017, og meddeler at vi fastholder vores afgørelse.

Vi medsender og henviser i den forbindelse til AK 81.687.

Ud fra taksators forklaring, er vi af den opfattelse at FØ har fortsat sin kørsel, uden at undersøge om der var sket skader på bilen, så den videre kørsel kunne ske på forsvarlig vis.
Ved at undlade dette, mener vi at FØ, forsikringsteknisk, har handlet groft uagtsomt, som beskrevet i FAL § 18, stk. 2.

Afvisningen sker med henvisning til dækningsskema på side 11, i de gældende vilkår
D. 11.01.2017 klagede FT pr. mail over vores afgørelse, hvortil han gentog, at FØ stoppede så hurtigt hun kunne og han oplyste i klagen, at han mente, at det måtte kræve ca. 20-30 meter, at stoppe en bil i bevægelse.

FT var derfor uenig i vores afgørelse om, at FØ havde handlet groft uagtsomt, fordi hun havde op lyst, at hun var standset straks og derfor ikke havde fortsat sin kørsel til der ikke var mere olie.

Sagen sendes herefter til vores konsulent, og der udarbejder en undersøgelsesrapport, som vi modtager d. 30.01.2017.

Af rapporten fremgår, at konsulenten havde været ude og besigtige skadestedet samt parkeringspladsen, som bilen, i følge FØ skulle være parkeret på indtil denne blev bugseret. Besigtigelsen foregik sammen med FT og FØ.

FØ forklarede til skadekonsulenten, at hun var kørt ind på parkeringspladsen, fordi lamperne i bilen lyste, hvorfor hun efterlod bilen til dagen efter.

Vores skadekonsulent kontaktede derefter politiet, og fik kontakt til vidnet, som var den cyklist, som forsikringstagers [familiemedlem] måtte vie for, da hun kørte henover trafik øen.

Vidnet oplyste, at 'Han var kommet kørende på sin cykel, fra baggården ud på [vej]. Han holder hele tiden til højre på vejen. Han bemærker en bil, der kører imod ham ad [vej] med høj fart, som han vurderede til højere end den tilladte hastighed på 50 km/t. Han har passeret bilen med nogle få meter, da bilen med uændret høj hastighed kører henover den trafik ø, der er placeret i vestgående kørebanehalvdel. Efter påkørslen fortsætter bilen med uændret hastighed ad [vej] mod vest. Dette bemærker han, da han vender sig rundt. Han kører hjem og ringer til politiet mhp. at oplyse om skaderne på trafik øen og vejskiltet. Forespurgt om det er muligt at føreren stoppede med det samme, eller/og kører ind på p-pladsen ca. 40 m længere fremme, oplyser han at begge dele er helt udelukket. Om bilen er holdt ind, efterfølgende ved han af gode grunde ikke, men at den holder ind på pågældende p-plads, som han udmærket kender, er ikke tilfældet.'

D.03.02.2017 fastholdt vi afvisningen som følge af grov uagtsomhed på baggrund af ovenstående.

D. 17.12.2017 modtog vi en mail fra [advokat]. Advokaten fastholdt på FT's vegne, at KF's afgørelse fortsat ikke var tilfredsstillende, idet FØ til advokaten havde oplyst, at hun standsede straks.

24.02.1017 fastholdte advokaten igen sin påstand om dækning af følgeskaden, denne gang fordi han ikke fandt det begrundet, at forsikringstagers [familiemedlem] var forpligtet til, at bringe bilen til standsning straks, idet hun ikke havde hørt et højt brag, som var tilfældet til sammenligning i Ankenævnets kendelse nr. 81.687.

D. 16.04.2017 fastholdt vi endnu en gang vores afvisning om dækning af følgeskaderne på motoren over for forsikringstagers advokat.

Vi har herefter modtaget klagen fra Ankenævnet.

Argumentation
Vi henviser til forsikringsbetingelsernes dækningsskema på side 11, hvoraf det fremgår, at der ikke dækkes for ' ... skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.'

Vi lægger vægt på:

- at følgeskaden på motoren skyldes, at FØ kørte et længere stykke med bilen efter påkørslen, og at bilen som direkte følge af skaden har tabt olien, men at hun desuagtet fortsatte kørslen mod øst efter påkørslen
- at FT's påstand om, at FØ ikke har hørt et højt brag er usandsynligt, henset til de betydelige skader på bilens undervogn.

- at FØ selv har oplyst til sagen, at hun så alle lamperne lyse, og at dette var årsagen til at hun kørte ind på parkeringspladsen, og at hun hermed medgiver, at have kørt med advarselslamperne tændt.
- at FØ selv har oplyst til vores skadekonsulent, at hun kørte ca. 40-50m videre og standsede på parkeringspladsen, men dette er i modstrid med vidneforklaringen, hvorefter vidnet kan oplyse, at han så hende køre videre og at hun ikke kørte ind på parkeringspladsen.
- at det altså er vidnefast, at FØ ikke trak ind på p-pladsen, som ellers oplyst af FT og FØ, og at hun derfor ikke er standset.
- at advokatens angivelse af, at FØ standsede straks, er i strid med FØ's forklaring, hvorefter hun kørte 40-50 m inden hun standsede.

Vi finder i øvrigt heller ikke godtgjort, at bilen har været efterladt på parkeringspladsen natten over som angivet af FØ, og lægger vægt på, at skadekonsulenten var ude på parkeringspladsen med FT og FØ, og der ikke kunne konstatere større oliespild på parkeringspladsen.

Vi henviser til Ankenævnskendelse nr. 81.687, hvor klager var kørt 230 m efter påkørslen af en vejchikane. Ankenævnet for Forsikring udtalte: 'at taget kollisionens voldsomhed taget i betragtning, burde klager straks have standset bilen og undersøgt forholdene, uanset om dette måtte være til gene for den øvrige færdsel.'

Ankenævnet lagde i kendelsen ikke vægt på, at der var kørt 230m, men udtalte, at klager burde være standset straks, og det er således vores understregning.

Ud fra de oplysninger vi har i sagen, finder vi have bevist at skaden på bilens motor, er opstået i forbindelse med manglende uagtsomhed fra brugers side, der forsikringsteknisk er at betragte som groft uagtsomt, som beskrevet i Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

På baggrund af ovenstående, fastholder vi afgørelsen om afvisning for dækning af følgeskaden på motoren på kaskoforsikringen, idet det er groft uagtsomt at fortsætte sin kørsel efter så kraftig en påkørsel, se tilsvarende AK 78.020, AK 77.148 samt Forsikringsaftalelovens § 52.

Det vores opfattelse at sagen er behandlet iht. ankenævnspraksis."

Klagerens advokat har den 5/2 2019 bl.a. anført:

"Med henvisning til forsikringsselskabets begrundelse for at afvise, at skaden er dækningsberettiget, skal det fremhæves,

- at forsikringstagers forklaring omkring hændelsesforløbet må lægges til grund, således at bilen straks er bragt til standsning efter påkørslen,

- at der ikke er belæg for, at udtale - som sket af forsikringsselskabet - at der er handlet groft uagtsomt,
- at forsikringsselskabet ikke har grundlag for at udtale, at der er handlet groft uagtsomt, jf. at det er udtalt, at bilen straks bringes til standsning,
- at der ikke foreligger tekniske oplysninger omkring bilens motor, som støtter forsikringsselskabets udlægning af det passerede - altså at føreren af bilen skulle have kørt længe efter at lamper m.v. skulle have advaret om olieudslip/-spild,

- at det skal komme forsikringsselskabet til skade, hvis en sådan undersøgelse af motoren ikke foreligger - alt under hensyntagen til at selskabet straks får besked om færdselsuheldet,
- at en afvisning skal være begrundet i en groft uagtsom handling - og ikke blot en uagtsom handling.

Med disse bemærkninger skal jeg anmode om, at Købstædernes Forsikring pålægges at dække skaden på motoren, da der ikke er grundlag for, at lægge til grund, at føreren på grov uagtsom måde, har fortsat kørslen efter færdselsuheldet."

Selskabet har den 28/2 2018 bl.a. anført:

"Vi har glemt at uploadet foto af skadestedet samt foto af kaskoskaden med vores første svar.

De er uploadet i forbindelse med dette svar.

Der er et oversigtsfoto, der viser området, hvor uheldet skete, oppe fra.

Dertil kommer div. foto, der er taget efter at det ødelagte skilt, er blevet genopført.

Slutteligt er der foto af de øvrige skader på bilen, der bl.a. omhandler skade på højre horhjul samt dæk.

Fælgen har fået en stor bule på indersiden, og dækket er poset ud i karkassen (på siden af dækket).

Skaden på fælg og dæk har uundgåeligt kunne mærkes som et kraftigt ryk i styrtøjet, samt resten af køretøjet, samtidig med at bundkaret og andre dele under bilen, ramte pælen fra skiltet.

Vi har bedt taksator om yderligere oplysninger omkring skaden på bilens motor, som giver anledning til følgende kommentar:

Da bilen rammer helleanlægget, sker der som tidligere beskrevet, skade på bundkaret.

På dette tidspunkt er hovedparten af olien 'på arbejde' i motoren, og ligger ikke i budkaret, så hvis FØ straks havde bragt bilen til standsning og slukket motoren, så ville olien være begyndt at falde til bunds ned mod budkaret, og løbet ud fra hullet i bundkaret og videre ned på jorden.

Der er ikke spor efter olie på den plads, hvor FT og FØ har oplyst at FØ parkerede bilen, der er ca. 40-50 meter fra skadestedet. Se oversigt over uheldsstedet.

Advarselslys i instrumentbrættet ville ikke nødvendigvis være aktiveret på dette tidspunkt.

Hvis FØ havde parkeret som forklaret, og følgeskaden således ikke var opstået, så ville skaden på bilens motor kunne være udbedret ved at montere et nyt bundkar.

Når advarselslysene tænder i instrumentbrættet, skyldes det lavt olietryk, og motor er stadig funktionel.

Hvis fører var stoppet og havde slukket for bilens motor, straks da advarselslysene tændte, ville følgeskade i motorens mekaniske dele, måske stadig være undgået.

Ud fra ovenstående, og med udgangspunkt i vidnet beretning, mener vi at have ført bevis for at følgeskaderne på bilens motor, er sket som følge af FØ videre kørsel.

Det er på dette grundlag, samt med henvisning til ankenævnspraksis, at vi mener, at skaden er forvoldt ved en uagtsomhed, der forsikringsteknisk er at betragte som groft uagtsomt. I de gældende forsikringsvilkår er skader forvoldt ved grov uagtsomhed, undtaget af kaskodækningen, og derfor har vi afvist at yde dækning for følgeskaderne på bilens motor.

Alle øvrige skader som følge af uheldet har vi dækket, iht. taksators opgørelse."

Til dette har klagerens advokat den 19/3 2019 bl.a. anført:

"Med henvisning til indlæg af den 28.2.2019 (fejlagtigt skrevet 2018) fra Købstædernes Forsikring, skal følgende bemærkes, idet der dog henvises til de tidligere indlæg, hvor der henvises til, at Købstædernes Forsikring ikke har dokumenteret, at bilen er ført på groft uforsvarlig vis.

Konkret skal det præciseres i forhold til førnævnte skrivelse,

- at bilen ikke er ført på en uforsvarlig måde,
- at det er alm. uagtsomhed, at færdselsuheldet sker, hvilket også er accepteret af Købstædernes Forsikring, idet øvrige skader på bilen - end motoren - accepteres dækket,
- at der ikke foreligger egentlige vidneforklaringer, der støtter forsikringsselskabets holdning i sagen, og som kan anvendes ved Ankenævnets afgørelse,
- at førerens forklaring derfor skal lægges til grund,
- at der ikke er dokumentation for, at bilen ikke har tabt olie, hvor bilen blev parkeret,
- at forsikringsselskabets udlægning af skadesforløbet ikke kan tiltrædes, idet dette forudsætter teknisk indsigt for at kunne beskrive, hvorledes bilen vil agere, når der sker en skade, hvor olien 'tabes,'
- at [bilværksted], oplyser, at olielampen ikke nødvendigvis straks begynder at lyse efter, at olietrykket falder,
- at det således ikke kan lægges til grund, at bilen er blevet ført i en periode efter at olielampen begyndte at lyse,
- at føreren af bilen straks standser bilen, da olielampen begynder at lyse,
- at Købstædernes Forsikring i førnævnte brev erkender, at der er usikkerhed omkring hændelsesforløbet, jf. at der i 3. sidste afsnit på side 1, skrives 'måske' med hensyn til om skaden kunne være undgået,

Der er således ikke grundlag for at statuere, at bilen er ført på en sådan måde, at det er berettiget, at Købstædernes Forsikring kan afvise, at skaden på motoren er dækningsberettiget."

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår det bl.a.:

"[klageren] og [føreren] er 19.01.17 truffet på skadestedet. … [Føreren] fortæller at hun kørte alene i bilen på skadestidspunktet. … Hun vurderer at tidspunktet er ca. kl. 0030 natten til søndag den 18. december 2016.

Hun kører ad [vej] mod vest under tilladt hastighed ca. 40-50 km/t. Da hun er kort før en trafik ø i hendes kørebanehalvdel trækker hun ud til venstre for at passere. I det samme kører en cyklist ud fra en jordvej imellem 2 huse ved uheldsstedet. Hun fortæller at cyklisten tager et stort sving ud på [vej] imod hendes kørselsretning. Hun trækker derfor ind til højre for at undgå, at påkøre …, og kører derved henover den lille trafik ø (chikane) i hendes kørebanehalvdel. Hun stopper med det samme bilen og stiger ud for at se om der er sket skade på bilen, men kan intet se. Hun kører herefter frem til en p-plads ca. 40-50 m. længere fremme ad [vej]… Hun stopper bilen og går ud for at se på evt. skader, men der er for mørkt til at hun kan se noget. Da hun sætter sig tilbage i bilen for at starte den lyser mange lamper i bilen. Hun lader bil stå, aflåser den, og ringer til [person] der kommer og henter hende. Dagen efter kommer hendes far [klageren] til [by] og han og [føreren] hjælper hinanden med at skubbe bilen op på en trailer som [klageren] har lånt af … Bilen kører de til en autoreparatør, hvor de stiller den. Herefter anmeldes skaden til Købstædernes Forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Kaskoforsikring – tilvalgsdækning – se policen**
Hvad dækkes:
- Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede personbil, herunder på fastmonteret tilbehør og ikke-monteret tilbehør og værktøj, når dette alene anvendes i forbindelse med den forsikrede bil samt tab af bilen ved tyveri og røveri (drivmidler er ikke omfattet) I forbindelse med tyveri er et sæt afmonterede sommer- eller vinterdæk samt eventuelle fælge hertil kun dækket af forsikringen, hvis disse ting befandt sig i et aflåst rum eller lokale. Dog dækkes, hvis tingene var indleveret til opbevaring hos en bilforhandler/reparatør.
…
Foreligger der en dækningsberettiget kaskoskade (gælder ikke ved skade på glas, lygter og lignende) på den forsikrede bil og foretages reparationen af bilen på et værksted, som Købstædernes Forsikring har anvist, stilles der en erstatningsbil til rådighed i den periode, som svarer til en normal reparationsperiode. Udgifter til drivmidler, forsikringer erstattes ikke.

Hvad dækkes ikke:
- Skade, der opstår i bilens mekaniske dele, medmindre sådan skade er overgået bilen ved brand, eksplosion, kortslutning, lynnedslag, tyveri, røveri eller hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Medfører skaden beskadigelse på andre dele af bilen, er skaden på disse dele dog dækket.
…
- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Lov om Forsikringsaftaler, paragraf 18, eller skade forvoldt mens bilen blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. Lov om Forsikringsaftaler paragraf 20. Er en skade ikke forvoldt af forsikringstageren selv, forsikringstagerens ægtefælle, samlever, registreret partner eller af hjemmeboende børn, er skaden dækket, medmindre det godtgøres, at forsikringstageren var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at forsikringstagerens ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.

- Skade forvoldt mens bilen blev ført af en person, der ikke havde lovbefalet kørekort, medmindre det godtgøres, at skaden ikke skyldes mangel på førefærdigheder (forsikringen dækker dog under alle omstændigheder ved tyveri og røveri af bilen)."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/12 2016, at et familiemedlem natten til den 18/12 2016 i klagerens bil påkørte en trafik-ø. Ud over de direkte skader på bilen blev der konstateret en skade på bilens motor som følge af, at bilen var kørt tør for olie.

Klageren har oplyst, at føreren straks efter påkørslen bragte bilen til standsning og parkerede den på en parkeringsplads 40 meter væk fra ulykkesstedet. Bilen holdt parkeret på parkeringspladsen til næste dag, hvor klageren afhentede bilen med en trailer.

Selskabet vil dække den direkte skade på bilen, men har afvist at dække skaden på bilens motor, idet føreren har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed ved at have fortsat sin kørsel efter ulykken.

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår det, at føreren har beskrevet hændelsesforløbet efter påkørslen således: "Hun stopper med det samme bilen og stiger ud for at se om der er sket skade på bilen, men kan intet se. Hun kører herefter frem til en p-plads ca. 40-50 m. længere fremme. ... Hun stopper bilen og går ud for at se på evt. skader, men der er for mørkt til at hun kan se noget. Da hun sætter sig tilbage i bilen for at starte den lyser mange lamper i bilen. Hun lader bil stå, aflåser den, og ringer til sin kæreste der kommer og henter hende".

Et vidne, som var den cyklist, føreren måtte vige for, kontaktede politiet efter ulykken, som registrerede opkaldet i døgnrapporten. Vidnet har til selskabet forklaret, at det er udelukket, "at føreren stoppede med det samme, eller/og kører ind på p-pladsen ca. 40 m længere fremme… Om bilen er holdt ind, efterfølgende ved han af gode grunde ikke, men at den holder ind på pågældende p-plads, som han udmærket kender, er ikke tilfældet".

10. 93103

Efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skaderne på bilens motor med henvisning til, at klagerens familiemedlem har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at et uvildigt vidne efter ulykken ringede til politiet, og at vidnet ifølge selskabet har forklaret, at bilen ramte trafik-øen med høj fart, hvorefter den fortsatte lige ud med samme hastighed uden at stoppe. Vidnet har forklaret, at bilen ikke blev parkeret på den nærliggende parkeringsplads.

Nævnet bemærker, at det fremgår af sagen, at klageren den 18/12 2016 hentede bilen ved hjælp af en trailer og kørte den til et værksted. Der er således ikke andre – uvildige vidner – der kan bidrage med oplysning om, hvor bilen befandt sig, da den fik motorskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels