Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. februar 2019 blev i sag nr. 93107:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

NEM Forsikring
Adelgade 92
8660 Skanderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 16/11 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Min [bil] er blevet stjålet mellem d. 11.08 - 14.08.18 mens den var udlånt til [mit barn]. Har anmeldt tyveriet til politiet d.14.08 […] da vi opdagede tyveriet. Dernæst anmelder jeg tyveriet til mit forsikringsselskab, som efterfølgende har nægtet mig erstatning for bilen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Ønsker at få tabet af min bil dækket"

Selskabet har i brev af 25/11 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagens faktum:
> Klager har via forsikringsagenturet NEXT Forsikring tegnet bilforsikring ved NEM Forsikring A/S for en […] med registreringsnummeret […].
>
> Forsikringen blev tegnet med ikrafttrædelsesdato 19. juli 2018, og klager var registreret som både ejer og bruger af køretøjet. Klager oplyste ved indtegningen – som foregik online – at bilen havde en km-stand på 147.000 km.
>
> Som følge af klagers alder, anciennitet m.v. blev klager indplaceret i selskabets højeste bonusklasse, trin 12, og fik dermed den laveste forsikringspræmie under hensyn til bopæl m.v.

Klager havde ikke i øvrigt andre forsikringer i NEXT Forsikring eller NEM Forsikring.

Kopi af policen vedlægges som bilag A.

Den 14. august 2018 anmeldte klager, at bilen var blevet stjålet på et ukendt tidspunkt fra […] ved motorvejen. Det blev oplyst, at bilen var låst på gerningstidspunktet. Kopi af anmeldelsen vedlægges som bilag B.

Den 28. august 2018 sendte skadebehandleren en e-mail til klager og bad om yderligere oplysninger om skaden. Samme dag svarede klager, hvor han bl.a. oplyste, at bilen var låst og alarm aktiveret, samt at han havde to nøgler til bilen og ikke havde mistet nogen af dem.

Han gav desuden følgende hændelsesbeskrivelse:
'Udførlige hændelsesbeskrivelse omkring tyveriet.
Jeg har lånt min [bil] ud til mi[t] [barn] fra fredag middag den 17/08 og så skulle han aflevere den tilbage til mig tirsdag den 21/08. Han kører så lørdag ud til rasteplads hvor han stiller bilen og kører sammen med en ven til fest i [by]. Vennen kører ham senere på natten hjem til […], da mi[t] barn havde drukket. Tirsdag hvor han skulle aflevere bilen kører han først ud for at hente den. men der stod den ikke længere det sted de efterlod den […]. Jeg underrettede politiet og satte ham i gang med at lede alle steder efter bilen, uden held.'

Kopi af oplysningsskemaet vedlægges som bilag C.

Sagen blev af os oversendt til taksator til vurdering og fastsættelse af bilens værdi, og da han begyndte at undersøge sagen, fandt han flere forhold, som han gjorde os opmærksom på. Han kunne af bilens synshistorik se, at den tidligere havde fået stillet km-tælleren tilbage i væsentlig grad, da den ved syn i marts 2011 havde 268.000 km på tælleren og ved syn i marts 2013 pludselig kun havde 104.000 km på tælleren.

Kopi af syns-oversigt vedlægges som bilag D.

Han opdagede også, at klagers [barn] […] tidligere i 2018 havde været registreret som primær bruger af bilen, mens den havde været ejet af den tidligere ejer, […]. Dette fremgår af sagens bilag E, som viser registreringen på Skat pr. 1. juni 2018, altså kort før bilen bliver forsikret hos os.

Taksatoren modtog en tyverierklæring dateret 17. september 2018 fra klager sammen med bilens nøgler. Erklæringen er vedlagt som bilag F og viser bl.a., at klager købte bilen af […] for 130.000 kr., at den havde kørt 148.000 km ved tyveriet, at den i øvrigt var fejlfri, og at der kun var to nøgler til bilen – som begge var vedlagt erklæringen.

Taksatoren konstaterede, at den ene af de to indsendte nøgler manglede hele indmaden. Nøglen kunne derfor ikke bruges til at aktivere hverken centrallås eller startspærre, og kunne således ikke bruges til at starte bilen. Det var ikke oplyst, hvad årsagen var til den manglende indmad i nøglen.

På baggrund af ovenstående besluttede vi at sætte en konsulent på sagen til at undersøge den nærmere.

Midt i oktober 2018 modtog vi en rapport fra konsulenten – rapporten er vedlagt som sagens bilag G.

Konsulenten afdækkede blandt andet følgende forhold til sagen:
- Klagers [barn], […], som tidligere havde været registreret bruger på bilen, havde flere billeder af bilen på sin Facebook-profil og sin Instagram-profil. Det første billede på profilen var fra 24. februar 2018 og viste [klagerens barn] sammen med bilen, og det nyeste billede var fra 2. juli 2018. Alle billeder blev senere slettet fra profilen.
- Klager oplyste til konsulenten, at han havde købt bilen 'sammen med sin [barn]', og at det var planen, at [barnet] skulle overtage bilen, når han havde penge nok. Han havde ikke nogen slutseddel på købet og kunne ikke dokumentere overførsel af købesummen til sælger fra sin konto.
- Klager kunne ikke oplyse basale detaljer om bilens indretning og udstyr, fx om bilen havde soltag, hvilken farve interiørlisterne var i, samt om bilen havde lyst eller mørkt indtræk. Han kunne heller ikke oplyse, om der var medfulgt vinterdæk i handlen.
- Klager oplyste, at [klagerens barn] havde udfyldt tyverierklæringen til Taksatorringen (bilag F), da han havde styr på bilen og dens udstyr – men klager havde underskrevet den.
- Klager oplyste, at han havde brugt begge nøgler til bilen, og at begge virkede. Da han blev foreholdt, at den ene nøgle var en tom skal, ændrede han forklaring til, at det var hans [barn], som havde prøvet nøglerne.

Konsulenten kontaktede et [bilmærke] værksted i lokalområdet, hvor to ansatte begge gav udtryk for at kende bilen og mente, at det var [klagerens barns] bil. De oplyste også begge, at de havde hørt, at der havde været problemer med bilens motor, og at de ikke havde set bilen i lokalområdet siden oplysningerne om motorproblemer.

De foretog desuden en udlæsning af data fra den fungerende nøgle, som viste, at bilen havde kørt 280.049 km ved sidste anvendelse – se side 10 i bilag G.

Den 4. oktober 2018 fremsendte klager et billede af slutsedlen på bilen – se side 11 i bilag G. Der er tale om en håndskrevet slutseddel, og klager oplyste supplerende, at hans [barn] 'kørte i bilen efter nogle aftaler med [tidligere ejer], hvorefter [klagerens barn] foreslog [klageren] at købe bilen, da han ikke havde råd til udbetalingen alligevel. Han købte den derfor for restgælden. Det var hans bil, men [klagerens barn] havde kørt i den ind imellem.

Konsulenten kontaktede derefter klagers [barn], […] – se side 12f i bilag G. [Klagerens barn] oplyste blandt andet, at han købte bilen i februar 2018 af [tidligere ejer], og skulle afbetale den med 2.000 kr. om måneden. Efter han skiftede job og fik en lejlighed, havde han ikke længere råd til at beholde bilen.

Han oplyste desuden, at det var ham, som havde udfyldt tyverianmeldelsen og efterfølgende erklæringer til os og taksator, samt at det oplyste km-tal var en fejl. Bilen havde reelt kørt ca. 270.000 km.
[Klagerens barn] var ikke bekendt med, hvordan betalingen var foregået mellem [klageren] og [tidligere ejer].

[Klagerens barn] oplyste desuden, at det var ham, som havde bygget nøglerne om. Han havde fjernet indmaden fra den ene nøgle og havde smidt denne indmad væk, men at han stadig har nøglepinden liggende.

[Klagerens barn] ønskede ikke at udlevere kontaktoplysninger på det vidne, som efter det oplyste var med ham ude at sætte bilen før tyveriet, og også var med ude at lede efter den bagefter. Han ønskede heller ikke at give tilsagn til at få udleveret teleoplysninger om hans egen færden omkring gerningstidspunktet.

I de følgende dage var der diverse kommunikation mellem konsulenten og klager, hvor konsulenten flere gange anmodede om tilladelse til at indhente teleoplysninger for [klagerens barn], samt om at modtage navn og kontaktoplysninger på den omtalte kammerat, som kunne belyse forløbet yderligere. Dette blev afvist af klager.

Taksator oplyste ved e-mail af 19. oktober til sagsbehandleren, at værdien af bilen kunne anslås til ca. 100.000 – 115.000 kr. på baggrund af de nye oplysninger om km-stand, hvis motoren var funktionsdygtig. Hvis motoren var defekt, ville prisen falde med minimum 50.000 kr. Se sagens bilag H.

Den 19. oktober skrev skadechef […] en afgørelse til klager, hvori blev afvist at dække skaden, da vi ikke fandt det sandsynliggjort, at bilen var bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Derudover blev gjort gældende, at såfremt vi skulle dække tyveriet, ville der blive tale om en proratarisk erstatning, da vi mente at [klagerens barn] reelt var ejer eller fast bruger af køretøjet.

Afgørelsen er indsendt af klager i forbindelse med klagen og ligger derfor i sagens bilag.

Den 25. oktober 2018 svarede klager, og fastholdt dels at bilen var blevet stjålet og dels, at han både var ejer og bruger af bilen. Dette brev er ligeledes indsendt af klager til sagen.

Ved brev af 2. november 2018 svarede skadechef […] og fastholdt afgørelsen i sagen. Også denne afgørelse er indsendt af klager til sagen.

Herefter indgives klagen til jer.

NEM Forsikrings indstilling til afgørelse:
Jeg indstiller, at klageren ikke gives medhold i sagen.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Under hensyn til de argumenter, som er anført i afgørelsen af 2. november 2018, mener jeg ikke, at klager har godtgjort, at den forsikrede bil er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Jeg bemærker desuden, at bilen var forsynet med startspærre, hvorfor et tyveri af bilen må anses for ganske vanskeligt, og kræve specialværktøj – eller anvendelse af rette nøgle. Under hensyn til at indmaden var fjernet fra den ene nøgle, kan denne indmad være brugt til at fremstille en ny nøgle og fjerne bilen. Hvis dette faktisk har været tilfældet, må lægges til grund at klager eller klagers [barn] har været vidende om dette forløb og har medvirket til bilens forsvinden ved at udlevere nøglens indmad.

Jeg henviser til Ankenævnets kendelser AK89.839, 91.292 og 91.599.

Hvis Ankenævnet måtte give klager medhold i, at vi skal dække tyveri af bilen, gøres gældende, at erstatningen kan reduceres proratarisk med henvisning til forkerte oplysninger om bilens ejer/brugerforhold.

De samlede oplysninger i sagen bekræfter entydigt, at bilen reelt var ejet og brugt af [klagerens barn], hvorved jeg særligt vil pege på følgende forhold:

- [Klagerens barn] havde tidligere været registreret som fast bruger af bilen, og den blev først ejerskiftet til klager umiddelbart før tyveriet
- [Klagerens barn] var i lokalområdet kendt som ejer/fast bruger af bilen, og havde vist bilen frem på sociale medier i flere måneder forud for ejerskiftet til klager
- [Klagerens barn] havde efter klagers eget udsagn forestået det praktiske omkring handlen og tilsvarende forestået det praktiske omkring anmeldelse af tyveriet
- [Klagerens barn] havde haft bilen til rådighed omkring tidspunktet for bilens bortkomst og var senest kendte bruger af bilen før bortkomsten
- Klager var ikke i stand til at besvare simple spørgsmål om bilens interiør
- Klager kunne ikke dokumentere en pengestrøm fra ham til sælger, som kunne bekræfte den påståede handel
- [Klagerens barn] har oplyst, at han måtte overgive bilen til klager af økonomiske årsager, og det må samtidig lægges til grund, at både han og klager var vidende om, at forsikringspræmien for [klagerens barn] ville være betragteligt højere for denne bil, end den var for klager
- Klager havde en anden bil forsikret, mens [klagerens barn] ikke havde andre indregistrerede transportmidler end en motorcykel, som var sat til salg. At klager kunne klare sig uden den omhandlede bil bestyrkes tilsvarende af, at han lånte den ud til klager fra fredag middag til og med tirsdag omkring hændelsestidspunktet.

Efter en samlet vurdering mener jeg derfor, at det er sandsynliggjort, at [klagerens barn] var den reelle ejer og bruger af bilen, hvorfor præmieberegningen har været forkert.

Det bemærkes i denne forbindelse, at klager fremgår af policen som både ejer og fast bruger af bilen, og at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 11 og 11.1, at forsikringstager skal give selskabet besked, hvis dette ikke længere var korrekt, da det ellers kan medføre, at retten til erstatning nedsættes eller bortfalder. Kopi af forsikringsbetingelserne er vedlagt som sagen bilag I."

Klageren har i brev af 11/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Har læst Nem – Forsikrings svar på at jeg har indgivet sagen til jer og kan se det er de samme påstande og begrundelser for at undlade den erstatning jeg har ret til iht. min police.

Vil derfor alligevel slå fast at deres påstande om ændrede ejer/brugerforhold ikke er som de beskriver. Jeg har overtaget bilen fra [tidligere ejer] 14.7-2018 og har siden da været registreret som ejer og primære bruger af bilen. Dette fremgår af registreringsattesten, samt af policen. Min [barn], har lånt bilen ved mig i de 3 dage op til tyveriet da han ikke selv havde nogen bil på daværende tidspunkt. Han har ikke brugsret over bilen til hverdag. Jeg henvender mig til min [barn] for at få hjælp til forsikringssagen efter tyveriet, da jeg ikke selv ved det store om [bilen], kun at det var en yderst speciel model samt at den var behagelig at køre i. Hvad den havde af udstyr og interiør interesserede mig ikke, da den udelukkende var købt som for sjov bil, da jeg i forvejen ejede

en anden bil. Læg også mærke til at jeg ikke når at være ejer af bilen så længe og derfor ikke har mulighed for nå at kende bilen så godt.

Nem-Forsikring har en række påstande under hvilke de nægter mig erstatning for tabet af min bil. At de har hørt rygter og påstande ude i byen om det var min [barns] bil. Ser jeg ikke som faktuelt, da min [barn] tidligere har været registreret som bruger af bilen. Han var kendt for at køre i bilen i lokalområdet. Men jeg er den primære og retsmæssige ejer af bilen siden d. 14.7-2018.

Nøglen der mangler indmaden, er som tidligere beskrevet gået i stykker i min varetægt. Da nøglen gik i stykker, valgte min [barn] at hjælpe mig med ombygningen til en nyere model nøgle. Nøglen kan derfor stadig bruges til at låse døre og bagagerum op med. Jeg valgte ikke at lave en ny nøgle eftersom at en original erstatning ville være dyr at købe.

Som nævnt i Nem-Forsikrings svar, så løber der allerede rygter ude i byen om motorproblemer osv. Vi lever i et lille lokalsamfund heroppe i […]. Derfor går snakken hurtigt og vi ønskede ikke at medvirke til at der opstår yderligere rygter og påstande. Jeg vil derfor gerne tage afstand fra de rygter Nem – Forsikring vælger at vurdere troværdige. Det er faktuelt i sagen at min [barn] meddeler mig om bilens tyveri og at det er mig der ringer og melder den stjålet. Jeg forholder mig altid til de oplysninger min [barn] videregiver mig og vægter altid min [barns] troværdighed højt. Jeg har tidligere i valgt ikke at ville udlevere min [barns] oplysninger i sagen, da vi ikke vil have yderligere rygter sat i gang. Men eftersom sagen udvikler sig, vil jeg gerne bidrage til at vi kan få vores mellemværende ud af verdenen. Jeg ønsker ikke at min [barn] skal mistænkeliggøres i forbindelse med tyveriet, så derfor holder jeg mig til fakta i sagen. I øvrigt er det min [barns] valg ikke at ville udlevere de valgte oplysninger. Jeg har forsøgt at få ham til at medvirke, dog uden held. Ønsker Nem – Forsikring at lægge krav på at få oplysninger om kammeraten og hans telefon, så er det hos min [barn] de skal rette kravet. Jeg kan kun forholde mig til det det er bevist og de oplysninger jeg selv har kunnet indhente.

Jeg henviser til en tidligere afgørelse fra Ankenævnet Sag.nr. 90417 fra d. 16.08-2017. Her blev der ligeledes stillet spørgsmålstegn fra Nem – Forsikrings side omkring ejer/brugerforhold. Der ville Forsikringen heller ikke udbetale erstatning. Klager fik medhold i sagen.

Håber i vil til gode se mit krav om erstatning, da jeg har betalt præmie til tiden og har været sammenarbejdsvillig gennem hele forløbet."

Nævnet har fået forlagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af klagerens uddybende oplysninger af 28/8 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

7. 93107

Tyveri af bil

- Var bilen låst ? Ja med aktiv alarm.
- Var der nøgler i eller ved bilen ? Nej
- Hvor mange nøgler fik du til bilen, da du købte den ? 2 nøgler
- Har du fået lavet ekstranøgler til bilen ?

I givet fald, hvor mange ? Nej

- Hvor mange nøgler har du nu ? 2 Nøgler
- Har du mistet nøgler, hvordan og hvornår ? Ingen mistede nøgler.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad omfatter forsikringen**

2.1 Generelt
Kaskoforsikringen dækker enhver skade på bilen, herunder tyveri og røveri, hvis skaden ikke er særlig undtaget.

2.2 Hvilke ting er dækket
Dækningen omfatter den forsikrede bil, med udstyr (almindeligt - og ekstraudstyr) for i alt 12.000 kr. efter nedenstående regler.

2.3 Almindeligt udstyr
2.3.1 Dækningen omfatter fastmonteret og afmonteret almindeligt udstyr. Endvidere omfatter dækningen autoværktøj i almindeligt omfang, hvis dette udelukkende bruges i forbindelse med den forsikrede bil.

2.3.2 Derudover dækkes 3 bånd /CD-plader.

2.4. Ekstra udstyr
2.4.1 Ekstra udstyr vil sige:
- bilradio, bånd/CD afspiller, tv/ video, højttalere samt antenner hertil
- biltelefon, biltelefax og andet kommunikationsudstyr, navigationsudstyr samt antenne hertil
- ekstralygter
- letmetalfælge og tilhørende dæk
- tuningsudstyr, herunder kompressor, turbolader og styring
- elektronik
- skørter og spoilere
- dekorationslakering og folier"

Ankenævnet *for* Forsikring

8. 93107

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans BMW 320d fra 2004 blev stjålet i tidsrummet mellem den 10/8 2018 og 14/8 2018. Han har til selskabet oplyst, at "Jeg har lånt min [bil] ud til mi[t] [barn] fra fredag middag den 17/08 og så skulle han aflevere den tilbage til mig tirsdag den 21/08... Tirsdag hvor han skulle aflevere bilen kører han først ud for at hente den. Men der stod den ikke længere det sted de efterlod den […]."

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at den forsikrede bil er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har subsidiært gjort gældende, at "… erstatningen kan reduceres proratarisk med henvisning til forkerte oplysninger om bilens ejer/brugerforhold".

Selskabet har anført, at bilen var forsynet med startspærre, og at den ene af de to indsendte nøgler manglede den elektroniske indmad, som relativt let kan bruges til at fremstille en ny nøgle. Selskabet har også anført, at bilen havde kørt 280.000 km, hvorimod klageren har oplyst, at bilen havde kørt 148.000 km, og at bilen – ifølge oplysninger i klagerens lokalsamfund – havde problemer med motoren, samt at bilen ikke var set i lokalområdet siden oplysningerne om motorproblemerne. Selskabet har videre anført, at klagerens barn ikke har ønsket dels at udlevere kontaktoplysninger på et vidne, dels at give tilladelse til at indhente teleoplysninger om sin færden på gerningstidspunktet.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at bilen er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var forsynet med en startspærre, at indmaden i den ene nøgle manglede, og at nævnet må lægge til grund, at det er muligt at fremstille en

brugbar nøgle til bilen med denne indmad. Nævnet har endvidere lagt vægt på bilens alder og det oplyste om bilens kilometerantal.

Nævnet har herefter ikke fundet anledning til at tage stilling til, om der er afgivet urigtige oplysninger om ejer/bruger forholdet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings