Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 93111:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 16/11 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Jeg blev ved tegning af kaskoforsikringen guided igennem af en medarbejder fra Nykredit og jeg er ikke blevet spurgt om jeg var registreret i RKI. Jeg fik at vide hvor jeg skulle krydse de forskellige ting af og underskrev med NemID. Jeg er ikke blevet oplyst om, at det ville have konsekvenser for min kaskoforsikring i tilfælde af skade. Jeg er heller ikke blevet oplyst om, at de i så fald ville lave en kreditvurdering. Da min bil så bliver totalskadet, vil forsikringen ikke udbetale mig erstatning, selvom jeg har betalt alle mine forsikringspræmier til tiden. De vil give mig en skrotpris på 8.000 kr., selvom bilen er 70.000 værd. De har desuden betalt det jeg har betalt i kasko tilbage til mig fra den dag forsikringen er blevet tegnet.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Jeg vil have Nykredit til at betale erstatningen med kaskoforsikring."

Selskabet har i brev af 17/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Vores forsikringstager har tegnet Bilforsikring og klager over annullering af forsikring efter anmeldt kaskoskade.
> …
> **Fakta**
> Den 30. maj 2018 fremsendte vores salgsafdeling tilbud til klager på Bilforsikring. Af forsikringstilbuddet fremgik det bl.a., at ved indtegning skulle man erklære, at hverken forsikringstageren eller medlemmer af dennes husstand var registreret i Experian (RKI) eller andet debitorregister.

Den 30. maj 2018 modtog vi klagers digitale accept af forsikringstilbuddet. Ved sin accept erklærede klager bl.a., at hverken han eller andre medlemmer af hans husstand var registreret i Experian (RKI) eller andet debitorregister.
På grundlag af klagers accept blev der den 31. maj 2018 udstedt forsikringspolice på Bilforsikring med ansvars- og kaskodækning.
Den 4. september 2018 modtog vores skadesafdeling en skadesanmeldelse fra klager. Klager anmeldte, at han den 4. september 2018 var involveret i færdselsuheld på motorvejen fra … mod … Klager oplyste, at han faldt i søvn på motorvejen, og at hele venstre side af hans bil blev ridset.
Ved mail af 7. september 2018 uddybede klager, at skaden skete kl. 02.00, og at bilen ikke kunne køre videre fra skadesstedet, hvorfor bilen blev hentet af Falck.
Ved mail af 7. september 2018 meddelte vores skadesafdeling, at den anmeldte skade var dækket af kaskodækningen.
Ved mail af 12. september 2018 fremsendte vores skadesafdeling en erstatningsopgørelse med forbehold. Klagers bil blev konstateret totalskadet, erstatningen blev opgjort til kr. 70.000, og der blev samtidig gjort forbehold for selskabets erstatningspligt.
Den 17. september 2018 modtog vi klagers accept af erstatningsopgørelsen.
Ved brev af 19. september 2018 meddelte vi klager, at der ikke var afgivet rigtige oplysninger ved indtegningen, da nærmere undersøgelse havde vist, at klager var registreret i debitorregister ved indtegningen. Vi bad derpå klager fremsende nærmere oplysninger med henblik på en individuel kreditvurdering.
Den 10. oktober 2018 meddelte vores policeafdeling telefonisk til klager efter at have foretaget en kreditvurdering, at vi ikke ønskede at indtegne klager med den konsekvens, at der ikke var forsikringsdækning for den anmeldte kaskoskade.
Den 11. oktober 2018 modtog vores skadesafdeling en klage over afvist dækning. Klager gjorde gældende, at han ved indtegningen ikke blev spurgt ind til sine kreditforhold og eventuel registrering i RKI.
Ved brev af 15. oktober 2018 fastholdte vores policeafdeling over for klager, at han havde afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen. Vores policeafdeling oplyste, at hvis vi havde været bekendt med klagers registrering i RKI på indtegningstidspunktet, havde vi bedt klager nærmere redegøre for sin økonomi til brug for en individuel kreditvurdering. Resultatet af kreditvurderingen viste, at vi ikke ville have indtegnet klager på ikke-lovpligtige forsikringer. På det grundlag blev annullering af klagers ikke-lovpligtige forsikring fastholdt.
Ved brev af 13. november 2018 fastholdte vi annullering af klagers ikke-lovpligtige forsikringer.
Den 19. november 2018 modtog vi Ankenævnsklagen. Klager gør gældende, at han ved indtegningen ikke blev spurgt til, om han var registreret i RKI, men at han blot krydsede af i de felter, som han fik at vide, og derpå underskrev med NemID. Klager gør gældende, at han ikke blev oplyst om, at han skulle kreditvurderes, hvis han var registreret i RKI. Klager gør endvidere gældende, at han er blevet tilbudt en skrotpræmie på kr. 8.000, selvom bilen er kr. 70.000 værd.

Vurdering
Klager har tegnet Bilforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 1132002.
Klager accepterede den 30. maj 2018 tilbud på tegning af Bilforsikring. I sin accept med NemID erklærede klager bl.a., at hverken han eller andre medlemmer af husstanden var noteret i Experian (RKI) eller andet debitorregister. I tilbuddet blev klager gjort opmærksom på, at såfremt han accepterede tilbuddet og afgav erklæring, så kunne det have konsekvenser for eventuel skadesudbetaling, hvis der ikke blev afgivet rigtige oplysninger ved indtegningen.

På grundlag af klagers afgivne oplysninger – bl.a. at klager ikke var registreret i et debitorregister – udstedte vi den 31. maj 2018 en forsikringspolice på Bilforsikring.

Den 4. september 2018 modtog vores skadesafdeling en skadesanmeldelse, hvor klager anmeldte at have beskadiget sin bil, da han faldt i søvn på motorvejen. Som led i det almindelige sagsbehandlingsforløb opgjorde vores taksatorer herpå bilens kaskoskade og konstaterede bilen totalskadet.

Erstatning for bilen blev opgjort til kr. 70.000, som klager den 17. september 2018 accepterede, heriblandt også at erstatningen var opgjort med forbehold for selskabets erstatningspligt. Takseringen indgik i den videre skadesbehandling.

Som følge af skadens karakter og omfang blev sagen udtaget til nærmere undersøgelse hos vores skadeskonsulent. Vores skadeskonsulent konstaterede, at klager ved indtegningen ikke havde oplyst om sine registreringer i debitorregister.

Vores skadeskonsulents undersøgelser viste, at klager var registreret i RKI med skyldigt beløb kr. 5.753 pr. 8. juni 2016. Derudover var klager registreret i Debitorregisteret med skyldigt beløb kr. 6.650 pr. 13. januar 2016 og kr. 6.622 pr. 19. april 2016.

Klager havde således afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen, da han i sin accept den 30. maj 2018 erklærede, at han ikke var registreret i RKI eller andet debitorregister.

Af FAL § 6, stk. 1, fremgår det, at selskabet er fri for ansvar, hvis der er afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen, og hvis selskabet kan godtgøre, at det ikke ville have foretaget indtegning, hvis det var bekendt med de rette forhold.

Det er vores indtegningsregel, at ved indtegning af nye kunder ønsker vi oplyst, om kunderne eller medlemmer af deres husstand er registreret i RKI eller andet debitorregister. Hvis det er tilfældet, foretager vi en individuel kreditvurdering, så vi får et klart billede af, hvilken forsikringsmæssig risiko vi i givet fald påtager os.

Som følge af vores undersøgelser om klagers registreringer i debitorregister og på grundlag af vores indtegningsregler, fremsendte vores policeafdeling derfor klager brev af 19. september 2018, hvor vi bad klager oplyse om klagers husstands indkomst for de seneste tre måneder samt husstandens budget til brug for vores kreditvurdering.

Efter at have foretaget en individuel kreditvurdering på grundlag af de af klager fremsendte oplysninger om hans økonomiske forhold fandt vores policeafdeling, at vi med disse oplysninger om klagers økonomiske forhold ikke ville have indtegnet klager på ikke-lovpligtige forsikringer.

Som følge af den individuelle kreditvurdering meddelte vores policeafdeling til klager ved brev af 15. oktober 2018, at vi alene ville have tilbudt klager lovpligtige forsikringer ved indtegningen. Derfor annullerede vores policeafdeling klagers kaskodækning på Bilforsikring, jf. FAL § 6, stk. 1.

Som følge af annulleringen af klagers ikke-lovpligtige kaskodækning har vi tilbageført præmie på kr. 1.874,26.

Klager gør gældende, at han ved indtegningen blev stillet en række spørgsmål og vejledt om, hvilke felter han skulle afkrydse i indtegningsmaterialet. Ifølge klager blev han ikke spurgt, om han var registreret i RKI, og at han i så fald skulle kreditvurderes, samt at det kunne have konsekvenser, hvis han ikke oplyste rigtigt.

Klager fik tilsendt et tilbud, som han kunne acceptere digitalt. Vi kan ikke be- eller afkræfte, at den pågældende salgsmedarbejder gennemgik tilbuddet med klager telefonisk, og at den pågældende medarbejder skulle have oplyst klager, hvad han skulle udfylde og ikke udfylde, som ellers påstået af klager, eftersom medarbejderen ikke længere er ansat ved os. Dog bemærker vi, at vores sælgere er instrueret i især at spørge ind til RKI registrering ved ønske om nytegning af en enkeltstående police på Bilforsikring, som altså var tilfældet i denne sag.

Vi henholder os til, at i tilbuddet blev klager bedt om at forholde sig til, om han var registreret i et debitorregister, fx RKI. Når man skal acceptere et tilbud digitalt, bliver man præsenteret for, at en forudsætning for tegning af forsikring er, at man ikke er registreret i RKI eller et andet debitorregister.

Kun hvis man har læst og accepteret disse forudsætninger, kan man endeligt acceptere tilbuddet. Hvis man ikke kan stå inde for forudsætningerne, kan man ikke færdiggøre den digitale accept.

Det var klagers eget ansvar, at han kunne stå inde for, at de afgivne oplysninger og hans accept var i overensstemmelse med sandheden. Ved at acceptere tilbuddet digitalt med sit NemID og dermed acceptere de forudsætninger, som tilbuddet blev afgivet ud fra, blev klager ved sin accept gjort opmærksom på, at det kunne have konsekvenser, hvis der ikke blev svaret rigtigt i forhold til de faktiske omstændigheder.

Hvis klager ikke kunne stå inde for forudsætningerne, kunne han ikke færdiggøre sin accept. Hvis klager havde kontaktet vores salgsafdeling og oplyst om sin RKI registrering, ville han være blevet oplyst om, at han skulle individuelt kreditvurderes. Dette var med henblik på en nærmere afdækning af den risiko, som vi ville påtage os ved eventuel indtegning. Havde vi foretaget en individuel kreditvurdering med de af klager fremsendte oplysninger ved klagers anmodning om Bilforsikring, ville vi ikke have tilbudt klager ikke-lovpligtige forsikringer, og vi ville alene indtegne klager med den lovpligtige ansvarsdækning.

I øvrigt har klager ikke løftet sin bevisbyrde for, at vores sælger skulle have tilbudt klager en forsikring på trods af vores indtegningsregler. Det har formodningen imod sig, at klager skulle være blevet vejledt af vores medarbejder til at acceptere forsikringen på trods af forudsætningen om, at accept kun kunne gives, hvis klager ikke var registreret i RKI eller andet debitorregister.

Klager gør endvidere gældende, at han alene har fået tilbudt en skrotpræmie på kr. 8.000, selvom bilen er vurderet til kr. 70.000.

Det er korrekt, at inden vi konstaterede urigtige oplysninger, blev bilen takseret til kr. 70.000. I overensstemmelse med sædvanlig taksatorbehandling blev skaden opgjort med det samme efter skadesanmeldelsen, og der blev fremsendt en erstatningsopgørelse til klager, hvor der blev taget forbehold for selskabets erstatningspligt. Det er helt sædvanlig procedure, at vores taksatorer hurtigst muligt opgør skaden og erstatningen samt fremsender en erstatningsopgørelse med for-

behold, hvorefter sagen færdigbehandles af vores skadesbehandlere med henblik på vurdering af selskabets eventuelle erstatningspligt.

Klager accepterede erstatningsopgørelsen på kr. 70.000 med forbehold. Opgørelsen på kr. 70.000 svarede til dagsværdien af klagers bil, såfremt den ikke var beskadiget. Klagers bil var dog totalskadet, og der skal derfor betales ny registreringsafgift, hvis bilen ønskes genopbygget.

Da det efterfølgende viste sig, at vi ikke ville have indtegnet klager med kaskodækning, bortfalder kaskodækningen. Det betyder, at resterne af bilen tilhører klager. Resterne er opgjort til handelsværdien kr. 8.800. Klager kan vælge at få udleveret resterne, som beskrevet i vores skrivelse af 13. november 2018.

Af ovennævnte grunde var vi berettiget til at annullere klagers ikke-lovpligtige kaskodækning i medfør af FAL § 6, stk. 1, da klager afgav urigtige oplysninger ved indtegningen, som må tilregnes klager som mindst uagtsomt. Som følge heraf er der heller ikke dækning for den anmeldte kaskoskade."

Klageren har i kommentar af 18/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst Gjensidiges svar og jeg holder fast på, at jeg ikke har fået det med RKI at vide. Jeg havde selvfølgelig sagt det, hvis jeg var blevet spurgt. Jeg er rigtig træt af, at den medarbejder ikke er ansat hos Gjensidige mere, da jeg er helt sikker på, at jeg ikke har fået det at vide. Jeg føler mig snydt og jeg har mistet mange penge. Jeg kan ikke forstå hvorfor de ikke har tjekket oplysninger på mig da forsikringen blev tegnet, så kunne det havde været i orden. Jeg ringede netop og fik hjælp til at udfylde/tegne forsikringen, da jeg ikke er så god til selv at udfylde skema og jeg føler de har vejledt mig forkert. Jeg synes ikke det er i orden, og jeg tror bevidst de har vejledt forkert og nu lyver om den medarbejder der ikke er der mere. Forsikringer optager tit samtaler og jeg vil gerne høre den samtale."

Selskabet har i brev af 13/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Hvis klager ved indtegningen havde oplyst, at han var registreret i et debitorregister, er vores medarbejdere instrueret i at spørge nærmere ind til forholdet, da det har betydning for eventuel indtegning.

Klager gjorde ikke opmærksom på sin registrering i et debitorregister, selvom det var angivet som en af forudsætningerne for indtegningen, at klager ikke var opført i et debitorregister. Derimod gennemførte klager den digitale accept og signerede accepten med sit NemID; accepten kunne kun fuldføres, hvis klager indestod for, at forudsætningerne for tegning var opfyldt.

Hvis forudsætningerne for et forsikringstilbud ikke får kunden til at gøre os opmærksom på, at vedkommende fx er opført i et debitorregister, lægger vi de af kunden afgivne oplysninger til grund for udfærdigelse af forsikringsaftale. Vi går ud fra, at kunden opfylder sin loyalitetspligt ved indgåelse af en aftale, og at de afgivne oplysninger også er i overensstemmelse med de faktiske forhold.

Som nævnt i vores svarskrift kan vi ikke be- eller afkræfte, at den pågældende salgsmedarbejder gennemgik tilbuddet med klager, idet vedkommende ikke længere er ansat ved os, og eftersom optagelsen af den pågældende telefonsamtale desværre ikke længere er opbevaret.

Vi har ikke bevidst vildledt klager til at tegne forsikring på trods af sin registrering i debitorregister, og vi lyver heller ikke om forløbet. Der er ikke indikationer på, at vores medarbejder skulle have formået klager til at udfylde accepten på trods af sin notering i et debitorregister, og der er heller ikke holdepunkter for, at klager skulle have gjort opmærksom på sin notering i debitorregister, idet vores medarbejdere er instrueret i, at tilbud ikke kan fremsendes, førend der er foretaget en individuel kreditvurdering.

Vi fastholder derfor, at hvis klager havde oplyst om sin registrering i debitorregister ved indtegningen ville vi have foretaget en individuel kreditvurdering. Som nævnt i vores svarskrift foretog vi efterfølgende en individuel kreditvurdering, og på denne baggrund med klagers økonomiske forhold ville vi ikke tilbyde tegning af ikke-lovpligtige forsikringer.

Af ovennævnte grunde fastholder vi annullering af klagers ikke-lovpligtige forsikring, der i henhold til FAL § 6, stk. 1, må anses som mindst uagtsomt, idet klager tydeligt ved indtegningen blev gjort opmærksom på forudsætningerne for indtegning, nemlig at klager ikke var anført i et debitorregister men at klager accepterede tilbuddet, velvidende at han ikke opfyldte forudsætningerne for indtegning."

Klageren har i kommentar af 14/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Nykredit skriver:
Klager gjorde ikke opmærksom på sin registrering i et debitorregister, selvom det var angivet som en af forudsætningerne for indtegningen, at klager ikke var opført i et debitorregister. Derimod gennemførte klager den digitale accept og signerede accepten med sit NemID; accepten kunne kun fuldføres, hvis klager indestod for, at forudsætningerne for tegning var opfyldt.
Mit svar:
Jeg fastholder, at jeg ikke forud for at tegne forsikringen var blevet oplyst om det med debitorregistret. Der var en grund til jeg ringede ind, og det fordi jeg ikke er så god til at udfylde skemaer og havde brug for vejledning.

Nykredit skriver:
Som nævnt i vores svarskrift kan vi ikke be- eller afkræfte, at den pågældende salgsmedarbejder gennemgik tilbuddet med klager, idet vedkommende ikke længere er ansat ved os, og eftersom optagelsen af den pågældende telefonsamtale desværre ikke længere er opbevaret.
Mit svar:
Jeg synes det skal komme mig til gode, at de ikke længere har opbevaret telefonsamtalen og medarbejderen ikke længere er ansat, da jeg med sikkerhed ved, at jeg ikke er blevet oplyst om det med debitorregistret. Jeg synes virkelig, at Nykredit forsøger at snyde de svage i samfundet.

Nykredit skriver:
individuel kreditvurdering, og på denne baggrund med klagers økonomiske forhold ville vi ikke tilbyde tegning af ikke-lovpligtige forsikringer.
Mit svar:

Jeg har betalt min forsikring til tiden og der har aldrig været noget at komme efter. Hvis de ikke ville have haft tegnet forsikringen ud fra mine økonomiske forhold, hvorfor har de så ikke også spurgt ind til det ved tegningen, hvor meget jeg tjener? Det er som om de bare tegner en masse forsikringer og når det går galt kan de bare sige, at de ikke vil dække alligevel. Det er bare ikke i orden.

Jeg stod med en bil der kostede mange penge og kan i dag kun få 10% af det den har kostet i skrotpris. Jeg har som sagt altid betalt min forsikring til tiden og jeg har på ingen måder snydt forsikringsselskabet. Jeg kan ikke forstå, hvorfor de så skal snyde mig."

Selskabet har i brev af 21/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder, at klager tydeligt ved indtegningen blev gjort opmærksom på forudsætningerne for tegning af forsikring, heriblandt at klager ikke var registreret i et debitorregister. Klager kunne simpelthen ikke fuldføre sin accept uden at acceptere disse forudsætninger for tegning af forsikring. Da klager ikke oplyste om sine registreringer i debitorregister – efter vi havde gjort opmærksom på, at en sådan oplysning havde betydning for os – fandt vi heller ikke grundlag for at foretage yderligere undersøgelser omkring klagers økonomiske forhold.

Da vi efterfølgende blev klar over, at klager alligevel var registreret i et debitorregister, foretog vi en individuel kreditvurdering. Dette er vores faste fremgangsmåde, når kunder er registreret i et debitorregister, og har som formål at afklare hvilken forsikringsmæssig risiko vi påtager os ved indtegning af den givne kunde. Som det helt klare udgangspunkt stoler vi på, at kunden afgiver oplysninger i overensstemmelse med de faktiske omstændigheder og i øvrigt overholder sin loyale oplysningspligt.

Med disse supplerende bemærkninger er der efter vores opfattelse ikke mere nyt at føje til sagen, og vi fastholder således, at vi var berettiget til at annullere klagers ikke-lovpligtige forsikringer i medfør af FAL § 6, stk. 1. I det hele henviser vi til vores tidligere skrivelser."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen − herunder klagerens accept af 30/5 2018 − hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 19/9 2018 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"**Vi skal foretage en kreditvurdering**
I forbindelse med den anmeldte skade den 4.september 2018, er vi blevet bekendt med, at de oplysninger som der er afgivet i accepten, ikke stemmer overens med de oplysninger, vi har modtaget fra dig.

Da du accepterer forsikringen hos Nykredit Forsikring erklærer du:

Erklæring
Ligeledes erklærer du med din accept, at:
- der er svaret på alle de stillede spørgsmål
- fravalg af dækninger i tilbuddet er som ønsket
- de i tilbuddet nævnte forudsætninger er opfyldt
- du eller andre medlemmer af husstanden ikke er registreret i Experian A/S (RKI) eller andet debitorregister

- du eller andre medlemmer i husstanden ikke er under konkurs eller konkursbehandling
- du eller andre medlemmer af husstanden er ikke adviseret om eller har fået skærpede vilkår efter en skade, fx forhøjet præmie og/eller påtvunget selvrisiko, inden for de sidste 3 år
- du eller din husstand ikke er i restance i nuværende forsikringsselskab
- du eller andre medlemmer af husstanden ikke er adviseret om eller er blevet opsagt eller annulleret af et andet selskab pga. skade, urigtige oplysninger eller manglende betaling inden for de sidste 3 år
- der ikke har været anmeldt mere end 3 skader på en enkelt forsikring inden for de sidste 3 år

Det er naturligvis vigtigt at ovenstående er i overensstemmelse med de faktiske forhold, da det ellers kan få konsekvenser for din erstatning i tilfælde af en skade eller medføre afslag på tegning af forsikring.

Vi kan efterfølgende se, at du er registreret i Experian(RKI) og debitorregisteret.

Hvis vi på indtegningstidspunktet havde været bekendt med, du var registreret i Experian A/S (RKI) ville vi have foretaget en kreditvurdering, inden afgivelse af tilbud til dig.

Du skal derfor indsende følgende papirer:
- Brev fra Experian A/S om registreringerne
- Lønsedler for de seneste 3 måneder for hele husstanden
- Husstandens budget

Du bedes venligst fremsende ovennævnte papirer inden den 3. oktober, hvorefter vi vil foretage en kreditvurdering og vende tilbage til dig."

Nævnet har fået forelagt selskabets interne indtegningsregler.

Nævnet udtaler:

Selskabet fremsendte den 30/5 2018 tilbud på bilforsikring. Selskabet har oplyst, at det samme dag modtog klagerens digitale accept af forsikringstilbuddet. Heraf fremgår det blandt andet, at klageren ved sin accept erklærede, at "du alle andre medlemmer af husstanden ikke er registreret i Experian A/S (RKI) eller andet debitorregister". Selskabet har anført, at "når man skal acceptere et tilbud digitalt, bliver man præsenteret for, at en forudsætning for tegning af forsikring er, at man ikke er registreret i RKI eller et andet debitorregister. Kun hvis man har læst og accepteret disse forudsætninger, kan man endeligt acceptere tilbuddet. Hvis man ikke kan stå inde for forudsætningerne, kan man ikke færdiggøre den digitale accept".

9. 93111

Klageren har anført, at han ved tegningen blev guidet af en medarbejder i selskabet, og at han fik at vide, hvor han skulle krydse de forskellige ting af og underskrive med NemID. Han har endvidere anført, at han ikke blev spurgt, om han var registreret i RKI, at selskabet i så fald ville lave en kreditvurdering, og at en registrering ville have konsekvenser i tilfælde af skade.

Klageren har anmeldt, at han den 4/9 2018 var involveret i et færdselsuheld, hvor hans bil blev skadet.

Selskabet har opsagt klagerens bilforsikring (bortset fra ansvarsdækningen) med tilbagevirkende kraft og har afvist at yde dækning for den anmeldte skade. Selskabet har henvist til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, da han ikke har oplyst, at han var registreret i debitorregister, og at selskabet på baggrund af en individuel kreditvurdering af klageren ikke ville have indtegnet ham på ikke-lovpligtige forsikringer.

Selskabet har oplyst, at dets undersøgelser viste, at klageren var registreret i RKI med skyldigt beløb på 5.753 kr. pr. 8/6 2016, samt at han var registreret i Debitorregisteret med skyldigt beløb på 6.650 kr. pr. 13/1 2016 og 6.622 kr. pr. 19/4 2016.

Da nævnet finder det bevist, at klageren i forbindelse med tegningen af forsikringen har erklæret over for selskabet, at han ikke var registreret i et debitorregister, har klageren afgivet urigtige oplysninger ved forsikringsaftalens indgåelse. Afgivelsen af urigtige oplysninger må efter nævnets opfattelse tilregnes klageren som mindst uagtsom.

Selskabet har fremlagt sine indtegningsregler, hvoraf det fremgår, at der skal foretages en individuel vurdering, hvis kunden er registreret hos Experian eller i andet debitorregister, før tilbud afgives.

Selskabet anmodede ved brev af 19/9 2018 klageren om at indsende brev fra Experian A/S om registreringerne, lønsedler for de seneste 3 måneder for hele husstanden og husstandens budget til brug for dets kreditvurdering.

10. 93111

Selskabet har oplyst, at "efter at have foretaget en individuel kreditvurdering på baggrund af de af klager fremsendte oplysninger om hans økonomiske forhold fandt vores policeafdeling, at vi med disse oplysninger om klagers økonomiske forhold ikke ville have indtegnet klager på ikke-lovpligtige forsikringer".

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at det i henhold til sin acceptpolitik og individuelle kreditvurdering ikke ville have tegnet forsikringen, hvis de rigtige forhold om klagerens debitorregistreringer var oplyst til selskabet ved tegningen af forsikringen.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft og har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han ikke forud for købet af forsikringen "var blevet oplyst om det med debitorregistret", og at han ringede til selskabet, fordi han "ikke er så god til at udfylde skemaer og havde brug for vejledning" – kan ikke føre til andet resultat, idet klageren har fået fremsendt den erklæring, han skulle forholde sig til og godkende, og idet klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at klageren telefonisk har stillet spørgsmål, som selskabet enten ikke har besvaret eller har besvaret forkert.

11. 93111

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen