Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 93116:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 17/11 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg bakker forsigtigt ud fra en p-bås til manøvreområdet på en p-plads. Der kommer lige pludseligt en bil kørende ulovligt og stærkt ind på p-pladsen og vedkommende rammer min bagende. Selvom jeg dytter og skynder mig ud af bilen, så stikker modparten af. Der er et vidne som ser det hele. Jeg får efterfølgende hele skylden for uheldet og skaderne på min bil.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Bortfaldelse af skylden til mig. Enten skyld til modparten, eller ingen skyld til nogen af os. Tilbagebetaling af mit selvrisiko beløb"

Selskabet har i brev af 9/1 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**2.0 Indledning**
> Forsikringstageren, […], har tegnet automobilforsikring i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds at selskabet har pålagt ham det fulde ansvar i forbindelse med et færdselsuheld den 25. juni 2018, hvor klageren stødte sammen med en forbipasserende modpart, da han bakkede ud af en parkeringsbås. Selskabet har opkrævet klagerens selvrisikobeløb, hvilket klageren er utilfreds med.
>
> **3.0 kort sagsfremstilling**

Der er enighed om, at det uheld, som klageren var impliceret i den 25. juni 2018 skete, da klageren bakkede ud af en p-bås på et parkeringsareal, hvor klagerens og modpartens bil – der kom kørende langs de parkerede biler – ramte hinanden.

De helt nøjagtige placeringer af bilerne, det nøjagtige uheldssted, bilernes hastighed mv. er ikke dokumenteret i sagen. Dette kan illustreres med klagerens mail af 5. juli 2018 til selskabet, hvori han bl.a. anfører: 'Jeg er ikke sikker på, at jeg fik forklaret tydeligt nok, at jeg stort set holdt stille da modparten ramte mig. Det ses også på skaderne på min bil at det er modparten der har kørt for tæt på mig og ridset og skrabet lakken af kofangeren på min bil.'

Det kan således på den ene side lægges til grund, at klagerens bil var i fart, da uheldet indtraf, og at han fx ikke havde holdt stille i længere tid, men på den anden side, at klagerens fart mere usikker.

Der er fremlagt en politirapport, hvoraf fremgår: Kort beskrivelse af uheldet… Part 2 var ved at bakke ud fra p-båsen, da han blev ramt af part 1, som blot fortsatte væk fra stedet. Part 2 forklarede, at han holdte i en p-bas på […] p-plads. Da han skulle ud af denne bakkede han stille og roligt ud. Pludselig kom der en bil der kørte meget stærkt forbi. Herpå orienterede han sig yderligere og bakkede videre. Kort efter blev han pludselig ramt af part 1, som ramte hans bageste kofanger. Bilen fortsatte herpå fra stedet uden at give sig til kende.

Der foreligger en vidneerklæring af 26. juni 2018. Vidnets forklaring bekræfter alene, at uheldet skete, da klageren bakkede ud af p-båsen, jf. også skitsen fra vidnet. Vidnet oplyser: 'Hvordan oplevede du heldet? En bil kommer kørende ulovligt ind fra siden på P-pladsen på […] i al for høj fart. Jeg ser en bil bakke ud fra p-båsen og tænker at den bil der kommer i høj fart må bremse da alle kan se at bilen er bakket ud, men bilen standser ikke og jeg tænker at nu kører han direkte ind i bilen på siden, men bilen i høj fart laver en hurtig drejning mod højre, men når stadig at ramme den bil der bakker ud bagpå bilen mens han kører forbi.'

Vidnet har heller ikke givet sådanne oplysninger om bilernes fart, at det herved kan lægges til grund fx farten havde betydning for ansvarsvurderingen.

På baggrund af sagens oplysninger har selskabet altså lagt til grund, at klageren har det fulde ansvar for uheldet.

Der har været en del korrespondance mellem klageren og selskabet, og klageren har bl.a. fået [avis] til at omtale sagen. Selskabet vedlægger alene kopi af artiklen fra [avis].

4.0 selskabets vurdering
Selskabet har følgende bemærkninger til sagen:

Det fremgår af færdselslovens § 26, stk. 3, at der gælder ubetinget vigepligt ved udkørsel fra p-plads, ejendom, tankstation eller lignende. Det fremgår desuden af færdselslovens § 26, stk. 5, at når man har vigepligt, skal man på tydeligt måde tilkendegive, at man vil opfylde vigepligten. Kørsel må kun fortsætte, når det under hensyn til andre køretøjers placering på vejen, afstanden til dem og deres hastighed, kan ske uden fare eller ulempe. Det vil sige, at ved kørsel ud fra en parkeringsbås, må man kun gennemføre sin udkørsel, hvis man kan gøre dette uden at være til fare eller ulempe for den øvrige kørsel.

Når man foretager en bakkemanøvre fremgår det desuden af færdselslovens § 18 stk. 1, at man skal sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre. Det vil sige, at der ved en bakkemanøvre gælder de samme forpligtelser om ikke at være til fare eller ulempe, som der gør ved vigepligt.

Det kan lægges til grund, at det netop var klageren, der bakkede ud af en parkeringsbås, hvorved, der skete sammenstød med modparten, der kørte parallelt med de parkerede biler. Klagerens bil er beskadiget på bagpartiet. Det kan ikke lægges til grund, at klageren holdt stille i forbindelse med uheldet.

På baggrund af disse oplysninger fastholdes det, at klageren har det fulde ansvar for uheldet.

Der er givet forklaringer om bilernes placering, hastighed mv., men dette er ikke fastlagt præcist, og det kan derfor – heller ikke med henvisning til vidneforklaringen – lægges til grund, at modparten kørte på en sådan måde, at han – over for klagerens ubetingede vigepligt – alligevel skal bære hele eller en del af skylden.

Klageren har også anført bemærkninger om modpartens kørsel inden han kørte ind på p-pladsen. Jeg har forstået, at der på det pågældende sted ikke indkørsel forbudt. Der er blot tale om, at modparten – angiveligt – har svinget ind på parkeringspladsen fra en vognbane, hvor det ikke var tilladt. Hvis det er tilfældet betyder det alene, at modparten havde vigepligt overfor de trafikanter, der befandt sig på den vej, som modparten krydsede. Den vigepligt ophører, når han kører ind på parkeringsområdet, hvor han gerne må køre i den retning, som han gjorde.

Selskabet henviser til kendelser nr. 82051, 83400, 71324 og 65827.

Herefter fastholder selskabet sin vurdering af sagen."

Klageren har i brev af 3/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vidnet skriver 'Jeg ser en bil bakke ud fra p-båsen og tænker at den bil der kommer i høj fart må bremse da alle kan se at bilen er bakket ud' Dette sammenholdt med vidnets skitse og min egen forklaring samt min skitse af uheldet, viser tydeligt at jeg var langt ude af p-båsen da modparten må lave en undvigemanøvre for at komme forbi min bil, da modparten ikke ville stoppe for en almindelig manøvre på en p-plads. Politiet skriver desuden at den højeste tilladte hastighed på p-pladsen er 20km/t, og i min anmeldelse har jeg vurderet modparten til at køre 30-40km/t, hvilket er en overtrædelse af hastigheden på mindst 50%. Med hensyn til om jeg bakkede eller holdte stille, så har jeg i min anmeldelse angivet 0-10km/t. Det sammenholdt med mine forklaringer og vidnets forklaring, så var jeg langt ude af p-båsen og holdte næsten stille, hvilket også kunne ses på skaderne. Havde jeg bakket, altså kørt tilbage, havde skaderne på min bil været større.

Ud fra det er det tydeligt at modparten ikke har kørt efter forholdene inde på p-pladsen, og bør have hele skylden eller mindst halvdelen af skylden.

Med hensyn til ubetinget vigepligt ved udkørsel fra p-plads, så var jeg som jeg har fortalt flere gange slet ikke på vej ud fra p-pladsen, men var næsten ude af p-båsen og opholdte mig i manøvreområdet inde på p-pladsen.

I forhold til at kunne lave en bakkemanøvre inde på manøvreområdet inde på en p-plads, så vil man aldrig kunne tage forbehold for at der ville komme en bil kørende hasarderet inde på p-pladsen, når vedkommen slet ikke er på p-pladsen når bakkemanøvren startes.

Desuden skriver Tryg Forsikring: 'Det kan lægges til grund, at det netop var klageren, der bakkede ud af en parkeringsbås, hvorved, der skete sammenstød med modparten, der kørte parallelt med de parkerede biler. Klagerens bil er beskadiget på bagpartiet. Det kan ikke lægges til grund, at klageren holdt stille i forbindelse med uheldet.'

Dette er ikke korrekt, skaden skete da modparten kørte bagom min bil og vurderede situationen forkert så vedkommen ridsede bagenden på min bil. Havde jeg været helt ude af p-båsen havde skaden på min bil måske været større eller havde jeg holdt parallelt med de parkerede biler, så havde det muligvis været hele siden på min bil det havde fået skader fra modparten.

I politirapporten er der en fejl: […] på side 3 står der 'Part 1's bil havde fået flere ridser i kofangeren' Det er part 2 (min bil) der havde fået flere ridser. Fejlen er oplyst til politiet da jeg var inde og gennemlæse rapporten hos politiet.

Sagen og ansvarsspørgsmålet har været forelagt Ministeren for Transport, Bygnings-, og Boligministeriet, og Ministeren skriver: 'Jeg kan dog oplyse, at reglerne om fordeling af ansvar for skader opstået ved sammenstød mellem køretøjer er reguleret i færdselslovens § 103. Hvis der sker sammenstød mellem motordrevne køretøjer, og der i den forbindelse forvoldes skade på et eller flere af køretøjerne, afgøres det under hensyn til de foreliggende omstændigheder, om og med hvor stort et beløb erstatning bør ydes. Ved denne vurdering tages der hensyn til, hvilke kørselsfejl der er begået. Hvis hovedårsagen til sammenstødet alene er den ene førers kørselsfejl, skal denne fører og dennes lovpligtige ansvarsforsikring erstatte skaden fuldt ud (100 pct.). Skyldes sammenstødet derimod, at begge førere har lavet kørselsfejl, fordeles ansvaret mellem førerne på baggrund af, hvor grove de pågældende kørselsfejl var.'

Ud fra den tekst, hvordan kan skylden så tilfalde mig 100%, når vidneforklaringen er givet som den er. Har forsikringsselskabet haft brug for yderligere forklaringer eller ville se billeder af modpartens bil, har det stået Dem frit for at kontakte vidnet, politiet, eller modparten."

Selskabet har i brev af 4/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet kan fuld ud tilslutte sig brev af 15. januar 2019 fra Transport-, bygnings- og boligminister […]. Selskabet behandler netop sine kunders skadeanmelder i overensstemmelse med de principper, som anført.

Vedr. den konkrete sag
Som også anført i brev af 15. januar 2019 fra ministeren kan man imidlertid ikke udtales sig om den konkret sag.

I forhold til den konkrete sag, har det desværre ikke været muligt at få bevist / godtgjort konkrete forhold, der kunne føre til, at klageren ikke har det fulde ansvar for uheldet.

Vidnes forklaring kan desværre heller ikke føre til andet resultat, idet opfattelsen af fart ('høj fart') er subjektivt. Det der er 'høj fart' for det ene vidne, er ikke nødvendigvis 'høj fart' for et andet vid-

ne. Til illustration heraf kan der fx henvises til kendelse nr. 66760, hvor nævnet udtaler [jeg har sat selskabets bemærkninger ind]:

'Det lægges som ubestridt til grund, at klageren skiftede vognbane, og at uheldet skete i forbindelse hermed.'

[Selskabets bemærkning: Ved vognbaneskift vil man – almindeligvis / som udgangspunkt – blive pålagt det fulde ansvar]

'Klageren og vidnet har samstemmende forklaret, at modpartens [barn under 25 år], der var fører af køretøjet på skadetidspunktet, kørte med meget høj fart, der af vidnet beskrives som 'markant over 110 km/t'. Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte oplysningen om den nævnte - ikke ubetydelige - hastighedsoverskridelse. At modpartens [barn] således har kørt med højere fart end tilladt må antages at have været medvirkende til det indtrufne færdselsuheld, hvorfor nævnet finder, at klageren alene bør bære 2/3 af ansvaret.'

[Selskabets bemærkning: I den konkrete sag fandt nævnet således – præcis som beskrevet i brevet 15. januar 2019, at der var faktiske omstændigheder, der betød, at det ovenfor anførte udgangspunkt skulle fraviges].

Den aktuelle sag adskiller sig således fra fx kendelse nr. 66760, ved at vidnes forklaring om 'at den bil der kommer i høj fart…' ikke betyder, at det kan lægges til grund, at der har været tale om en så betydelig hastighedsoverskrivelse, at det kan føre til en fordeling af ansvar.

Dette bevis kan muligvis føres ved domstolene, men selskabet har for sit vedkommende ikke fundet anledning til at lade domstolene vurdere sagen. På den måde ligner aktuelle sag mere fx kendelse nr. 87860, hvor nævnet udtaler:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at modparten har medvirket til skaden i et sådan omfang, at klageren ikke skal bære det fulde ansvar. Nævnet har derfor ikke er grundlag for at kritisere selskabets ansvarsfordeling i sagen eller den heraf følgende opkrævning af selvrisiko hos klageren.' [I denne sag var der også lagt vægt på en vidneforklaring vedr. et forhold af faktisk karakter (altså ikke en subjektiv vurdering af fart), at vidne udtalte, at modparten kørte på cykelstien og ikke på fortovet.]

Selskabet fastholder i øvrigt det tidligere anførte, herunder at bilernes præcise placering, hastighed mv. ikke er godtgjort i sagen. Klagerens påstand om bl.a., at han var langt ude af p-båsen (modparten kan jo pga. fodgængere mv. på pladsen være 'presset' til en side), og at modpartens kørte med '30-40 km/t' (vurderet af klageren, der netop er part i sagen, og således har en interesse i udfaldet), kan således ikke lægges til grund ved afgørelsen.

De skitser der er udfærdiget er i sagens natur ikke målfaste.

Vedr. 'parallelt' Jeg beklager, hvis det anførte har givet anledning til misforståelse. Det kan, som anført af selskabet alene lægges til grund, at uheldet skete, da klageren bakkede ud af en parkeringsbås, hvorved der skete sammenstød med modparten, der kom kørende.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at modparten har medvirket til skaden i et sådan omfang, at klageren ikke skal bære det fulde ansvar. Nævnet har derfor ikke er grundlag for at kritisere selskabets ansvarsfordeling i sagen eller den heraf følgende opkrævning af selvrisiko hos klageren.

Vedr. politirapporten
Den af klageren påpegede fejl i politirapporten er uden betydning.

Herefter afventer selskabet også nævnets afgørelse."

Til dette har klageren fremsendt brev af 5/3 2019 og 10/3 2019, hvori det bl.a. er anført:

"I forhold til at der nævnes at det ikke har været muligt at få bevis / godtgjort konkrete forhold der kunne føre til at klageren ikke har det fulde ansvar for uheldet. Der må forsikringsselskabet godtgøre for hvorfor de ikke har fået uddybende forklaringer fra vidnet eller fra modparten?

Forklaringen fra modparten, jeg kun har hørt mundtligt fra forsikringsselskabet, vil jeg mene er meget tynd. Hvorfor vægter den forklaring højere end forklaringen fra et vidne?

I forhold til at forsikringsselskabet henviser til andre sager, der ikke er af samme type som min sag, har jeg svært ved at forholde mig til det, og kan ikke se at de sager har noget med min sag at gøre.

Ulykken for mit vedkommende skete i manøvre-området inde på en p-plads. Og jeg befandt mig i manøvre-området da modparten kørte ulovligt over et helleanlæg og fortsatte ind på p-pladsen. Hvordan skal jeg kunne forudse det inden jeg begyndte at bakke?

Og ligeledes hvordan skal jeg kunne forudse at modparten ville køre hasarderet igennem manøvre-området?

I forhold til at der nævnes at præcis placering mv. ikke er godtgjort i sagen, og at jeg som anklager har interesse i udfaldet, hvorfor er vidnets forklaring så ikke mere betydende end modpartens forklaring, vedkommende er jo også part i sagen?

Det må også nævnes at det hele foregik så stærkt da modparten jo fortsatte med at køre og stak af fra uheldet. Jeg havde i den forbindelse fokus på at sikre mig at ingen personer var kommet til skade og samtidig få fat på et vidne. Lige derefter kørte jeg bilen længere ind i p-båsen, for ikke at spærre hele p-pladsen for andre trafikanter. Det var også først derefter jeg tog billederne.

Ønsker forsikringsselskabet ikke at svare konkret på mine spørgsmål og kommentar, så må sagen være nået til den fase hvor den skal afgøres af Ankenævnet For Forsikring
…
Efter det jeg kan se på nummerplade.net, er modpartens bil blevet omregisteret i august 2018, hvilket jeg har gjort mit forsikringsselskab opmærksom på tidligere. Ved den omregistering kan jeg se at bilen dumpede ved syn, grundet bremseskivetykkelse. Udskrift af synsrapport er vedhæftet.

En sådan fejl opstår ikke bare på 1-2 måneder, hvilket vil sige at den fejl må modpartens bil også have haft da vedkommende kørte ind i min bil. Det vil sige at modpartens bil altså var ulovlig og ikke måtte bruges på skadetidspunktet."

Hertil har selskabet i brev af 8/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har i høj grad afgjort denne sag ud fra klagerens og vidnets forklaring vedr. de faktiske forhold. Disse oplysninger kommer til udtryk i politirapporten:

'Kort beskrivelse af uheldet
Part 2 var ved at bakke ud fra p-båsen, da han blev ramt af part 1, som blot fortsatte væk fra stedet.'

Klageren har til politiet forklaret: 'Part 2 forklarede, at han holdte i en p-bås på […] p-plads. Da han skulle ud af denne bakkede han stille og roligt ud. Pludselig kom der en bil der kørte meget stærkt forbi. Herpå orienterede han sig yderligere og bakkede videre. Kort efter blev han pludselig ramt af part 1, som ramte hans bageste kofanger. Bilen fortsatte herpå fra stedet uden at give sig til kende. Et vidne rettede henv. til part 2 og oplyste, at hun havde aflæst nr.plade på bilen der kørte væk.'

Politiet har ikke fundet anledning til at foretage yderligere undersøgelser i sagen, og der skal igen venligst henvises til, at klageren i [avis] er citeret for at skulle have gengivet en samtale med politiet således:

Politiet til [klageren]: Det kan koste dig en bøde. [Klageren] bad politiet oprette en sag, og i denne uge ringede de også tilbage med nedslående nyt. - De oplyste til mig, at de henlagde sagen, da de mente det ville være bedst for mig. Da det i værste fald kunne koste mig en bøde på 2000 kr. samt et klip i kørekortet, at jeg havde bakket. Betjenten mente, at det vejede tungere at bakke end at køre stærkt og bagom en bakkende bil, selvom pladsen ikke var til det. Desuden vurderede han ikke, at modpartens hastighed og at personen var kørt fra stedet, ville kunne ændre på den vurdering.

Selskabet har ikke for sit vedkomne ønsket at føre retssag om skaden.

Såfremt klageren mener, at han ved domstolene kan bevist, at modparten – over for klagerens ubetingede vigepligt og bakkemanøvre ud af p-båsen – har kørte på en sådan måde, at der helt eller delvis skal ske en fordeling af ansvaret, må selskabet henvise klageren til selv at anlægge retssag. Det bemærkes, at der er enighed mellem selskabet og klageren om at sager om færdselsuheld skal afgøres konkret, hvilket også er sket i nærværende sag, jf. fx FED 2000.313 (hvor bl.a. en bilinspektør havde afgivet forklaring og der var bremsespor på 25 m), og fx FED 1996.1417 (spiritus mindsteværdi 1,82, samt høje hastighed).

Afslutningsvis skal det anføres, at skaden på klagerens bil er opgjort til 7.846,55 kr., og at klageren er blevet opkrævet sin selvrisiko på 3.389 kr."

Heroverfor har klageren i brev af 21/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg vil lige endnu en gang nævne til Tryg Forsikrings svar, som jeg hele tiden har påpeget og også har nævnt for politiet mm. Jeg var langt ude af p-båsen og befandt mig i manøvreområdet da modparten valgte at køre ind i min bil. Altså igen jeg var næsten færdig med bakkemanøvren da modparten kørte ind i min bil. Modparten valgte at se stort på at der var en forhindring forude (min bil), og derfor ramte modparten min bil."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos, skitseringer over uheldsstedet, skadeanmeldelse, mail fra transport-, bygnings- og boligministeriet, udskrift fra nummerplade.net, og artikel fra avis.

Af anmeldelsesrapport af 26/6 2018 fremgår bl.a.:

Uheldets art
Materielskadeuheld, hvor der ikke optages rapport

Kort beskrivelse af uheldet
Part 2 var ved at bakke ud fra p-båsen, da han blev ramt af part 1, som blot fortsatte væk fra stedet.

Antal impl. færdselselementer	*Ant. dræbte*	*Ant. tilskadekomne*	*Ant. uskadte*	*Påkørte genstande i alt*	*Grundpunkt*
2	0	0	2	0	

Afstand fra grundpunkt	*Retning fra grundpunkt*	*Føre*	*Sigtforhold*	*Lysforhold*
		Tørt	Sigtbart (Sigt over 100 m)	Dagslys

Vejrforhold	*Vejbelysning*	*Skolevej*	*Tilladt hastighed*	*Byzoneområde*
Ingen nedbør	Uoplyst	Nej	20 km/t	

Randbebyggelse	*Vejudformning*
Uoplyst	Uoplyst

Af afhøringsrapport af 26/6 2018 af klageren (part 2) fremgår bl.a.:

> "**Afhøringsform: telefonisk.**
> Part 2 blev afhørt uden sigtelse, men gjort opmærksom på, at han ikke havde pligt til at udtale sig. Afhørte krævede erstatning og er underrettet om, at krav skal dokumenteres. Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.
>
> **Afhøringens resultat:**
> Part 2 forklarede, at han holdte i en p-bås på […] p-plads. Da han skulle ud af denne bakkede han stille og roligt ud. Pludselig kom der en bil der kørte meget stærkt forbi. Herpå orienterede han sig yderligere og bakkede videre.
>
> Kort efter blev han pludselig ramt af part 1, som ramte hans bageste kofanger. Bilen fortsatte herpå fra stedet uden at give sig til kende.
>
> Et vidne rettede henv. til part 2 og oplyste, at hun havde aflæst nr. plade på bilen der kørte væk. Dette var […]. Vidnet gav sine oplysninger som værende […].

Part 1's bil havde fået flere ridser i kofangeren.

Part 2 havde ikke yderligere til sin forklaring."

Af vidneerklæring af 20/6 2018 fremgår bl.a.:

"**Hvordan oplevede du uheldet?**
En bil kommer kørende ulovligt ind fra siden på p-pladsen på […] i al for høj fart. Jeg ser en bil bakke ud fra p-båsen og tænker at den bil der kommer i høj fart må bremse da alle kan se at bilen er bakket ud, men bilen standser ikke og jeg tænker at nu kører han direkte ind i bilen på siden, men bilen i høj fart laver en hurtig drejning mod højre, men når stadig at ramme den bil der bakker ud bagpå bilen mens han kører forbi.

Hvor var du, da uheldet skete?
Jeg var på p-pladsen ca. 7 meter fra den bil der bakker ud og 2 meter fra den bil der kommer med al for høj fart.

Hvis du har mulighed for det ønsker vi oplyst:
…
c. Andre kendetegn på bilerne
Bilen der bakker - bakker langsomt ud og er tydelig, bilen der kører ind i den har al for meget fart på. "

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. Selvrisiko**
Aftalt selvrisiko
Er forsikringen købt med en selvrisiko, fremgår beløbet af forsikringsaftalen. Selvrisikoen gælder for den første del af enhver skade.
…
Tilbagebetaling af selvrisiko
Hvis vi har betalt for en skade og har lagt ud for selvrisikobeløbet, har vi ret til straks at bede dig om at tilbagebetale beløbet til os."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 25/6 2018 næsten havde bakket ud fra en parkeringsbås, da modparten ramte bagenden af klagerens bil. Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar i forbindelse med færdselsuheldet, og selskabet har som følge heraf opkrævet selvrisiko hos klageren.

10. 93116

Klageren er utilfreds med selskabets ansvarsfordeling, og ønsker at få tilbagebetalt selvrisikoen. Han har anført, at han var langt ude af p-båsen, og at han næsten holdt stille, da påkørslen skete. Han har også anført, at modparten stak af fra uheldet, og at modparten ikke kørte efter forholdene på parkeringspladsen, da modparten kom kørende med høj fart – som af klageren blev vurderet til 30-40 km/t – og da modparten for at køre ind på p-pladsen var kørt ulovligt ind over et helleanlæg. Klageren har også anført, at det må antages, at modpartens bil var ulovlig på skadestidspunktet, da bilen blev omregistreret i august 2018 grundet fejl ved bremseskivetykkelsen, og da en sådan fejl ikke bare opstår på 1 - 2 måneder.

Selskabet har anført, at det af færdselslovens § 26, stk. 3, fremgår, at der er ubetinget vigepligt ved udkørsel fra p-plads, ejendom eller lignende, og at det af færdselslovens § 18, stk. 1, fremgår, at man ved en bakkemanøvre skal sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at påkørslen skete i forbindelse med klagerens bakkemanøvre fra en parkeringsbås. Udgangspunktet er herefter, at ansvaret vil blive pålagt den som bakker, idet denne har ubetinget vigepligt. Nævnet henviser til sagerne 91891, 89553 og 79760.

Ovennævnte udgangspunkt kan fraviges, hvis modparten har begået alvorlige kørselsfejl. Nævnet finder imidlertid, at klagerens oplysninger – herunder at modparten kørte med høj fart, at modparten kørte over et helleanlæg, og at modparten kørte fra stedet – ikke i sig selv giver fornødent grundlag for nævnet til at statuere, at modparten har begået sådanne alvorlige kørselsfejl, at klageren ikke bør have det fulde ansvar. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af afhøringsrapporten af klageren fremgår, at "Part 2 [klageren] forklarede, at han holdte i en p-bås... Da han skulle ud af denne bakkede han stille og roligt ud. Pludselig kom der en bil der kørte meget stærkt forbi. Herpå orienterede han

sig yderligere og bakkede videre. Kort efter blev han pludselig ramt af part 1 [modparten], som ramte hans bageste kofanger".

Nævnet har også lagt vægt på, at det af klagerens skitsering over uheldsstedet fremgår, at der ikke var indkørsel forbudt ved modpartens indkørsel til parkeringspladsen, og at klageren, ved den angivne placering et stykke inde i rækken af parkeringsbåse på parkeringspladsen, måtte have frit udsyn til modparten.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at der hverken af sagens objektive oplysninger eller vidneerklæringen af 26/6 2018, fremgår en konkret eller objektiv vurdering af modpartens hastighed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings