Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2019 blev i sag nr. 93121:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Qudos Insurance A/S (under konkurs)
V/DFA ForsikringsAgentur ApS
Darumvej 51
6700 Esbjerg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lønsikring. I klageskema af 19/11 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> ”Kort redegørelse for sagen
>
> Jeg har siden Oktober 2014 betalt til en lønsikring som jeg blev refereret igennem min fagforening (…). Da jeg snakke med dem den gang, fik jeg ikke at vide man IKKE kan få lønsikring hvis man har er selvstændigt bibeskæftigelse, men det var ikke noget problem. Jeg ringede enda til dem for godt et år siden (Pga. nedskæringer i virksomheden jeg arbejde for) for at høre om jeg ikke var dækket selv om jeg havde virksomhed ved siden af mit faste arbejde, og blev guidet til at det endnu engang ikke var noget problem og det var endda en god idé, men den løn jeg fik. Jeg står så nu uden arbejde og uden min lønsikring da den er blevet afvist pga. jeg har et selvstændigt bibeskæftigelse. Havde de på noget tidspunkt fortalt mit som det de siger nu, så ville jeg selvfølgelig have valgt en af de mange andre lønsikringer hvor dette ikke er noget problem. De skriver til mig bl.a. at jeg kan opnå dækning, såfremt mit medejerskab og arbejde i virksomheden ophører, det kan ikke passe de kan sige til folk de godt kan have virksomhed, men bare man ophøre den, den dag men får brug for lønsikring.
>
> Jeg var desværre for hurtig til tasterne og sendte en mail til dem ud fra hvad jeg huskede og ikke helt følge op på fakta først. Og sagde til dem jeg har betalt til dem længere end de 4 år. De siger jeg har betalt siden Oktober 2014, hvilket jeg har fundet ud af er korrekt, det gør så også jeg på intet tidspunkt har været berettiget til lønsikring igennem dem, da jeg stiftede virksomheden … den 9 maj 2014.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Enten at modtage det jeg er blevet fortalt ikke var noget problem, eller pengene retur, omkring 36.000"

Selskabet har i brev af 20/2 2016 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsfremstilling:**

Klager anmodede ved anmeldelse af den 20. juli 2018, om udbetaling på sin lønsikring (bilag C).

Ved brev af 24. august 2018 (bilag D) meddelte selskabet, at klager, på baggrund af anmeldelsens indhold og klagers oplysninger i øvrigt, var dækningsberettiget.

Med henblik på udbetaling på lønsikringen, modtog selskabet kopi af klagers udbetalingsspecifikation fra a-kassen for september 2018 (bilag E).

Ved gennemgang af udbetalingsspecifikationen, kunne det konstateres, at klager havde udført lønarbejde for … og efter nærmere undersøgelser, herunder oplysningsskema udfyldt af klager (bilag F), tillige slås fast, at klager var medindehaver af denne virksomhed, hvorfor der var tale om, at klager drev selvstændig virksomhed.

Selskabet vurderede herefter dækningsberettigelsen på ny, med inddragelse af oplysningerne om den selvstændige virksomhed.

Herefter blev klager, ved brev af 2. oktober 2018 (bilag G), meddelt afslag på dækning under henvisning til pkt. 7.1 i forsikringsvilkårene (bilag B), da forsikringen ikke dækker, såfremt forsikringstager er ansat i en virksomhed, hvor forsikringstager eller forsikringstagers nærmeste familie har bestemmende indflydelse

Klager har efterfølgende klaget over denne afgørelse (klagers bilag) og samtidig anført, at han skulle være blevet oplyst af selskabet, at den selvstændige virksomhed ikke havde betydning for lønsikringen.

Selskabet har afvist klagen ved mail af 23. oktober 2018 (klagers bilag), idet der henvises til vilkårene.

Samtidig bemærkes, at der ikke hos selskabet er noteret drøftelser af denne art, men selskabet afviser dog ikke, at sådanne drøftelser kan have fundet sted, men at disse formentlig nærmere er sket ved klagers henvendelse til sin a-kasse, idet reglerne for dagpengeberettigelse er anderledes da anden indtægt blot modregnes.

Selskabet oplyser endelig, at tegning af lønsikring samtidig med selvstændig virksomhed er muligt, men at dækning kræver, at den selvstændige virksomhed er ophørt eller ophører i forbindelse med ledighed.

Klager har herefter indbragt sagen for Ankenævnet.

Selskabets vurdering og begrundelse:

Selskabet gør gældende, at der ikke findes grundlag for at opnå erstatning fra lønsikringen og fastholder således sin afvisning, hvorfor klager ikke skal have medhold.

Nærværende klagesag omhandler således specifikt spørgsmålet om, hvorvidt klager opfylder kravene for udbetaling af erstatning.

Det gøres i den forbindelse gældende, at det af vilkårenes pkt 7.1 fremgår, at der ikke udbetales erstatning, såfremt forsikringstageren er ansat i en virksomhed, hvor forsikringstager eller forsikringstagers nærmeste familie har bestemmende indflydelse – med andre ord at forsikringstager er selvstændig erhvervsdrivende, uanset omfanget heraf.

Det fremgår af sagens oplysninger, herunder klagers eget udsagn, at han er medejer af virksomheden … samt at han har modtaget lønudbetaling herfra i ledighedsperioden.

Følgelig gøres det endeligt gældende, at selskabet, med rette, kan henvise til vilkårenes pkt 7.1 og afvise at udbetale erstatning.

Afslaget på udbetaling fra lønsikringen fastholdes derfor og klager skal ikke have medhold i sin klage."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af klagerens klage i oktober 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har igennem de sidste knap 8 år betalt til jeres lønsikring, jeg stiftede for 4 år siden virksomheden … i/s som nu hedder … ApS.
Jeg kontakter Jer omkring dette, da jeg ikke er sikker på om jeg kan beholde min lønsikring nu da jeg har lavet en virksomhed.
Jeg får at vide af jeres medarbejder, det kan jeg sagtens (Ikke at jeg til den tid, hvis jeg får brug for det skal ophøre virksomheden).

Jeg ringer igen for omkring et år siden for at sikker mig at jeg stadig er sikret, hvis jeg skulle blive opsagt fra min nuværende stilling da der var nedskæringer på arbjedet og at jeg har virksomhed ved siden af mit faste job. Igen får at vide jeg ville kunne få lønsikring og at det var en god ide med den løn jeg fik. Men igen ingen information omkring at jeg ville skulle ophøre den virksomhed jeg har for at kunne få lønsikring.

Jeg bliver så opsagt den 1.juli men er også sygemeldt på tidspunkt pga en knæ operation. Men jeg udfylder alle papirer fra jer og får også lønsikring slutningen af august. Jeg bliver så rask meldt den 3 september og står nu den 02-10-2018, og ikke har fået min lønsikring og får først nu at vide jeg ikke kan få det, fordi jeg har selvstændig bibeskæftigelse i en virksomhed som jeg er medejer af og kun arbejder omkring 2 timer om ugen og kun i weekender/aften timer.

Jeg er dybt forarget over at i kan behandle jeres kunder på denne måde. Havde jeg på noget tidspunkt fået at vide jeg ikke var berettiget til lønsikring de gange jeg har snakket med jer, kan i være 110% sikker på jeg havde opsagt min lønsikring hos jer for at vælge nogen som jeg ville være dækket hos."

Klageren har i Oplysningsskema vedr. selvstændig virksomhed indsendt til a-kassen den 31/8 2018 bl.a. anført:

"**Virksomhedens ejerforhold**
Forhold til virksomheden **Jeg ejer virksomheden**
…
Virksomhedsform **ApS**
…
Er der ansatte i virksomheden? **Ja**
Hvor mange? **1**
Har de ansatte normale løn og ansættelsesvilkår? **Ja**

Redegør for, om arbejdet i virksomheden er de ansattes hoved- eller bibeskæftigelse
Den ene der er ansat er ejer og det er hans hovedbeskæftigelse
…
Hvorfra driver du virksomhed? **Privat bolig**
…
Beskriv hvordan leverandører og andre samarbejdspartnere kontaktes
Det står den anden ejer/partner for, da han står for den daglige drift
…
Dit arbejde i virksomheden
Beskriv dit arbejde i virksomheden. Hvilke arbejdsopgaver har du?
Jeg står for rettelser på vores hjemmeside og markedsføring. Nogen gange uddeling af flyers.
…
Ugentlige timer: **2**
…
Redegør for hvilke dage, du udfører arbejde i virksomheden
Lørdag, Søndag

På hvilke tidspunkter af døgnet udføres arbejdet
Det kan variere fra uge til uge, men det ligger som regel eftermiddag/aften og i weekenderne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Acceptregler**
For at købe LønSikring i henhold til disse vilkår, og efterfølgende opnå dækning, er det et krav at du på købstidspunktet:

- Er medlem af en dansk a-kasse.
- Er fyldt 18, men ikke 59 år.
- Bor i Danmark og arbejder i et Nordisk land.

- Ikke har eller burde have personligt kendskab til kommende ledighed eller uarbejdsdygtighed.
- Er fuldt arbejdsdygtig, og ikke indstillet til eller ansat i fleksjob eller skånejob.
- Ikke er ansat på særlige vilkår, herunder nedsat tid pga. helbredsmæssige årsager, eller er omfattet af § 56 i lov om sygedagpenge.
- Har været fastansat som lønmodtager de seneste 12 måneder, med maksimalt én arbejdsløsperiode på op til 14 dage
- Er fastansat som lønmodtager og har en fast arbejdstid på mindst 16 timer om ugen.
- Ikke indenfor de seneste 12 måneder har været på arbejdsfordeling.
- Ikke indenfor de seneste 2 år har fået udbetaling fra en privat arbejdsløshedsforsikring.

…

3. Definitioner

3.1 Beskæftiget som lønmodtager

Betyder, at du som din hovedbeskæftigelse har en ansættelsesaftale med en arbejdsgiver, som ikke indeholder en aftalt udløbsdato, bortset fra almindelig pensioneringsdato. Du skal samtidig være fastansat med en arbejdstid, der udgør mindst 16 timer pr. uge. Som hovedregel følges arbejdsløshedsforsikringslovens regler herom.

…

3.5 Rådighed for det danske arbejdsmarked

Betyder, at du som arbejdsløs til enhver tid lever op til arbejdsløshedskassens rådighedsregler i henhold til Lov om arbejdsløshedsforsikring med tilhørende bekendtgørelser og vejledninger omkring rådighed.

…

6. Hvad dækker forsikringen

6.1 Ufrivillig arbejdsløshed, som varer ud over karenstiden.

…

7. Hvad dækker forsikringen ikke

7.1 Generelt

- Sæsonbetonet beskæftigelse, hvor arbejdsløshed er en normal begivenhed eller hvis du er midlertidig hjemsendt.
- Hvis du er beskæftiget i en virksomhed, hvor du eller din nærmeste familie (forældre, børn, søskende, nuværende eller tidligere ægtefælle samt svigerfamilie) har afgørende indflydelse, svarende til mere end 25 % af kapitalen eller mere end 50 % af stemmerne.

7.2 Arbejdsløshed

…

Enhver periode, hvor du ikke står til fuld rådighed for det danske arbejdsmarked, f.eks. hvor du ikke er aktivt jobsøgende eller perioder med ferie, uddannelse, orlov, værnepligt eller frihedsberøvelse. Læs dog nærmere om uarbejdsdygtighed i pkt. 7."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 20/7 2018, at han var opsagt med første ledighedsdag den 1/8 2018, og selskabet vurderede på baggrund af anmeldelsen, at klageren var erstatningsberettiget fra den 16/8 2018 efter karenstidens udløb. Selskabet modtog kopi af klagerens udbetalingsspecifikati-

on fra a-kassen for september 2018 og konstaterede, at klageren havde udført 1,5 times arbejde i selvstændig virksomhed. Selskabet meddelte herefter klageren ved brev af 2/10 2018, at forsikringen ikke dækkede, idet han var ansat i en virksomhed, hvor han selv eller hans nærmeste familie havde afgørende indflydelse, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.

Klagerens krav er udbetaling af lønsikringsydelser eller at få den indbetalte præmie retur. Han har anført, at han i 2014 og 2017 har kontaktet selskabet, hvor han fik at vide, at han kunne få lønsikring, selv om han havde selvstændig virksomhed ved siden af sit faste job. Selskabet har anført, at der ikke er noteret drøftelser af denne art hos dem, men at sådanne drøftelser formentlig nærmere er sket ved klagerens henvendelse til sin a-kasse, da reglerne for dagpengeberettigelse er anderledes.

Af et oplysningsskema, som klageren har fremsendt til a-kassen den 30/8 2018, fremgår, at han er medejer af et anpartsselskab med to ejere, og at han samtidig er eneste ansatte i virksomheden. Han har angivet sin arbejdstid til to timer om ugen, der som regel ligger om eftermiddagen/aftenen og i weekenderne.

Af forsikringsbetingelsernes acceptregler fremgår det, at man kan tegne lønsikring, hvis man blandt andet er fuldt arbejdsdygtig, har været fastansat som lønmodtager de forudgående 12 måneder og er fastansat som lønmodtager med fast arbejdstid på mindst 16 timer om ugen. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at der ved "beskæftiget som lønmodtager" forstås, at man som "hovedbeskæftigelse har en ansættelsesaftale med en arbejdsgiver", som ikke indeholder en aftalt udløbsdato, og at arbejdstiden skal være 16 timer ugentligt. I betingelsernes punkt 3.5 fremgår det, at "Rådighed for det danske arbejdsmarked" betyder, at man lever op til arbejdsløshedskassens rådighedsregler i henhold til lovgivningen om arbejdsløshedsforsikring.

Nævnet lægger til grund, at klageren har haft en fuldtidsstilling som lønmodtager, som han blev opsagt fra, og at han ved siden af sin fuldtidsstilling har haft og fortsat har en selvstændig bibe-

skæftigelse. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at afvise at yde dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 7.1 må læses i sammenhæng med indholdet af forsikringsbetingelsernes acceptregler samt definitionen af "beskæftigelse som lønmodtager". I acceptreglerne er det ikke angivet, at forsikringen ikke kan tegnes, hvis man har en selvstændig bibeskæftigelse, ligesom definitionen af lønmodtagerbegrebet alene angiver, at der skal være tale om "hovedbeskæftigelse". Det er nævnets opfattelse, at undtagelsen i punkt 7.1 om "beskæftigelse i et selskab" må forstås således, at undtagelsen vedrører de tilfælde, hvor hovedbeskæftigelsen er i et selskab, hvor den sikrede eller nærmeste familie har afgørende indflydelse på selskabet. Nævnet henviser til sin kendelse i sag 88937.

Nævnet finder det ikke bevist, at klagerens selvstændige virksomhed har et omfang, der gør, at han ikke kan anses for at være fuldt til rådighed for arbejdsmarkedet, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 7.2. Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningsskemaet vedrørende selvstændig virksomhed, som klageren har indsendt til sin a-kasse den 31/8 2018, og at hans a-kasse har godkendt ham som dagpengeberettiget og udbetaler dagpenge.

8. 93121

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Qudos Insurance A/S (under konkurs) v/DFA ForsikringsAgentur ApS, skal anerkende, at selskabets afslag på dækning er uberettiget. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Forfaldne beløb skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
formand