Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2019 blev i sag nr. 93132:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring med Cykel-Plus-Dækning.

I klageskema af 20/11 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Min racercykel er blevet ranet, hvilket LB ikke anfægter, men selskabet vil kun dække i henhold til den maksimale sats for cykeltyveri i de almindelige indboforsikringsbetingelser, og ikke efter den udvidede Cykel Plus forsikring jeg ellers har tegnet, netop fordi cyklens værdi overstiger denne beløbsgrænse, og jeg ellers ville være underforsikret.
>
> Selskabet anfører i afslaget på min klage (vedhæftet), at de sondrer mellem 'tillæg' og 'udvidelse', og at Cykel Plus er et tillæg til den almindelige indboforsikring, og således har et andet dækningsområde end den almindelige indboforsikring (som dækker ran).
>
> Denne sondring finder jeg imidlertid ikke at jeg som forsikringstager er blevet gjort tydeligt nok opmærksom på, og LB bruger da også begge ord i deres egen beskrivelse af produktet (fra hjemmesiden):
>
> "Cykel PLUS
> Har du en særligt dyr cykel, kan du UDVIDE dækningen med Cykel PLUS – vores bedste og mest omfattende dækning:
> Cykel PLUS er et TILLÆG til indboforsikringen til 585 kr. om året (2018).
> Dækker alle dine cykler med en værdi til 60.000 kr. pr cykel pr. skade.
> Dækker også skader ved færdselsuheld, hærværk, styrt og under transport
> Cykel PLUS har en selvrisiko på 1.100 kr. (2018). Der er dog en fast selvrisiko på 5.000 kr. på visse skader på cykler med carbonstel.
> Cykel PLUS dækker også under rejser med op til 10% af den sum, du har på din indboforsikring."

KILDE: https://www.lb.dk/forsikringer/indboforsikring/artikler/cykelforsikring
Desuden betyder tillæg og udvide næsten det samme, jf. fx den danske ordbog om betydningen af 'udvide': gøre større ved at lægge noget til...

KILDE: https://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=udvide

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At sagen dækkes under den tegnede Cykel Plus forsikring, og dermed en opjustering af erstatningen.

Selskabet har i brev af 14/12 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget vores medlems klage over, at vi har opgjort et anmeldt cykeltyveri til dækningens maksimumsum med fradrag af selvrisiko. Vores medlem ønsker, at det anmeldte tyveri i stedet dækkes over vores Cykel-Plus-dækning, der har et væsentligt højere maksimumsum.

Vores medlem anmeldte den 29. august 2018, at han tre dage forinden havde fået stjålet en racercykel, som han havde sat fra sig ved en offentlig café. Vores medlem præciserede senere, at cyklen var ulåst, da denne blev stjålet, da han netop var steget af denne og stod umiddelbart ved siden af, da tyveriet skete.

Vi anerkendte herefter, at der var tale om et dækningsberettigende ran og udbetalte erstatning svarende til den maksimale dækningssum for cykler fratrukket vores medlems selvvalgte og rabatgivende selvrisiko.
Det fremgår af forsikringsvilkårenes pkt. 1.F, at forsikringen dækker skader på ting, som den sikrede ejer eller bærer risikoen for – hvis genstandene er nævnet i forsikringsvilkårenes pkt. 1.F.a – 1.F.k. Det fremgår videre af pkt. 1.F., at det fremgår af forsikringsvilkårenes afsnit 2-20 om og hvordan de nævnte genstande er dækket.

Af forsikringsvilkårenes pkt. 1.F.f fremgår, at vi dækker cykel og tilbehør med højest 14.200 kr. pr. cykel pr. forsikringsbegivenhed.

Forsikringsvilkårenes pkt. 21 omhandler vores Cykel-Plus-dækning. Det fremgår heraf, at der er tale om et tillæg, ligesom genstandene nævnt i pkt. 1.F. ikke er omfattet af Cykel-Plus-dækningen. Det fremgår af pkt. 21.1.a-c, hvilke skadeårsager, der er omfattet af Cykel-Plus-dækningen. Det fremgår videre, at cyklen, når den forlades, skal sikres forsvarligt mod tyveri herunder skal den være forsynet og aflåst med to låse godkendt af Dansk Varefakta Nævn. Cyklen skal være låst fast til en permanent genstand gennem stellet med mindst en af låsene.

Efter at have gennemgået sagen bemærker vi, at vores medlem har fået udbetalt den maksimale erstatning pr. forsikringsbegivenhed for "cykel og tilbehør". Tilbehør må naturligt forstås som "tilbehør til cyklen", hvorfor vores medlem burde have fået dækket cykelhjelm og drikkedunke udover den maksimale dækningssum i pkt. 1.F.f. Dette da cykelhjelm og drikkedunke må anses som almindeligt privat indbo.

Vi overfører d.d. 1.549 kr. + 200 kr. til vores medlem. Dette med tillæg af renter fra 14 dage efter den 29. august 2018, hvor vi modtog skadeanmeldelsen fra vores medlem.

Vi må herefter fastholde, at CykelPlus-dækningen er en selvstændig dækning og ikke en beløbsmæssig udvidelse af dækningsbegrænsningen i pkt. 1.F.f. Nærværende sag skal således alene vurderes efter dækningsbetingelserne i forsikringsvilkårenes pkt. 21.

Bestemmelsen i forsikringsvilkårene om, at cyklen skal sikres forsvarligt mod tyveri, når den forlades, må fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det fremgår heraf, at såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Vores medlem forlod sin cykel og gik så langt væk fra denne, at det muliggjorde et tyveri som det skete. Forsikringsbegivenheden indtrådte netop, da cyklen ikke var sikret på den anviste måde – nemlig at cyklen skulle være fornyet og aflåst med to godkendte låse, hvoraf mindst den ene af de to låse skulle låse cyklens stel fast til en permanent genstand gennem stellet.

Der er således direkte sammenhæng mellem vores medlems overtrædelse af sikkerhedsforskriften og forsikringsbegivenhedens indtræden.

Det fremgår af opgørelsen over de stjålne genstande fra vores medlem, at cyklen ikke på tyveritidspunktet var forsynet med to godkendte låse. Vores medlem valgte at forlade cyklen uagtet, at det ikke var muligt for ham at låse denne og derved opfylde kravene for dækning ved tyveri.

Café … er et yndet pitstop for motionscyklister, der kører på racercykler uden mulighed for aflåsning.

Dette er selvfølgelig også kendt blandt de, der kan finde på at tilegne sig en cykel på uærlig vis, hvorfor risikoen ved at forlade sin racercykel netop der, medfører en indlysende fare for tyveri. Netop en sådan handling ønsker vi ikke at tage risikoen for, hvorfor vi i vores forsikringsvilkår stiller krav om, at cyklen skal sikres forsvarligt mod tyveri, når denne forlades.

Vi må herefter fastholde, at det var korrekt, at tyveriet blev opgjort efter forsikringsvilkårenes randækning, da det netop er denne dækning, der er relevant i sager som nærværende. Vi må ligeledes fastholde, at erstatningen for cyklen med tilbehør maksimalt kan udgøre 14.200 kr. før fradrag af selvrisiko.

Vi skal afslutningsvist beklage, at vi ikke tidligere har været opmærksomme på, at en cykelhjelm og drikkedunke må anses som almindeligt privat indbo, hvorefter erstatning for disse genstande skal udbetales ud over den allerede udbetalte erstatningssum.

Klageren har i mail modtaget i nævnet den 2/1 2019 bl.a. anført, at han endnu ikke havde låst cyklen på gerningstidspunktet, da han ikke havde forladt den. Endvidere har anført, at han ikke anerkender, at han skulle have overtrådt sikkerhedsforsikringen aflåsning af cyklen, "idet jeg

ikke forlod cyklen, da jeg i modsat fald ville have låst den, og grunden til at låse ikke er del af de stjålne genstande skyldes at disse ikke er monteret på cyklen under kørslen."

Selskabet har i brev af 10/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Dækningsmaksimum ved ran:
> Vores CykelPlus dækning er, som vi har redegjort for tidligere, et tillæg til indboforsikringen, hvilket fremgår tydeligt af forsikringsvilkårene.
>
> Indboforsikringen dækker genstande, der er nævnt i forsikringsvilkårenes pkt. 1.F.a – 1.F.k. Det fremgår videre af forsikringsvilkårenes pkt. 1.F., at det af afsnit 2-20 fremgår om og hvordan de enkelte genstande er dækket af indboforsikringen.
>
> Vi har dækket det anmeldte tyveri efter forsikringsvilkårenes afsnit 6 omhandlende ran, hvorefter vi har dækket med det dækningsmaksimum for cykler, der fremgår af forsikringsvilkårenes pkt. 1.F.f. Vi har dækket som ran, da vores medlem så tyvene tage cyklen.
>
> Cykel-Plus-dækningen er en selvstændig dækning, der fremgår af forsikringsvilkårenes afsnit 21. Vores medlem har flere gange fremhævet, at han er af den opfattelse, at CykelPlus-dækningen er blevet solgt som en udvidelse til indboforsikringens øvrige dækninger. Vi er ikke enige heri. Det fremgår intet sted, at CykelPlus-dækningen skulle udvide de øvrige dækningers omfang. Der er derimod tale om et tillæg til de eksisterende dækninger, hvilket tillige fremgår af både vores hjemmeside (https://www.lb.dk/forsikringer/indboforsikring/artikler/cykelforsikring) samt af vores forsikringsvilkår.
>
> Vi må herefter fastholde, at vi ikke kan tilbyde at se bort fra det dækningsmaksimum, der gælder ved bl.a. ran, jf. forsikringsvilkårenes pkt. 1.F.f.
>
> CykelPlus-dækningen:
> Vi har ved vores CykelPlus-dækning et krav om, at cyklen skal aflåses med to godkendte låse, når denne forlades. Låsekravet er gældende fra det tidspunkt, hvor man ikke længere har cyklen inden for sin naturlige rækkevidde.
>
> Vi er selvfølgelig bekendt med, at det er sædvanligt for motionscyklister ikke at montere låse på deres cykler, ligesom motionscyklister sædvanligvis ikke medbringer godkendte låse på deres cykelture, hvorefter de aldrig ville kunne opfylde forsikringsvilkårenes krav om aflåsning med to godkendte låse. Vi ønsker, som forsikringsselskab, ikke at tage risikoen derved.
>
> At man, som motionscyklist, kan se sin cykel eller opholder sig i dennes nærhed ved cafépauser, er ikke ensbetydende med, at cyklen ikke er forladt i forsikringsvilkårenes forstand. ”Forladt” må naturligt forstås således, at man ikke længere har cyklen inden for sin rækkevidde, hvorefter cyklen bliver mulig at stjæle uden nærmere anstrengelser."

Til dette har klageren fremsendt mail af 27/1 2019, hvori det bl.a. er anført:

> "Jeg har modtaget selskabets svar af 10.01.2019, på mine tidligere kommentarer.

Jeg kan konstatere at selskabet fastholder deres distinktion mellem en udvidelse og et tillæg, og i al væsentlighed ikke forholder sig til mine tidligere svar/kommentarer, der bl.a. anfører at selskabet anvender begge termer i beskrivelsen af Cykel-Plus produktet, samt at de to ord er at betragte som synonyme ud fra et sprogligt synspunkt, og at det således ikke er gjort klart for mig som forsikringstager, at Cykel-Plus produktet ikke skulle medføre en anden, og højere, dækning af cykeltyverier (herunder ved ran) end den normale indboforsikring.

Jeg ser dette som stridens kerne, og kan ikke se vi kan komme videre, medmindre selskabet ønsker at indgå forlig, og vi må derfor afvente ankenævnets behandling af sagen."

Af anmeldelse modtaget i selskabet den 29/8 2018 fremgår blandt andet:

"Havde netop stillet cyklen op ad rækværket til caféens terrasse da to fyre spurter hen og snupper min og en anden racercykel og sprinter fra stedet, mens jeg og to andre råber op og løber efter dem - men der var ingen chance for at indhente dem med cykelsko på. Der er som jeg forstår det tale om 'ran' og ikke 'tyveri'. Cafeens videoovervågning dækkede desværre ikke området, så der havde været mere for politiet at gå efter."

Af mail fra selskabet til klageren af 7/9 2018 fremgår blandt andet:

"Hej

Vi har modtaget din anmeldelse af tyveri af din cykel, sket den 26-8-2018. Vi har brug for flere oplysninger for at vurdere den skete skade:

Var din cykel låst ?

Og evt. til hvad ?

Hvor er du i forhold til cykel?"

Hertil har klageren i mail af 7/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Cyklen var (endnu) ikke låst, da jeg netop var steget af den og stod umiddelbart ved siden af den, da den blev ranet. Så jeg så tyveriet på tætteste hold, løb efter og råbte op, men man løber ikke særlig stærkt i cykelsko :-(
Det var der også to andre kunder der gjorde, men som de efterfølgende bemærkede, var tyveriet velovervejet og veludført. Og som stedets ejer sagde, så var de formentlig også vidende om, at stedets videoovervågning ikke dækker det omkringliggende område (da det vist kræver en særlig tilladelse)."

Af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen fremgår bl.a.:

"1. Forsikringen dækker disse skader:
Forsikringen dækker:
…

b. Ran. Ved ran forstås tyveri af ting i sikredes umiddelbare nærhed, når sikrede eller andre:
• Har set gerningsmanden tage det stjålne eller
• Har set gerningsmanden være i besiddelse af det stjålne eller
• Har bemærket særlige omstændigheder omkring tyveriet og straks i forbindelse med ovenstående har undersøgt tingene nærmere og bekræftet tyveriet.
…
3. Forsikringen dækker skader på:
Du kan se, hvilke ting vi dækker skader på ved at sammenholde punkterne nedenfor med oversigten i afsnit 1.F:
…
f. Cykler herunder eldrevne cykler - se afsnit 1.F.f – er dækket
…"

Af afsnit 1.F.f fremgår blandt andet:

"f. Cykler herunder eldrevne cykler
Cykler med en hjuldiameter på over 12 tommer og tilbehør. Vi dækker cykel og tilbehør med højst 14.200 kr. (indeks 2018) pr. cykel pr. forsikringsbegivenhed. Kan cyklens stelnummer ikke oplyses dækker vi med højst 6.500 kr. (indeks 2018). Eldrevne cykler er dækket, når de har en motorkraft, så de kan køre på max 25 km/t."

Af cykelplus tillægsdækningen fremgår blandt andet:

"1. Forsikringen dækker disse skader:
Forsikringen dækker cykler, som tilhører en sikret, og som kun bruges til almindelig privat brug, herunder at deltage i motionsløb. Følgende skader er dækket:
a. Tyveri. Det er en betingelse for erstatning, at cyklen er forsvarligt sikret mod tyveri, når den forlades, herunder at kravene nedenfor er opfyldt. Hvis cyklen lånes ud, er det lånerens ansvar, at kravene er opfyldt.
Cyklen er dækket mod tyveri, uanset om den er forsynet med en selvstændig lås, når den opbevares i:
• en forsvarlig aflåst bygning
• aflåst kælderrum i etageejendomme, hvor cyklen ikke er synlig udefra eller fra indendørs gangareal
• et fra en bils kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor cyklen ikke er synlig udefra.
…
Cyklen skal, når den efterlades uden for forsvarligt aflåst bygning, være forsynet og aflåst med to låse godkendt af Dansk Varefakta Nævn. Se vejledningen på Dansk Varefakta Nævns hjemmeside www.varefakta.dk. Cyklen skal være låst fast til en permanent genstand gennem stellet med mindst en af låsene. Begge låsebeviser med cyklens stelnummer eller produktionsnummer skal sendes til os ved tyveri.
…
3. Erstatning
Skaden gøres op efter de regler, der står i afsnit 1.H-1.J.
Derudover gælder følgende særlige regler:
a. Skader er dækket med højst 60.000 kr. inkl. Dækning på indboforsikringen. Grænsen gælder pr. cykel med tilbehør pr. forsikringsbegivenhed

b. Der er en selvrisiko ved enhver skade på 1.100 kr. (indeks 2018)."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens cykel ubestridt blev stjålet ved et dækningsberettigende tyveri den 26/8 2018.

Tvisten mellem klageren og selskabet vedrører, at selskabet har udbetalt maksimumerstatningen for cykler på 14.200 kr. i henhold til randækningen. Klageren kræver, at selskabet anerkender, at tyveriet er omfattet af cykelplusdækningen, hvor maksimumerstatningen er 60.000 kr.

Selskabet har til støtte for, at tyveriet af cyklen ikke er omfattet af cykelplusdækningen anført, at klagerens cykel på tyveritidspunktet ikke var aflåst, og at det i henhold til cykelplusdækningen er et krav, at cyklen, når den er forladt, er aflåst med to låse. Selskabet har over for nævnet i brev af 14/12 2018 herved blandt andet anført: "Bestemmelsen i forsikringsvilkårene om, at cyklen skal sikres forsvarligt mod tyveri, når den forlades, må fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det fremgår heraf, at såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden ikke skyldes overtrædelse af forskriften. Vores medlem forlod sin cykel og gik så langt væk fra denne, at det muliggjorde et tyveri som det skete. Forsikringsbegivenheden indtrådte netop, da cyklen ikke var sikret på den anviste måde – nemlig at cyklen skulle være fornyet og aflåst med to godkendte låse, hvoraf mindst den ene af de to låse skulle låse cyklens stel fast til en permanent genstand gennem stellet. Der er således direkte sammenhæng mellem vores medlems overtrædelse af sikkerhedsforskriften og forsikringsbegivenhedens indtræden. Det fremgår af opgørelsen over de stjålne genstande fra vores medlem, at cyklen ikke på tyveritidspunktet var forsynet med to godkendte låse. Vores medlem valgte at forlade cyklen uagtet, at det ikke var muligt for ham at låse denne og derved opfylde kravene for dækning ved tyveri. Café … er et yndet pitstop for motionscyklister, der kører på racercykler uden mulighed for aflåsning. Dette er selvfølgelig også kendt blandt de, der kan finde på at tilegne sig en cykel på uærlig vis, hvorfor risikoen ved at forlade sin racercykel

netop der, medfører en indlysende fare for tyveri. Netop en sådan handling ønsker vi ikke at tage risikoen for, hvorfor vi i vores forsikringsvilkår stiller krav om, at cyklen skal sikres forsvarligt mod tyveri, når denne forlades".

Klageren har heroverfor anført, at låsekravet i cykelplusdækningen forudsætter, at man har forladt cyklen, at han ikke havde forladt cyklen, og at han ikke havde nået at låse den, da han netop var steget af den og stod umiddelbart ved siden af den. Endvidere har klageren anført, at cykelplusdækningen må forstås som en udvidelse af alle indboforsikringens dækninger herunder randækningen. Klageren har henvist til, at det af selskabets hjemmeside blandt andet fremgår, at cykelplusdækningen, "Dækker alle dine cykler med en værdi til 60.000 kr. pr. skade".

Nævnet bemærker, at forskriften om aflåsning i vilkårene for cykelplusdækningen alene gælder ved tyverier, hvor cyklen "forlades" eller "efterlades" af forsikringstageren. Spørgsmålet er herefter, om det kan lægges til grund, at cyklen var forladt eller efterladt af forsikringstageren.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at selskabet skal anerkende, at tyveriet af klagerens cykel skete, inden han i forsikringsbetingelsernes forstand havde forladt eller efterladt cyklen, og at tyveriet dermed er omfattet af cykelplusdækningen.

Flertallet har lagt vægt på klagerens uddybende forklaring i mailen til selskabet den 7/9 2018, hvor han oplyste, at cyklen blev stjålet, netop da han var steget af den, og mens han stod umiddelbart ved siden af den, og at han, der var iført cykelsko, ikke kunne indhente cykeltyven.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at det må lægges til grund, at tyveriet af cyklen kun var muligt, fordi klageren havde distanceret sig fra cyklen og dermed havde forladt eller efterladt denne. Da cyklen ubestridt ikke var behørigt aflåst, er tyveriet ikke dækket under cykelplusforsikringen.

9. 93132

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med flertallets votum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at tyveriet af klagerens cykel er omfattet af cykelplusdækningen og opgøre og udbetale erstatning til klageren på dette grundlag. Erstatningsbeløbet skal tillægges renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales

Peter Thønnings