Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 93133:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 20/11 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Klagepunkter:
> - Manglende taksering.
> - Ikke hensyntagen til vognens stand.
> - Vurderingen er sket uden mover og fortelt.
> - Billede taksering må betegnes som særdeles sjusket udført, uden hensyn til den reelle pris vurdering af markeds prisen, for en vogn i samme stand, og udstyrsmæssigt på tidspunktet. Ankenævnet bør rekvirere en udtalelse fra dels [forhandler 1] og dels CODAN/ Privatsikring for deres håndtering i sagen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Vi vil opnå at få forsikringen til at erstatte vores Telt og Mover"

Selskabet har i brev af 11/12 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagens faktiske omstændigheder**
> Forsikringstagerne anmeldte den 14. maj 2018 telefonisk, at de havde hentet deres campingvogn og havde konstateret, at mus havde bidt hul i ledninger, varmerør mv. Vognen stod nu hos deres campingforhandler.

Vi modtog herefter en værkstedsrapport samt fotos fra forsikringstagerens værksted og forhandler […]. Af rapporten fremgik, at der var tale om en Dethleffs Beduin 540 DB med mover, og handelsværdien blev vurderet til 79.000 kr. [Forhandler 1] vurderede endvidere, at vognen var totalskadet, da der efter reparation ville være lugtgener efter musene.

Vores autotaksator undersøgte markedet for lignende brugte vogne. På denne baggrund fastsatte han erstatningen for campingvognen til 79.000 kr. efter aftale med forsikringstageren.

En ansat i forsikringstagerens bank ringede den 22. maj 2018 og oplyste, at forsikringstageren var utilfreds med, at vi ikke dækkede skaden på indbo efter musene. Skadebehandleren forklarede, at afgørelsen var i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Forsikringstageren klagede efterfølgende over erstatningsopgørelsen for campingvognen og afslaget på dækning af indboet. Vi fastholdt afgørelsen ved brev af 17. oktober 2018.

Vores vurdering af sagen
Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

For så vidt angår spørgsmålet om erstatning for indbo dækker forsikringen almindeligt indbo og løst inventar, som hører til i campingvognen. Forsikringen dækker dog kun de konkrete skadesårsager, der er nævnt (brand, lynnedslag osv. og således ikke museangreb). Vi har forelagt klagen for vores autotaksator, der har behandlet skaden på campingvognen. Han oplyser, at han ikke har givet tilsagn om dækning for så vidt angår indboet, men blot har henvist forsikringstageren til at skulle anmelde dette krav til den relevante skadeafdeling (autotaksatoren vurderer alene bilskader og ikke indboskader). Da vi dog har forståelse for, at forsikringstageren ifølge det oplyste har fået indtryk af, at indboskaden var dækket, og henset til det opgjorte begrænsede krav (oplyst til 4.100 kr.) vil vi dog gerne tilbyde at dække indboskaden som følge af museangrebet. Vi skal derfor anmode forsikringstageren om at kontakte […] fra indboafdelingen […] med henblik herpå.

For så vidt angår erstatningsopgørelsen for campingvognen følger det af forsikringsbetingelsernes punkt 19, at erstatningen ved kontanterstatning fastsættes til den kontante købspris for et tilsvarende påhængskøretøj, det vil sige samme mærke, type, alder og kvalitet.

Vi har opgjort erstatningen til 79.000 kr. Erstatningen er en samlet erstatning for vognen inkl. mover og fortelt, hvilket forsikringstageren også blev orienteret om i forbindelse med erstatningsopgørelsen.

Vi opgør almindeligvis erstatningen for en campingvogn som en samlet erstatning inkl. telt og mover. Ved kontanterstatning står det en forsikringstager frit for at købe en anden type campingvogn, (hvor fortelttelteltet ikke nødvendigvis vil passe til, og som måske allerede har fortelt og/eller mover), ligesom forsikringstager kan vælge at bruge kontanterstatningen på noget andet end en ny campingvogn. Det er derfor almindeligt at tilbyde forsikringstager en samlet erstatning for vogn inkl. fortelt og mover, så forsikringstager ikke står tilbage med et telt eller en mover, som ikke kan genanvendes. Vi har ved erstatningsopgørelsen derfor sammenlignet med priserne for en tilsvarende campingvogn inkl. telt og mover. Det skal bemærkes, at det naturligvis stod forsikringstageren frit for at få udleveret fortelt og mover til eventuel genbrug, men at erstatningen for vognen i så fald ville have været tilsvarende lavere, hvilket forsikringstager da heller ikke var interesseret i.

Den forsikrede vogn er en Dethleffs Beduin 540 DB indregistreret i 2005. Da vi opgjorde erstatningen, tog vi udgangspunkt i en tilsvarende campingvogn, der kort forinden var solgt af [Forhandler 2] for 79.900 kr. Denne vogn var fra december 2006 og således et år nyere men til gengæld uden mover.

Som eksempler på øvrige sammenlignelige campingvogne, der har været sat til salg, henviser vi til bilag C-E. Vognen, der kommer den nærmest, er en vogn, som [Forhandler 1] selv har sat til salg for 79.900 kr., jf. bilag E. Der er tale om en vogn af samme type, år osv. som den forsikrede, inkl. mover og fortelt ('Isabella Ambassador'), der fremstår i meget pæn stand.

Et andet eksempel er en vogn af samme type, år (indregistreret i 2005) mv., som [forhandler 3] har haft til salg, jf. bilag D. Den har fortelt, men ikke mover, og stod til 69.475 kr.

Et tredje eksempel er en vogn af samme type, år mv., som [forhandler 4] har haft til salg, jf. bilag E. Den er inkl. mover, men har ikke telt (men dog markise). Den stod til salg for 74.900 kr. Bemærk at salgsannoncen hidrører fra 2016, og vognen ville således være mindre værd i dag efter to års yderligere slid.

På baggrund af ovennævnte er det vores opfattelse, at vi har fastsat værdien af den forsikrede bil i et korrekt leje. Vi bemærker i den forbindelse, at de ovennævnte priser er udbudspriser og ikke salgspriser, som typisk efter forhandling lander på et lidt lavere niveau.

Henset til at en ganske tilsvarende campingvogn inkl. mover og fortelt var til salg for 79.900 kr., jf. bilag C, er vi dog indstillet på at forhøje erstatningen for den forsikrede bil med 900 kr., så erstatningen matcher denne pris fuldstændig.

For så vidt angår den salgsannonce, som forsikringstageren har fremlagt i klagen til ankenævnet, skal vi bemærke, at den dels vedrører en anden model (510 DB), ligesom den er fra 2006. Vi mener derfor ikke, at den kan sammenlignes med den forsikrede.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at det er helt almindelig praksis, at taksering sker på værkstederne, der herefter sender rapport og fotodokumentation til selskabernes autotaksatorer. Vi er således ikke enige i, at takseringen har været mangelfuld."

Klageren har i brev af 2/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget redegørelsen fra Privatsikring gennem ankeklagenævnet, angående erstatningsopgørelse for campingvognen Dethleffs Beduin 540 DB. Vi har været i kontakt med [person 1] fra [campingplads] samt [person 2], indehaver af [forhandler 1]. De har hver især set materialer fra sagen og kommenteret samt givet deres mening omkring sagen. Vi har vedhæftet mails fra de førnævnte personer, hvor deres udtalelser vil fremgå.

Vi kan ud fra Privatsikrings udtalelse til ankenævnet se at de har skrevet, at der i værkstedsrapporten fra [campingcenter], står at der var tale om en Dethleffs Beduin 540 DB med mover, og handelsværdien blev vurderet til 79.000 kr. Dette er ikke korrekt, da der i værkstedsrapporten ikke er oplyst, at der var påsat en mover på vognen.

[Person 1] og [person 2] mener ikke at det er kutyme i branchen at man lader en mover følge vognen, men i stedet demontere moveren og overflytter den til en anden vogn, eller erstatter den særskilt. Dertil kan [person 2] fortælle at [forhandler 1] årligt flytter ca. 50 movere for kunder der skal have en ny vogn (Se bilag). Derfor stiller vi os uforstående overfor at privatsikring mener, at det er en normalitet at erstatningen er inkl. mover.

Ud fra foregående oplysninger går vi ud fra, at den vurdering [forhandler 1] har lavet på vognen er eks. mover. Dette mener vi fordi der i værkstedsrapporten ikke fremgår at der er monteret en mover på vognen, samt [person 1] og [person 2] udtalelser om, at det ikke er kutyme i branchen at medregne ekstraudstyr, såsom en mover, i en erstatning. Dertil skal også tilføjes at der i forsikringsbetingelserne står i pkt. 4 'Fastmonteret ekstraudstyr er kun meddækket i det omfang, Privatsikring har fået oplysninger om det'. Hvilket vi ikke har oplyst Privatsikring om, og derfor ikke burde medregnes i erstatningen.

Vi er opmærksomme på at Privatsikring har tilbudt at udlevere telt og mover, hvortil vognens vurdering da vil blive lavere. I så fald vil vurderingen af vognen være under en tilsvarende models kontantpris. Vi har undersøgt markedet og fundet en tilsvarende model, der dog er et år yngre, men til gengæld svarer kvalitetsmæssigt til vores. Vognen er uden mover og telt, og har en kontantpris på 90.640 kr. Et andet eksempel er en tilsvarende model, der dog også er nyere. Den sælges med telt og mover, og har en kontantpris på 104.995 kr. Det kan her ses at vurderingerne er en del højere end den som Privatsikring har fundet, også selvom der medfølger mover og telt.

Derfor mener vi ikke at Privatsikring har belæg for at sænke vurdering af vognen uden mover og telt. Til dette skal [person 2's] udtalelse om vognens stand også tages i betragtning. Han har set på vores service historik og udtaler at vi har passet og plejet vognen ud over det normale og at vognen ved det sidste servicetjek stod som ny uden hverken skrammer eller buler (se bilag).

Vi stiller os samtidig uforstående overfor Privatforsikrings påstand om at næsten alle campingvogne sælges med mover og telt, da vi ved fra [person 2], at der årligt bliver flyttet ca. 50 mover for kunder der køber en ny vogn, samtidig med at [person 1] udtaler, at det ikke er kutyme at ekstraudstyr, som f.eks. en mover, bliver medregnet i erstatningen (se bilag).

Vi mener at Privatsikring har afhandlet vognen uden at erstatte mover og telt særskilt. Vi ønsker derfor at få erstattet mover og telt, da dette er ekstraudstyr, som der iflg. pkt. 4 i forsikringsbetingelserne, ikke er meddækket i vognen.

Ud fra Privatsikrings svar på vores klage til dem, kan vi se at de beskriver, at en forhandler ([forhandler 1]) er kvalificeret til at vurdere en beskadiget vogn, hvorefter forhandleren sender billedmateriale til taksatoren, der derefter finder tilsvarende vogne at vurdere ud fra, og det derfor ikke er nødvendigt at besigtige vognen. Vi mener dog at dette er en mangelfuld taksering, da vi ikke mener at man kan vurdere en vogn, med disse skader, ud fra billeder. [Person 1] udtaler at det ikke er kutyme at få billedtakseret en vogn ved kontanterstatning. Han uddyber i denne sammenhæng at Taksatorringen taksere for 27 danske forsikringsselskaber, hvor køretøjet besigtiges af en lokal taksator (se bilag). Derfor mener vi at takseringen er mangelfuld og at det ikke er en normalitet at takseringen sker ved fotodokumentation fra værkstederne.

Vi godtager Privatsikrings tilbud om at udbetale en erstatning på 4.100 kr. for indbo, eftersom taksatoren har udtalt til både os og […] at dette selvfølgelig var muligt."

5. 93133

Selskabet har i brev af 18/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikringstagerne gør gældende, at det ikke er normal praksis i branchen at fototaksere og omtaler Taksatorringen. Hertil skal vi oplyse, at vi er bekendt med, at Taksatorringen, der forestår taksering for en sammenslutning af visse selskaber (med forskellige ønsker til og tradition for taksering) i vidt omfang foretager fysisk taksation. Fototaksering er dog en almindeligt anvendt fremgangsmåde i branchen og sker på baggrund af en rapport udarbejdet af et værksted, der er kompetence inden for campingvogne. Vi har anvendt denne praksis siden 2007.
>
> Forsikringstagerne anfører videre, at det ifølge [person 1] og [person 2] ikke er kutyme i branchen, at man lader en mover følge vognen. De henviser endvidere til, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 4, at fastmonteret ekstraudstyr kun er meddækket i det omfang, Privatsikring har fået oplysninger om det.
>
> Hertil skal vi bemærke, at skulle man følge forsikringstagerens argument, ville dette føre til, at en mover som denne slet ikke vil være dækket af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4. Vi har imidlertid ladet den indgå i erstatningsopgørelsen. Vi er ikke enige i, at der ikke er kutyme i branchen for at lade en mover følge vognen. Søger man på salgsannoncer vedr. campingvogne er det således både almindeligt at finde vogne med og uden tilhørende mover. Vi bemærker i den forbindelse, at i to af de tre annoncer, vi vedlagde vores første indlæg til nævnet, var mover inkluderet. En af disse annoncer hidrører endda fra netop [forhandler 1]. Det kan derfor undre os, at indehaveren af [forhandler 1] oplyser, at dette er i strid med kutyme i branchen.
>
> Som redegjort for i vores tidligere indlæg til nævnet medtager vi moveren ved den samlede erstatningsopgørelse for at yde forsikringstagerne den bedste service, således at de ikke står tilbage med en mover, de måske ikke har brug for. Som anført står det en forsikringstager for at beholde moveren, men i så fald indgår denne ikke i erstatningsopgørelsen.
>
> Vi har opgjort erstatningen på baggrund af værkstedsrapporten og i overensstemmelse med en salgsannonce, der er fuldt sammenlignelig med en vogn som den forsikrede, der var til salg for 79.900 kr. (samme alder og model og ligeledes i meget pæn stand). Forsikringstagerne anfører, at det ikke fremgår af rapporten, at der er mover på vognen. Hertil skal vi anføre, at værkstedsrapporten ikke oplister alt tilbehør til vognen, hvilket ikke er formålet med rapporten. Rapporten angiver de ting, der har betydning for reparationen.
>
> Forsikringstagerne henviser til to salgsannoncer fra […]. Hertil skal vi anføre, at salgsannoncerne vedrører nyere vogne end den forsikrede og derfor ikke kan tjene til sammenligning. Vi har derimod som anført fremlagt en annonce for en helt tilsvarende vogn sat til salg for 79.900 kr., som vi mener, at erstatningen bør fastsættes i overensstemmelse med. Endvidere har vi fremlagt to andre annoncer, som også bestyrker, at erstatningen skal fastsættes i det skete niveau. Vi henviser til vores tidligere indlæg til ankenævnet, hvor disse er omtalt.
>
> Vi mener på denne baggrund, at vi har opgjort erstatningen korrekt. For at imødekomme vores forsikringstagere er vi dog indstillet på at forhøje erstatning med 4.000 kr. Dette svarer i øvrigt til, hvad en brugt mover kan erhverves for […] Den samlede erstatning for vognen udgør herefter 83.900 kr. Vi kan ikke tilbyde yderligere erstatning."

Til dette har klageren fremsendt brev af 4/2 2019, hvori det bl.a. er anført:

> "Vores mover var en model Enduro mover fra August 2015, dvs. den var 2 ½ år gammel. Dengang betalte vi 12.900 kr. for moveren.
>
> Vi har vedhæftet en annonce på en Enduro mover til 7.500 kr. (se næste side). Sælger skriver, at den er 2 år gammel og købt brugt. Derudover sælges moveren ikke med batteri og lader. Denne mover er ældre end vores mover, da den er købt brugt, og vores mover var med både batteri og lader.
>
> Vi vil lige tilføje, at den mover som forsikringsselskabet har fremlagt er en model Truma SE. Derfor mener vi ikke at forsikringsselskabet kan sammenligne en Truma SE mover, med vores Enduro mover. Vi mener ikke at 4.000 kr. er en rimelig erstatning for en kun 2 år gammel mover."

Hertil har selskabet i brev af 18/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Det forhold, at forsikringstageren er i stand til at fremfinde en annonce, hvor en privat sælger ønsker en højere salgspris, er ikke ensbetydende med, at erstatningen skal forhøjes tilsvarende. Vi har som anført i vores sidste indlæg til nævnet påvist, at en brugt mover kan erhverves for 4.000 kr.
>
> Under alle omstændigheder skal vi henvise til, at en campingvogn, der svarer til den forsikrede, kan erhverves for 79.900 kr. inkl. mover., jf. bilag C. Vi har anerkendt at erstatte den forsikrede vogn inkl. mover for 83.900 kr.
>
> Vi mener således, at vi har opfyldt vores erstatningspligt."

Heroverfor har klageren i brev af 28/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi vedholder stadig at en erstatning på 7500,- kr. er en rimelig erstatning for vores mover. Da der både var batteri og lader med moveren.
>
> Vi vil fremhæve at den mover forsikringsselskabet har fremlagt er en Truma SE. Som ikke er sammenlignelig med en Enduro Mover."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder værkstedsrapport og salgsannoncer. Af udtalelse af 24/9 2018 fra forhandler 1 fremgår bl.a.:

> "Jeg kan huske vognen personligt og må sige i har passet og plejet den langt over normalen. Vognen stod som ny ved sidste service som den også gjorde udvendigt da i afleverede den, uden en bule eller skramme.
>
> Vognens stand indvendigt efter besøg af dyr er jf. billede materiale tilsendt til … en HELT anden sag den var ubeboelig og lugtede fælt som efter vores vurdering aldrig ville kunne fjernes til tilfredsstillelse.

Jeg blev oplyst af taksator og jer at i skulle acceptere denne pris og jeres indbo ville blive erstattet separat, hvilket i nu oplyser at de siger de ikke vil. Dette stiller jeg mig uforstående overfor, samt de sagde også til mig og jer at moveren skulle blive på vognen hvilket heller ikke er kutyme da man typisk tager dette ekstraudstyr med til sin næste vogn (vi flytter ca 50 movere om året for kunder der skal have ny vogn)"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter kaskodækningen?**
1. Skader på påhængskøretøjet
Skade på påhængskøretøjet, herunder tyveri og røveri, når skaden ikke er særligt undtaget under punkterne 7-13. Ved enhver skade på fortelte opkræves en selvrisiko på 1.613 kr. (2003)

Hvilke ting er dækket?
2. Påhængskøretøjet og udstyr
Dækningen omfatter det forsikrede påhængskøretøj, samt udstyr efter reglerne i punkt 3-6.

3. Fastmonteret standardtilbehør m.m.
Fastmonteret standardtilbehør, og fastmonteret inventar i campingvogn, samt fortelte hertil.

4. Fastmonteret ekstraudstyr
Fastmonteret ekstraudstyr er kun meddækket i det omfang, Privatsikring har fået oplysning om det.
…
18. Kontant erstatning
De får kontant erstatning:

- Hvis skaden er så stor, at reparation efter Privatsikrings skøn ikke kan betale sig
- Ved tyveri og røveri hvis påhængskøretøjet ikke bliver fundet inden 4 uger efter, at Privatsikring har modtaget Deres skadeanmeldelse

Hvis De får udbetalt kontant erstatning, tilhører det skaderamte påhængskøretøj Privatsikring.

19. Erstatningsopgørelsen ved kontant erstatning
Erstatningen fastsættes til den kontante købspris for et tilsvarende påhængskøretøj, det vil sige samme mærke, type, alder og kvalitet."

Nævnet udtaler:

Klagerens campingvogn − Dethleffs Beduin 540 DB fra 2005 − blev beskadiget ved skadedyrsangreb. Campingvognen blev erklæret totalskadet, da der efter reparation ville være lugtgener. Selskabet har fastsat erstatningen for campingvognen inklusiv mover og fortelt til 79.000 kr.

8. 93133

Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse af campingvognen og har anført, at der ikke er taget hensyn til campingvognens stand. Klageren har fremlagt én salgsannonce på en Dethleffs Bediuin 510 DB, årgang 2006 med fortelt, uden mover til 95.525 kr. Klageren har også henvist til én salgsannonce på tilsvarende vogn, årgang 2006, uden mover og fortelt til 90.640 kr., og én salgsannonce på tilsvarende vogn, årgang 2006, med mover og fortelt til 99.995 kr. Klageren har også anført, at der i selskabets vurdering af campingvognen ikke er indgået mover og fortelt, og klageren har oplyst, at den pågældende mover var af mærket Enduro købt i 2015. Klageren har fremlagt én salgsannonce på en fuldautomatisk mover af mærket Enduro premium uden batteri og lader til 7.500 kr. Klageren har endvidere anført, at selskabet har foretaget en mangelfuld taksering, da en campingvogn med de pågældende skader ikke kan vurderes ud fra billeder.

Selskabet har anført, at det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 19, at erstatningen ved kontanterstatning fastsættes til den kontante købspris for et tilsvarende påhængskøretøj, det vil sige samme mærke, type, alder og kvalitet. Selskabet har fremlagt 3 salgsannoncer på tilsvarende vogne af samme årgang, én med mover og fortelt til 79.900 kr., én med fortelt, uden mover til 69.475 kr., og én med mover, uden fortelt til 74.900 kr. Selskabet har endvidere fremlagt en salgsannonce på en fuld automatisk mover af mærket Truma SE, uden batteri og lader til 4.000 kr. Selskabet har også anført, at det er helt almindelig praksis, at taksering sker på værkstederne, der herefter sender rapport og fotodokumentation til selskabernes autotaksatorer, og at selskabets taksering derfor ikke har været mangelfuld.

Selskabet har tilbudt at dække indboskaden som følge af skadedyrsangrebet til det opgjorte krav på 4.100 kr., hvilket klageren har accepteret. Selskabet har også tilbudt at forhøje erstatningen for campingvognen med i alt 4.900 kr., således at den samlede erstatning for vognen udgør 83.900 kr.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter de almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

9. 93133

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at campingvognen på ulykkestidspunktet inklusiv mover og fortelt havde en værdi, som overstiger 83.900 kr., svarende til det beløb, som selskabet under sagens behandling har tilbudt at opgøre erstatningskravet til. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af værkstedsrapporten fremgår, at campingvognens handelsværdi blev vurderet til 79.000 kr. Nævnet har også lagt vægt, at der er blevet fremlagt en salgsannonce af 27/4 2018 på tilsvarende vogn af samme årgang med mover og fortelt til en pris på 79.900 kr.

Det, som klageren har anført − herunder de fremlagte salgsannoncer, som viser, at visse brugte Dethleffs Bediuin 510 DB sælges til en højere pris − kan ikke føre til andet resultat, idet nævnet bemærker, at der ofte vil være en vis prisvariation på brugte genstande, og idet forsikringsbetingelserne alene giver ret til erstatning, der svarer til købsprisen "for et tilsvarende påhængskøretøj, det vil sige samme mærke, type, alder og kvalitet".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Svend Bjerg Hansen