Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2019 blev i sag nr. 93135:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en retshjælpsforsikring. Klageren har i klageskema af 21/11 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "Kort redegørelse for sagen
>
> Jeg ønsker at prøve Ankenævnets afgørelse for retten, som beskrevet i Ankenævnets afgørelse.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
>
> Dækning jfr min forsikring af sagsomkostningerne"

Selskabet har i brev af 10/12 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Forsikringstageren klager over, at vi har afvist at yde forsikringsdækning til en retssag, som forsikringstageren ønsker at anlægge mod Privatsikring. Ved retssagen ønsker forsikringstageren at få prøvet ankenævnets kendelse af 12. september 2018 i sag 91.756. Ved denne kendelse fik Privatsikring medhold i, at vi ikke skulle yde retshjælpsdækning til en anmeldt tvist mod [forening] med henvisning til, at tvisten er af erhvervsmæssig karakter.
>
> Vi har afvist at yde dækning til retssagen mod os selv med henvisning til, at sagen udspringer direkte af vores afvisning af at yde retshjælpsdækning til en sag i forbindelse med forsikringstagerens bierhverv. Nærværende tvist har således også erhvervsmæssig karakter, jf. retshjælpsbetingelsernes punkt 5.1.b.

Vi har endvidere begrundet vores afvisning med, at der efter vores opfattelse ikke er rimelig udsigt til at vinde retssagen vedrørende retshjælpsdækning, jf. også ankenævnets afgørelse. Der er derfor ikke rimelig grund til at føre sagen, jf. retshjælpsbetingelsernes punkt 3.2 og 7.a.

Sagens faktiske omstændigheder

Ankenævnet traf ved kendelse af 12. september 2018 afgørelse om, at Privatsikring ikke skulle yde forsikringsdækning til en tvist mellem forsikringstageren og [forening].
…
Efter at have modtaget kendelsen meddelte forsikringstagerens advokat os ved e-mail af 12. november 2018, at han ikke var tilfreds med ankenævnets kendelse. Han ønskede derfor sagen prøvet ved domstolene, hvorfor han ville anlægge sag mod Privatsikring.

Vi oplyste ved e-mail af 16. november 2018, at vi ikke kunne yde retshjælpsdækning til en sådan retssag med henvisning til, at tvisten udsprang af en erhvervsmæssig tvist, og at der i øvrigt ikke var rimelig grund til at føre sagen.
…
Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.
…
Den *oprindelige* tvist - sagen mellem forsikringstageren og [forening] - var klart en tvist med forbindelse til forsikringstagerens *bierhverv*, hvilket er undtaget dækning.

Således vedrørte sagen forsikringstagers tidligere rolle som formand og bestyrelsesmedlem i [forening], som indebar økonomiske dispositioner af en ikke uvæsentlig størrelse og et ansvar, der har typisk erhvervsmæssig karakter. Endvidere vedrørte sagen forsikringstagerens rolle som projektleder i forbindelse med messen … og frem hos ….

Forsikringstagerens krav, som var opgjort til 52.652,66 kr., vedrørte kørselsgodtgørelse til møder, som forsikringstageren havde deltaget i som en del af sin rolle som formand og bestyrelsesmedlem i [forening] samt hans krav på tortgodtgørelse i henhold til erstatningsansvarslovens § 26 i anledning af en artikel, der blev trykt i klubbens medlemsblad. I retssagen nedlagde [forening] et selvstændigt modkrav på 126.000 kr. vedrørende uberettiget modtagelse af honorar for afholdelse af bestyrelsesmøder med forplejning over to år samt uberettiget modtagelse af honorar for bistand og opstilling før og under messen ….

Ankenævnet har i sin kendelse af 12. september 2018 ligeledes vurderet, at tvisten havde forbindelse med forsikringstagerens bierhverv og således var undtaget dækning.

Den *aktuelle* tvist mellem forsikringstageren og Privatsikring er opstået i forbindelse med og udspringer direkte af Privatsikrings afvisning af at yde dækning til tvisten om forsikringstagerens bierhverv. Dermed er den aktuelle tvist også omfattet af undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 om erhvervsudøvelse. Se eksempelvis AK 52.929 (2000) vedrørende en forsikringstagers erstatningssag mod en advokat. Erstatningssagen vedrørte, om advokaten havde handlet ansvarspådragende i forbindelse med varetagelsen af forsikringstagerens sag ved Landsskatteretten, der havde erhvervsmæssig karakter. Ankenævnet fandt, at erstatningssagen mod advokaten, der

udsprang af en erhvervsmæssige tvist, som advokaten havde varetaget for forsikringstageren, også var erhvervsmæssig.

Endvidere er det vores opfattelse, at der ikke er en rimelig udsigt for forsikringstageren til at vinde retssagen mod Privatsikring. Som redegjort for ovenfor mener vi, at tvisten mod [forening] klart er omfattet af betingelsernes undtagelsesbestemmelse vedrørende erhvervsudøvelse. Ankenævnet har afsagt kendelse af 12. september 2018 i overensstemmelse hermed. Vi mener derfor, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen ved domstolene."

Af klagerens brev af 20/12 2018 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Lad mig starte med meget klart at tilbagevise Privatsikrings fejlagtige fremstilling af sagen, idet jeg henviser til afsnit 6 på side 1.

'citat' Det fremgår, at klageren har sagsøgt en forening, som han tidligere har været formand for og bestyrelsesmedlem i for 52.651,66 kroner for krav på kørselsgodtgørelse til møder, som han har deltaget i som bestyrelsesmedlem og formand. Efter at foreningen er blevet stævnet, nedlagde den påstand om et modkrav på 126.000,00 kroner der vedrørte klagerens mulige uberettigede modtagelse af honorarer for afholdelse af bestyrelsesmøder med forplejning over 2 år samt uberettiget modtagelse af honorarer for bistand mv. i forbindelse med afholdelse af en messe. Sagen er efterfølgende blevet forligt mellem parterne' citat slut.

Da Privatsikring har fremført mange forkerte og direkte vildledende oplysninger i deres svarskrift tillader jeg mig, at medsende selve forliget.

Ligeledes medsender jeg kopi af den senere førte korrespondance omkring retshjælpsdækning, mellem min advokat … og Privatsikring skadejura.

Privatsikring skriver flere steder, at der er tale om et bierhverv, det er på ingen måder et bierhverv, som jeg har haft. Jeg har et fint lønnet arbejde, men jeg har været formand for en forening og i den forbindelse sikret foreningen de bedst mulige indtjenings muligheder. I dette tilfælde drejer det sig om en [messe] i …, hvor foreningen får et honorar for, at stille sit navn og ekspertise til rådighed.

Blot for at gøre det helt klar, jeg sagsøgte foreningen for 2.651,66 kroner for en af bestyrelsen godkendt og ikke udbetalt kørselsgodtgørelse i forbindelse med min fratræden, som formand. De 50.000,00 kroner er tort godtgørelse og har intet, at gøre med kørselsgodtgørelse. Hvilket også meget klart fremgår af alle de papirer, som Privatsikrings skadejura har modtaget.

Jeg er ked af, at det skal være nødvendigt for Privatsikrings skadejura, at komme med så vildledende forklaringer for ikke, at skulle dække sagens sagsomkostninger, som beskrevet i Retshjælpsforsikringen pkt 9.

Min rolle, som konsulent for [messe] i … har intet med denne sag at gøre, da det er en aftale, som ikke ligger i klubbens regi og heller ikke gjorde det tidligere.

I retssagen nedlagde [forening] et selvstændigt modkrav på 126.000,00 kroner vedrørende uberettiget modtagelse af honorar for bistand og opstilling før og under messen ….

Et krav, som blev trukket tilbage, som klart ubegrundet hvilket også fremgår af det indgåede forlig mellem parterne.

Jeg finder det, som lægmand, meget svært at hamle op mod et forsikringsselskabs juridiske medarbejdere, men håber der bliver mulighed for, at føre sagen ved domstolene med egen juridisk bistand. En bistand, som dækningsmæssigt er beskrevet i min Retshjælpsforsikring."

Selskabet har i brev af 15/1 2019 til nævnet blandt andet bemærket:

"Forsikringstageren anfører med henvisning til s. 1, afsnit 6, i vores første indlæg til nævnet, at vi har givet en fejlagtig fremstilling af sagen. Hertil skal vi blot bemærke, at det pågældende afsnit er et uddrag af nævnets præmisser i kendelsen i sag 91.756.

Af nævnets præmisser i sag 91.756 fremgår, at forsikringstageren har sagsøgt foreningen *'for 52.651,66 kr. for krav på kørselsgodtgørelse til møder, som han har deltaget i som bestyrelsesmedlem og formand.'* Forsikringstageren er uenig heri og anfører i sit indlæg til ankenævnet, at hans krav for kørselsgodtgørelse kun udgjorde 2.651,66 kr., og at de resterende 50.000 kr. af kravet mod foreningen vedrørte tortgodtgørelse.
Hertil skal vi bemærke, at vi i vores indlæg af 8. februar 2018 til ankenævnet i sag 91.756 redegjorde for det af forsikringstageren fremsatte krav således: *'forsikringstager har nedlagt en påstand på kr. 52.651,66 som vedrører sagsøgers krav på kørselsgodtgørelse til møder, som sagsøger har deltaget i som en del af sin rolle som formand og bestyrelsesmedlem i [forening] samt sagsøgers krav på tortgodtgørelse i henhold til erstatningsansvarslovens § 26 i anledning af en artikel, der er trykt i sagsøgtes medlemsblad.'* Kravets opgørelse fremgik også af sagens bilag.

Vi kan således ikke genkende, at vi skulle have givet en fejlagtig fremstilling af sagen. Når det er sagt, er det i øvrigt vores opfattelse, at det er uden betydning for sagens afgørelse, hvordan forsikringstagerens krav i anledning af hans hverv som formand og bestyrelsesmedlem i foreningen fordelte sig på henholdsvis kørselsgodtgørelse og tortgodtgørelse."

Af nævnets kendelse 91756 af 12/9 2018 fremgår det blandt andet:

"**Nævnet udtaler:**
Selskabet har under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1 om tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse afvist at dække en anmeldt tvist.

Det fremgår, at klageren har sagsøgt en forening, som han tidligere har været formand for og bestyrelsesmedlem i for 52.651,66 kr. for krav på kørselsgodtgørelse til møder, som han har deltaget i som bestyrelsesmedlem og formand. Efter at foreningen var blevet stævnet, nedlagde den påstand om et modkrav på 126.000 kr., der vedrørte klagerens mulige uberettigede modtagelse af honorarer for afholdelse af bestyrelsesmøder med forplejning over 2 år samt uberettiget modtagelse af honorarer for bistand mv. i forbindelse med afholdelse af en messe. Sagen er efterfølgende blevet forligt mellem parterne.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til tvisten under henvisning til, at tvister i forbin-

delse med bierhverv, herunder bierhverv med karakter af hobby, er undtaget dækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1. litra b.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren var part i tvisten i sin egenskab af tidligere bestyrelsesmedlem og formand for foreningen, og at tvisten vedrørte hans ret til honorarer og godtgørelser. Det er i denne forbindelse nævnets opfattelse, at klagerens tidligere virke som formand og bestyrelsesmedlem gik udover, hvad der alene kan anses som ikke erhvervsmæssig hobby/fritidsinteresse."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist
Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund
Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.
…
5. Hvilke tvister er ikke dækket
Følgende tvister er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

5.1 Tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse
Ved erhvervsudøvelse forstås enhver aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med eller udspringer af sikredes:

a) Hovederhverv
b) Bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby)
c) Formuedispositioner i forbindelse med ovenstående aktiviteter
d) Ansættelsesforhold
e) Finansiel spekulation

…
7. Hvilke omkostninger er ikke dækket
Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

6. 93135

Nævnet udtaler:

Klageren ønsker retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet. Sagen mod selskabet udspringer af selskabets tidligere afslag på tilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mellem klageren og en forening, som han har været formand for. Selskabets afslag på retshjælpsdækning til sagen mod foreningen er behandlet af nævnet i kendelse 91756, hvor klageren ikke fik medhold. Klageren ønsker denne kendelse prøvet ved domstolene.

Nævnet fandt i kendelse 91756, at retssagen mellem klageren og foreningen omhandlede en tvist, der var omfattet af forsikringsbetingelsernes undtagelse vedrørende tvister i forbindelse med sikredes erhverv, jf. forsikringsbetingelserne punkt 5.1. Undtagelsen omfatter blandt andet både hovederhverv og bierhverv - herunder bierhverv med karakter af hobby. Nævnet lagde i kendelsen blandt andet vægt på, at "klageren var part i tvisten i sin egenskab af bestyrelsesmedlem og formand for foreningen, og at tvisten vedrørte hans ret til honorarer og godtgørelser".

Selskabet har afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning til, at klageren kan få afprøvet nævnets kendelse ved domstolene. Selskabet har blandt andet henvist til, at sagen direkte udspringer af selskabets afslag på at yde dækning til tvisten om bierhvervet, hvorfor denne sag også er omfattet af undtagelsen i punkt 5.1. Selskabet har videre anført, at der ikke er rimelig grund til at føre retssagen, og selskabet har henvist til nævnets kendelse.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på at yde tilsagn om retshjælpsdækning til sagen mod selskabet. Nævnet har ved afgørelsen blandt andet lagt vægt på, at den aktuelle sag mod selskabet udspringer direkte af selskabets afslag på at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til førelsen af sagen mod foreningen, og at der ikke er fremlagt oplysninger eller materiale, der sandsynliggør, at en domstol vil komme frem til en anden afgørelse vedrørende klagerens ret til retshjælpsdækning til sagen mod foreningen.

7. 93135

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels