

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. januar 2020 blev i sag nr. 93139:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gable Insurance AG (under konkurs) v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs)
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. Den forsikrede ejendom er et 1-planshus opført i 1972. Tilstandsrapporten er udarbejdet den 8/6 2016 og indeholder ikke oplysninger af betydning for sagen. Forsikringen trådte i kraft den 1/8 2016. Klageren har i klageskemaet af 22/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Huset blev forsikret i Husejernes forsikring. Klager kort før tidsfristen til Topdanmark over div. forhold, bl.a. frygt for skimmelsvamp. Det afvises og først langt senere konstateres omfattende skjult skimmel i sikkert alle vægge. Jeg er så disponeret af skimmel, så jeg ikke kan bebo huset. Både et skimmelsvampfirma og en skimmelkonsulent har bekræftet dette. Huset skal have en omfattende renovering.

Da man i første omgang afviste der var skimmelsvamp, var jeg glad, men blev efter 6-9 måneder så syg, at jeg ikke har boet i huset. Da jeg i foråret fik foretaget en grundig undersøgelse, viste det op til 20 forsk. arter.

Topdanmarks konsulentfirma mener det er en ny sag, hvilket jeg ikke kan forstå.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få huset gjort skimmelsvampfrit."

Af en til klageskemaet vedlagt sagsfremstilling af 9/11 2018 fremgår bl.a.:

"Sommeren 2016 køber [klageren] ovennævnte ejendom. Der udfærdiges tilstandsrapport og der tegnes ejerskifteforsikring i Husejernes Forsikringsselskab. Han påbegynder en renovering i form af nye gulve, nye lofter, fjerner et par vægge mv. Han har ingen viden om byggeri, så får hjælp af andre. De mener der er nogle fejl på huset, så da Husejernes forsikringsselskab går konkurs, skal han anmelde evt. skader inden en kort frist. [Klageren] undrer sig meget hurtigt over, at vandglas, knive mv. som ikke er tømt helt eller vasket op, meget hurtigt bliver meget grønne af mug el. lign. At der måske er noget galt, bliver mest synligt, da noget tøj bliver grønt, hvidt i et klædeskab, så i sin telefoniske anmeldelse om div. skader, bl.a. nogle revner og nogle fuger i badeværelset, bliver kun tøjet i klædeskabet nævnt, i den telefoniske anmeldelse, da det opleves som det værste, og ikke de andre mugproblemer. Der er jo heller ingen synlige tegn på fejl på vægge mv. [Klageren], der intet ved om forsikringsforhold, gemmer selvsagt ikke tøjet.

Firmaet, der på statens og Topdanmarks vegne, behandler klagerne, afviser alle klagepunkter, og [klageren] er glad for, at der åbenbart ikke er nogen problemer. Taksator forstår 'mugproblemet' som om det er skabet, der er problemet, og afviser der er skimmelsvamp i skabet, da skimmel ikke laver striber, og i øvrigt lugter der ikke af skimmel. De skriver: *'Forholdet omkring skimmelsvamp er ikke en skade, ej heller er der mistanke om, at der er nærliggende risiko for, det vil medføre en skade'*. Når der så efterfølgende viser sig endda meget store skader, kalder man det lidt behændigt for et nyt forhold, anmeldt for sent.

Henover foråret 2017 får han ind i mellem hovedpine og lidt kvalme, og i august 2017, bliver han meget dårlig, især om morgenen, hvor han oftest kaster op, og får dagligt hovedpine. Han flytter ind i vores sommerhus og får det meget bedre. Forsøger at flytte hjem flere gange, men bliver syg igen, så siden november 2017, har han kun boet i sommerhuset.

Nu bliver et skimmelsvampfirma sat på sagen. I det tidlige forår 2018 påviser de ved en meget grundig undersøgelse, at huset er angrebet af op til 20 forskellige skimmelsvamptyper, heraf flere meget ondartede. [Klageren] må ikke bebo huset, da han nu er så disponeret for sygdom af skimmel.

Vi engagerer en skimmel- og forsikringsekspert, der ved undersøgelse af huset, også konstaterer det megen skimmel og fugt i væggene. Væggene er efterisoleret med flamingo plader uden fugtspærre så gipsplader og plastmaling. Burde være undersøgt, hvis tilstandsrapporten havde nævnt den store risiko der er. Kraftig skimmelsvamp påvist tre steder i væggene, så alle vægge skal have flamingoen fjernes, renses osv.

Hun mener vi bør anke det første afslag, da man ikke kan forvente, at en ung førstegangskøber ved, hvordan man skal anmelde skader bedst muligt. Intet ved om mug, skimmel og på det område har fået en meget dårlig tilstandsrapport. Han når ikke at udvikle sin overfølsomhed mod skjult skimmel på de 6 måneder, der er klagefristen. Han skal altså klage over en skade, som ikke kan påvises inden fristen. Altså fuldstændig skakmat; men desværre er det meget alvorligt. Han går personligt konkurs.

Vi føler os overbevist om, at disse svære skader på huset ville blive dækket af ejerskifteforsikringen, ifald den eksisterede. [Klageren] fik også tilbudt at tegne en ny for ca. 20.000,- kr., hvilket han ikke gjorde, da han havde fået vished om, at der ingen fejl var. Som vi ser det, er det en forsikringsteknisk finesse, der hindrer en erstatning. Havde [klageren] ikke nævnt skabet, men sagt

Ankenævnet for Forsikring

3.

93139

der er noget galt i mit hus med mug el. lign. Så havde hans sag nok stået meget bedre. Er det rimeligt.

Vi er egentlig trygge den behandling [klageren] har fået af Topdanmark og deres konsulentfirma, der har arbejdet professionelt, og truffet beslutning af bedste overbevisning, men så urimelig, at den burde dækkes, jf. de intentioner, der må ligge bag statens intervention. Da staten oven på Husejernes konkurs går ind, for at dække de værste urimeligheder, er vi sikre på, at en situation som denne, er inden for kommissoriet.

Man kunne på baggrund af den viden vi nu har, mene det er i den tynde ende helt at afvise forekomst af skimmelsvamp med henvisning til en mundtlig beskrivelse af noget mugagtigt tøj, man ikke har set, og at der ikke lugter muggent."

I mail af 5/12 2018 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"I ... gennemgang af sagen, er der en fejl. ... skriver, at vurderingen er foretaget på baggrund af en telefonisk anmeldelse. Der var selvfølgelig en skriftlig anmeldelse."

Garantifondens advokat har i brev af 30/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"1. Sagsforløb:

Den 1. marts 2017 fremsendte klager en skadeanmeldelse på Topdanmarks hjemmeside følgende vis:

'Da jeg er i gang med, at renoverer mit nykøbte hus, finder min håndværker i fredags ud af, at der ingen gummifuger er i badeværelset. Han beder mig om at finde tilstandsrapporten frem og dette er ikke nævnt i denne.

Derudover finder han flere revner i badeværelsesvæggen og han bliver urolig og spørger mig om der er sætningsskader i huset og om det er nævnt i tilstandsrapporten. Han går uden for og finder flere sætningsskader, som løber igennem gavlvæggen (fuger og sten) og videre i fundamentet. Disse er også synlige i badeværelset. Yderligere har vi fundet flere sætningsskader i fundament og mure rundt om huset. Intet af dette er nævnt i tilstandsrapporten.

Der er i soveværelset bygget integrerede garderober og da vi åbner et af skabene er noget af mit tøj blevet angrebet af en eller anden form for svamp. Det er hvidt med nærmest lange tråde. Disse skabe står ind mod gavlvæggen med sætningsskader.

Derudover er bundstykkerne i den ene hoveddøren rådden og regn er/kan løbe ind. Heller ikke nævnt i tilstandsrapporten.

Septiktanken er meget tæt på gavlvæggen 1,5 meter og er lavet af betonkegler og denne mener min håndværker er utæt. Han bliver i tvivl om, hvor langt en septiktank skal være fra huset og han ringer til 2 kloakmestere, som fortæller at denne skal være 5 meter fra huset. Sivebrønden er 2,40 meter fra hus. Pumpebrønd 2,70 meter fra hus. Hvis dette ikke er lovligt står intet af dette heller i tilstandsrapporten. ...'

Anmeldelse samt billeder, police og tilstandsrapport, som blev modtaget efterfølgende fremlægges som **BILAG A**.

De anmeldte forhold udgør derfor følgende 1) manglende gummifuger i badeværelse, 2) revner i badeværelsesvæggen, 3) sætningsskader i huset, 4) svampeangreb på tøj i klædeskab eller 5) råd i hoveddør.

På baggrund heraf blev de anmeldte forhold den 23. marts 2017 besigtiget af ekstern bygnings-taksator ..., hvorefter der blev udarbejdet en skaderapport. På besigtigelsen blev der på baggrund af de anmeldte forhold ikke konstateret nogle skader, som var dækket under ejerskifteforsikringen, og forholdene blev derfor afvist. Det bemærkes, at ingen af disse forhold er påklaget under nærværende sag. Taksatorrapporten fremlægges som **BILAG B**.

Den 15. juni 2018 fremsendte klager i mail til Topdanmark Administration en rapport fra [skimmelrådgivningsfirma] sammen med analysesvar, hvoraf fremgår, at ejendommen blev besigtiget igen den 26. april 2018. Heraf fremgår tillige, at indeklimaet er påvirket, hvilket underbygges af observationer og fugtmålinger fra besigtigelsen den 26. april 2018 samt af de efterfølgende analyseresultater. Det fremgår yderligere, at årsagen til påvirkningen af indeklimaet skyldes, at der er en gammel skade i loftkonstruktionen over værelse 2 samt fugt i væggene i stuen. Fugt- og skimmelundersøgelsen fra ... med analyseresultater fremlægges som **BILAG C**.

Topdanmark Administration afviste forholdet med den begrundelse, at forholdet ikke var anmeldt rettidigt, herunder indenfor fristen den 31. marts 2017.

Efterfølgende fremsendte klager en rapport fra [byggerådgivningsfirma], som anførte, at det burde være anmeldt som en UN i tilstandsrapporten, at huset var med indvendig isolering, idet der er tale om et hus i gasbeton. Rapporten fra ... fremlægges som **BILAG D**.

Den eksterne skadekonsulent fastholdte herefter, at en skadesanmeldelse vedrørende indeklima-problemer udgjorde et nyt forhold og dermed en ny skadesanmeldelse, idet ingen af de oprindeligt anmeldte forhold byggeteknisk kunne henføres til de af [skimmelrådgivningsfirma] angivne indeklimaproblemer, som ifølge [skimmelrådgivningsfirmas] rapport skyldtes en gammel skade i loftkonstruktionen ved værelse 2 samt fugt i væggene i stuen.

Det bemærkes særligt, at det omtalte klædeskab er beliggende i værelse 1 og står op ad en gavlvæg, hvorfor mugskader på tøj heri ikke umiddelbart forekommer at kunne henføres til hverken en gammel skade i loftkonstruktionen over værelse 2 eller fugt i væggene i stuen, som er beliggende i den modsatte ende af ejendommen.

Klager har efterfølgende oplyst, at klager i den oprindelige anmeldelse alene meddelte mug på tøjet, men at der reelt var tale om andre og flere svampeforekomster i huset, hvilket efter klagers opfattelse muligvis kunne hidrøre fra skimmelsvamp i luften.

Forholdet blev gentagende afvist den 31. oktober 2018. Mailkorrespondancen fremlægges som **BILAG E**.

2. Frist for anmeldelse:

Klager har nedlagt følgende påstand: At få huset gjort skimmelsvampfrit.

Forholdet omhandlende skimmelsvamp er anmeldt den 15. juni 2018 ved klagers fremsendelse af rapporten fra [skimmelrådgivningsfirma] sammen med analysesvar, hvilken rapport konkluderer, at indeklimaet er påvirket af skimmelsvampe.

Topdanmark Administration har ved en ekstern skadekonsulent afvist forholdet med den begrundelse, at forholdet er anmeldt for sent, herunder efter den 31. marts 2017, jf. lov om en garantifond § 6 a.

Klager har ikke i sin skadesanmeldelse af den 1. marts 2017 anmeldt indeklimagener eller gener vedrørende skimmelsvampe.

Spørgsmålet er derfor, om indeklimaforholdet kan henføres til nogle af de oprindelige (og rettidigt) anmeldte forhold, og således betragtes at være anmeldt inden den 31. marts 2017.

I givet fald skal det påklagede forhold kunne henføres til nogle af følgende anmeldte forhold, herunder

- 1) manglende gummifuger i badeværelse,
- 2) revner i badeværelsesvæggen,
- 3) sætningsskader i ydervægge,
- 4) svampeangreb på tøj i klædeskab eller
- 5) råd i hoveddør.

Af rapporten fra [skimmelrådgivningsfirma] fremgår det som det første, at indeklimaet er påvirket af skimmelsvampe og som det næste, at dette vurderes at bero på to forhold, herunder 1) en gammel skade i loftkonstruktionen over værelse 2 – som vel at mærke ikke er det værelse, som det omtalte klædeskab er beliggende i – samt 2) fugtophobning i væggene i stuen.

Det er klageren, som bærer bevisbyrden for, at en given skade er anmeldt rettidigt.

Der er ikke påvist eller for den sags skyld sandsynliggjort nogen årsagssammenhæng imellem de anmeldte forhold og den efterfølgende anmeldte indeklimapåvirkning.

Af rapporten fra [skimmelrådgivningsfirma] fremgår som ovenfor anført, at indeklimapåvirkningen skyldes en gammel skade i loftkonstruktionen over værelse 2 samt fugtophobning i væggene i stuen, hvorimod der i den oprindelige skadesanmeldelse var anført gummifuger i badeværelse, revner i badeværelsesvæggen, sætningsskader, svampeangreb på tøj i klædeskab (i værelse 1) samt råd i hoveddør.

Ingen af de oprindeligt anmeldte forhold har således nogen sammenhæng med den efterfølgende anmeldte indeklimapåvirkning, og der er derfor ingen årsagssammenhæng imellem den oprindelige skadesanmeldelse og den efterfølgende skade. Hertil skal det som det næste understreges, at indeklimagener ej heller fremgår af den oprindelige anmeldelses ordlyd.

Tværtimod har klager angivet, at klager først oplevede gener, som kunne henføres til indeklimaet, henover foråret 2017.

Det er en minimumsbetingelse, at den sikrede har været bekendt med forsikringsbegivenhedens indtræden, og den sikrede skal i forbindelse med en skadesanmeldelse meddele alle de tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af erstatningskravet, og for fastsættelsen af det beløb, som selskabet skal yde.

Idet de anmeldte forhold fra den oprindelige skadesanmeldelse ikke har årsagssammenhæng med indeklimaproblemer, jf. sag 91700 modsætningsvis, og ej heller fremgår af den oprindelige skadesanmeldelses ordlyd, jf. sag 91664, ligesom klager end ikke havde oplevet indeklimagener på tidspunktet for den første skadesanmeldelse, kan den oprindelige skadesanmeldelse ikke henføres til den seneste skadesanmeldelse omhandlende indeklimagener.

Klageren har derfor anmeldt forholdet for sent til at kunne opnå dækning hos Garantifonden, jf. § 6 a, hvorfor sagen skal afvises."

Klageren har i mail af 20/3 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg erkender, at min oprindelige anmeldelse var upræcis vedr. svampeangreb. Det var svampeangrebet jeg ville påvise, og tøjet var kasseret inden besigtigelsen (dumt gjort). Selvriskoen ville jo langt overstige værdien af både tøj og skab. På blot min beskrivelse af svampedannelsen konstateres, at der ikke er tale om skimmelsvamp. Når der så efterfølgende konstateres endda massivt skimmelsvamp i hele huset, kalder man det en ny sag. Det er i mine øjne helt urimeligt."

Garantifondens advokat har i brev af 26/3 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager har i sin meddelelse af den 20. ds. anført, at formålet med klagers oprindelige skadesanmeldelse var at påvise et svampeangreb på sit tøj i et klædeskab.

Det skal hertil fastholdes, at der ikke er påvist nogen sammenhæng i et eventuelt svampeangreb på tøjet i klædeskabet i forhold til den senere påberåbte indeklimaproblematik. De indeklimagener, som [skimmelsrådgivningsfirma] har omtalt i sin rapport (bilag C), hidrører ifølge konsulenten fra en gammel udtørret skade i loftkonstruktionen samt fra fugt i væggene i stuen.

Det er særligt værd at bemærke, at der ikke er konstateret forhøjet fugtniveau i det omtalte klædeskab eller i det pågældende værelse i øvrigt. Der er med andre ord intet, som påviser nogen sammenhæng imellem et svampeangreb på noget tøj i klædeskabet i den oprindelige skadesanmeldelse i forhold til en indeklimaproblematik i den senere skadesanmeldelse, herunder hverken årsagssammenhæng eller sammenhæng i ordlyden i den oprindelige skadesanmeldelse i forhold til det senere konstaterede forhold."

Klagerens advokat har i brev af 13/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anmelder en svampeskade herunder med henvisning til tøj. Det fremgår klart af side 8 i skimmelsvamprapporten at der er opfugtning i stue. Fugt i væg måles til 23 %. Det er især væggene i stuen der er opfugtet jf. side 4 i rapporten, men det anbefales at undersøge alle vægge nærmere. Årsagen skyldes formentlig at markdræn under huset ikke er flyttet til trods for krav fra Kredslægen. Se bilag 1 a. Drænet har vist sig at være blokeret, således at der konstant har været vand under huset der siver ud og suges op i vægge. Der kan udmærket være en forbindelse fra

skimmel i vægge til alt tøj og møbler i huset også tøj i skabet i soveværelse. Rapporten taler ikke på side 8 om gammel skade.

Skadesrapport af 29.03.2017 er ufuldstændig og værdiløs, da man bl.a. ikke har undersøgt fugtighedsgrænser. Man har blot anbefalet udluftning. Der er klar årsagssammenhæng. Det gøres gældende, at skaden er korrekt anmeldt og omfattet af policevilkår. Skaden er anmeldt rettidigt og at man først senere med rapporten af 11. juni 2018 kender det fulde omfang af skaden.

Det bestrides således, at der er to skader, men alene én hvis omfang man bliver fuldt afdækket i 'Fugt -og skimmelsvampundersøgelse' af 11. juni 2018. Det fremgår klart af side 8 at der konstateres kraftig fugt på ydermur ved stue. Skimmelsvamp angrebet kunne være konstateret hvis den der udførte skadesrapporten den 29. marts 2017 havde været mere omhyggelig. En simpel fugtmåling på ydervæg havde afdækket problemet. Afslaget på dækning af 18. juni 2018 er sket med urette. Det er forbundet med sundhedsfare at bebo huset.

Jeg finder det endvidere ansvarspådragende, at den byggesagkyndige, der har udarbejdet tilstandsrapporten ikke gør brugere af rapporten opmærksom på, at der er forhold ved murværket der bør undersøges nærmere med angivelse af UN. Tilstandsrapporten er mangelfuld, da det gøres gældende, at den byggesagkyndige har handlet culpøst, ved ikke at gøre opmærksom på, at isolering af gasbeton huse indefra, ofte fører til skimmel svamp angreb specielt i situationer hvor der ikke er dampspærre. Det er almindelig kendt viden for byggesagkyndige.

Min klient anmelder svampeskade hvis fulde omfang først senere er kendt. Det er én og samme skade."

Hertil har Garantifondens advokat i brev af 28/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har som det første angivet, at årsagen til opfugtede vægge formentlig skyldes, at markdræn er blokeret, således at vand under huset er sivet op i bygningskonstruktionerne. Dette bestrides som udokumenteret, og klager har ikke sandsynliggjort dette postulat.

Klager har som det andet anført, at der 'udmærket' kan være årsagssammenhæng imellem de påståede svampeangreb på klagers tøj i klædeskabet, og de senere anmeldte indeklimagener hidrørende fra opfugtet ydervægge i den modsatte ende af huset.

Det er klager, som har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng imellem svampeangrebet på klagers tøj og fugtophobning i ydermuren i den modsatte ende af huset. Denne bevisbyrde er ikke løftet, og det er end ikke sandsynliggjort, at dette skulle være tilfældet.

Det har derimod formodningen imod sig, at indeklimagener fra opfugtede ydervægge i den ene ende af huset, skulle kunne medføre svampeangreb på tøj i et klædeskab i den modsatte ende af huset."

I brev af 16/8 2019 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Afsluttende indlæg bilagt rapport der dokumenterer årsagssammenhæng der hovedsagelig tilskrives tilstoppet drænrør under huset. Rapporten beviser der er flere skimmelsvampstyper og at huset er ubeboeligt. Jf i øvrigt min skrivelse af 13. maj 2019.

Det er således med urette, at forsikringsselskabets medarbejder, ved første besigtigelse, uden nærmere undersøgelser afviser, der kan være tale om angreb af skimmelsvamp.

Jeg må understrege, at det er selskabet, der er den professionelle og selskabet må bære risikoen for, at man ikke fra starten har været omhyggelig.

Min klient er ført bag lyset af, at det er usandt, når det af det i købsdokumenterne vedlagte bilag om flytning af dræn fremgår, at dræn under hus er flyttet ud til skel. Det er ikke sket og som det fremgår af ... Tv inspektions rapport er drænet stadig under huset, og at utætheder i dette og fald mod vej er kilden til problemet.

Medsendte rapport af ingeniør ... beviser skade, skadesårsag og årsagssammenhæng.

Det fastholdes, at der anmeldes en svampeskade ved angivelse af dennes påvirkning på tøj m.v."

Af brev af 3/9 2019 fra Garantifondens advokat til nævnet fremgår bl.a.:

"Som det fremgår på s. 3 i ovennævnte rapport, og som rådgiveren har konkluderet i sin rapport på s. 4, så er der konstateret '*opfugtning af væggene i den vestlige ende af huset*' (min fremhævelse).

Klagers oprindelige skadesanmeldelse hidrører imidlertid fra et garderobeskab i værelse 1, som er beliggende i den østlige ende af huset.

Af klagers anmeldelse fremgår bl.a. følgende: '*(...) der er i soveværelset bygget integrerende garderobeskabe, og da vi åbner et af skabene er noget af mit tøj blevet angrebet af en eller anden form for svamp. Det er vidt med nærmest lange tråde. Disse skabe står ind mod gavlvæggen med sætningsskader (...)*'

Det skal hertil understreges, at der ikke er konstateret opfugtede vægge i den østlige ende af huset.

Klagers rådgiver har ganske enkelt ikke forholdt sig konkret til skadesanmeldelsen og sammenholdt den med den senere anmeldte skade.

Hertil har skadekonsulent ... fra ... bl.a. udtalt følgende (BILAG F): '*Skabet er bygget direkte op af gavlen i den østlige ende af huset. (Værelse 1 på tegningen side 3/53 i bilag 'Skimmelsvamperapport'). Huset var opvarmet sporadisk med brændeovn, da ... endnu ikke var flyttet ind. Gavlen bestod kunne kondensere inde i det skab, op af den kolde gavlvæg, uden fri luftcirkulation pga. skabet og tøjet. Derved kom det til at lugte sommerhusagtigt i skabet, selvom det var et helårshus. Jeg gav gode råd om at mindske skimmelvækst i skabet. På daværende tidspunkt var det eneste sted, hvor der var konstateret skimmelvækst. Selvom skimmelsvampe er flygtige, mener jeg ikke at der kan være årsagssammenhæng imellem det oprindeligt anmeldte forhold og de senere konstaterede fugtproblemer i den vestlige ende af huset med tilhørende skimmelvækst.*'

På baggrund af ovenstående fastholdes, at der er intet, som påviser nogen sammenhæng imellem et svampeangreb på noget tøj i klædeskabet i den oprindelige skadesanmeldelse i forhold til en indeklimaproblematik i den senere skadesanmeldelse, herunder hverken årsagssammenhæng eller sammenhæng i ordlyden i den oprindelige skadesanmeldelse i forhold til det senere konstaterede forhold.

Bevisbyrden herfor påhviler klager, og den bevisbyrde er ikke løftet."

Klagerens advokat har i brev af 17/9 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fastholdes, at ... anmelder en svampeskade ved angivelse af dennes påvirkning på tøj m.v., og at der sammenhæng mellem anmeldelsen foretaget af en forbruger uagtet forbrugerens anvisning til klædeskab og tøj.

Der er klar årsagssammenhæng, mellem forbrugeranmeldelsen og skimmelsvamp angrebet, jf til-lige konklusionen i det dags dato fremlagte ... skrivelse af 11.09.2019 fra [ingeniør].

Processkrivelse af 3. september 2019 med bilag F ændre ikke på denne holdning – tværtimod må det konstateres, at taksator har begået en professionel fejl, ved alene, at anvise, den for selskabet 'nemme' løsning med udluftning uden udgift for selskabet. Bilag F viser, at taksator ikke er sikker i sin antagelse, og erkender, at der var et skimmelsvamp angreb, men årsag er at huset har stået tomt nogle år jf ordene 'medvirkende årsag til at skimmelproblemet nu er vokset.' Der var altså af taksator konstateret et skimmelsvamp problem, der efter taksators opfattelse er vokset på grund af, at huset har ikke har været opvarmet.

Dette forhold bestrides, at være årsag til skimmelsvamp angrebet, jf rapport fra [skimmelrådgivningsfirma] af 11.06.2018. Årsagen, til problemet, er opstigende fugt fra det defekte dræn, hvilket har ført til problemerne med tøj og klædeskab.

Det gøres gældende, at en professionel aktør bør være mere imødekommende overfor en forbruger ligesom det gøres gældende, at hele huset på anmeldelsestidspunktet var angrebet af skimmelspore. Selskabet burde ikke være i tvivl om, hvad anmeldelsen gik ud på.

Det bestrides, at huset ikke har været opvarmet."

Garantifondens advokat har i brev af 2/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Der blev oprindeligt af klager den 1. marts 2017 anmeldt forhold vedrørende mug på tøj i et klædeskab i husets østlige ende op ad en østvendt gavl.

Da taksator mødte frem på adressen den 23. marts 2017, oplyste klager, at denne havde konstateret et sådan forhold og anviste det omhandlende skab. På baggrund af klagers oplysning herom konstaterede taksator – hvilke konklusion fastholdes – at forholdet skyldtes mangelfuld opvarmning og utilstrækkelig ventilation, herunder henset til, som angivet i bilag F, at huset alene var opvarmet sporadisk af brændeovn, da klager på daværende tidspunkt ikke var flyttet ind i huset.

Ankenævnet for Forsikring

10.

93139

Klager har i sit brev af den 17. september 2019 anført, *'at taksator ikke er sikker i sin antagelse, og erkender, at der var et skimmelsvamp angreb, men årsag er at huset har stået tomt nogle år (...)'*, samt at der af taksator var *'konstateret et skimmelsvamp problem'*.

Dette er ikke korrekt. Taksatoren har tværtimod udtrykkeligt understreget i sin seneste kommentar til sagen (bilag F), at det er taksators opfattelse, at der ikke er *'årsagssammenhæng imellem det oprindeligt anmeldte forhold og de senere konstaterede fugtproblemer i den vestlige ende af huset med tilhørende skimmelvækst'*.

Ej heller er det korrekt, at taksatoren har konstateret et skimmelsvampeproblem, idet han derimod alene er blevet oplyst af klager, at klager havde oplevet mug på noget tøj i det pågældende skab ud fra hvilken oplysning, taksator foretog sin vurdering og konklusion. Der forekom rettelig intet skimmelsvampeproblem, på tidspunktet for skadeanmeldelsen eller besigtigelsen.

Det bestrides derfor fortsat, at der er den fornødne årsagssammenhæng eller sammenhæng i ordlyden i den oprindelige skadesanmeldelse i forhold til det senere konstaterede forhold."

I brev af 10/10 2019 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Det er ukorrekt at huset ikke har været opvarmet. Huset har været opvarmet fra køb til dato. Olie- og elforbruget beviser dette. Sælger beboede huset til august 2016 – Der er ikke ført bevis for at huset ikke har været opvarmet. Blot en udokumenteret påstand.

Det understreges at anmeldelsen drejer sig **ikke** om erstatning for tøj skabe eller andet indbo, men mangler omfattet af ejerskifteforsikringen. Havde ... ønsket tøj eller skab erstattet, burde selskabet have henvist forsikringstager til indboforsikringen.

Mug er vel forstadie til skimmelangreb og burde være behandlet som sådan. Det er ikke en sag om indbo, hvilket burde være klart for selskabet ved anmeldelsen. Man har intet foretaget sig, men henvist til udluftning. Mine bemærkninger vedrørende bilag F fastholdes."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af konsulentrapport af 29/3 2017 udarbejdet for Topdanmark Administration på vegne af Garantifonden fremgår bl.a.:

"Anmeldte forhold:

1. Fliser med manglende vedhæftning og elastisk fuge i badeværelset.
2. Revner i vægge og fundamenter ind- og udvendigt.
3. Skimmel i indbygningsskab.

...

Anmeldt forhold

Skimmel i indbygningsskab

...

Beskrivelse og vurdering af forhold

Der har været skimmelvækst på noget tøj du havde hængende i et indbygget skab i soveværelset, der vender mod gavlen af huset. Skabet står op af en kold gavl bestående af 19 cm letbeton blokke. Der er ikke varme eller ventilation i skabet. Derfor er det naturligt at rumfugten kondenserer på de kolde flader her.

Udbedring af forholdet sker ved hyppig ventilering. Dvs. etabler gennemtræk i huset 2-3 minutter 3-5 gange dagligt. Hvis ikke skabene står klods op ad bagvæggen kan der måske etableres cirkulation ved at etablere huller i sokkel og blænd stykke over skabene. Alternativ må du flytte dem så de står op ad en indervæg i stedet for en ydervæg.

Forholdet er naturligt og påregneligt for et hus med tilsvarende konstruktion og opførelsestidspunkt. Forholdet omkring skimmel er ikke en skade ej heller er der mistanke om, at der er nærliggende risiko for, at det vil medføre en skade. Derfor er forholdet ikke dækket på ejerskifteforsikring jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1.1 samt 3.12."

I rapport af 11/6 2018 fra et skimmelrådgivningsfirma rekvireret af klageren hedder det bl.a.:

"Besigtiget dato: 26-04-2018

...

Generelle konklusion:

På baggrund af observationer, fugtmålinger og analyseresultat, vurderes indeklimaet at være påvirket i høj grad. Dette underbygges af fundet af SBAS skimmelsvampe i udtagne DNA-Test.

Det er vores vurdering af skaden skal findes i en gammel skade loftkonstruktionen ved værelse 2, samt vægge i stuen. Loft over værelse bør undersøges yderligere for at klarlægge skadens omfang. Selvom der formentlig er tale om en gammel skade, er det muligvis også nødvendigt at behandle området.

Der er i stue er efter boligens opførsel i 1972 eftermonteret forsatsvægge på lette betonvægge i stuen. Konstruktionen er opført uden dampspærre og med murepap på den varme side af polystyrenisoleringen. Denne konstruktion kan medføre kondensdannelser mellem murepap og isolering. Det må antages at monteringen af murepap i konstruktionen er sket for at sikre mod udtrængende fugt fra væggen, hvilket har bevirket at det der er sket en fugtophobning i vægge.

Forhold med udefrakommende fugt, samt eventuel opstigende grundfugt skal undersøges yderligere.

Efter nærmere klarlægning af beskrevne forhold skal der foretages en sanering for skimmelsvamp af berørte overflader. Saneringen skal udføres efter vejledning fra SBI 205 renoveringer af bygninger med skimmelvækst. Se uddrag i Bilag 2. Det er vores vurdering at ophold i boligen kan være forbundet med gene. Det anbefales derfor at boligen ikke anvendes til beboelse før beskrevne forhold er undersøgt yderligere."

Klageren har indhentet en besigtigelsesrapport af 26/6 2018 fra et byggerådgivningsfirma. Af rapporten fremgår bl.a.:

"Skadeårsag / Virkning :

Der er tale om et gasbetonhus med murtykkelse 19 cm. Indvendigt er der ved overtagelse isoleret med 1-2 cm polystyren og herpå et lag gips. Der er ikke monteret dampspærre.

Der er stikprøvevis boret hul i forsatsvægge og udtaget skimmelprøver, som viser højt niveau af skimmel, alle de udtagne steder jf. firmaet ... rapport af 11.6.18.

Tilstandsrapport:

Forholdet er ikke nævnt i tilstandsrapporten. Det er almindeligt kendt af byggesagkyndige, at når et gasbetonhus er isoleret indefra, så er der stor risiko for at der kan være opstået skimmel bag forsatsvægge. Specielt hvis der ikke er monteret dampspærre. Dette burde være nævnt som en UN i tilstandsrapporten.

Konklusion:

Skadesbegrebet er opfyldt, idet der er tale om at der er så meget skimmel i støv i huset, jf. rapport, at det er sundhedsskadeligt at bebo huset, og forholdet ikke er nævnt i tilstandsrapporten, bør skadeårsagen dækkes på ejerskifteforsikringen.

Forholdet er anmeldt som skimmel i væg bag indbygningsskab, i forsikringstiden. Dermed er forholdet anmeldt korrekt, det er blot skadesomfanget der først er blotlagt senere. Derfor anfægtes [konsulentfirmas] afslag i mail fra ... af 18.6.18."

I notat af 13/8 2019 fra kloakmester rekvireret af klageren hedder det bl.a.:

"TV-rapporten er indtastet d. 9. august 2019.

Ledningen er ført under den vestlige del af bygningen, med fald mod nord – ud mod vejen. Som er vist på skitse tegning, der også er givet til ejeren ...

Der blev konstateret at drænledningerne er udført i lerrør. Uden samlemuffe eller pakning. Det vil sige at alle samlinger er utætte. Så der vil både trænge vand ind og ud af ledningen.

Da vandet har fald ud mod vejen, hvor ledningen er faldet sammen (RB4) – kan vandet ikke komme væk. Når der så er vand pres på ledningen, vil det medføre til at vandet vil trænge ud af ledningen, på det stykke før RB4. Hvilken vil være under og omkring huset.

Dette har med stor sandsynlighed medvirket til fugten i bygningen."

Af notat af 15/8 2019 fra skimmelrådgivningsfirma fremgår bl.a.:

"[Skimmelrådgivningsfirma] var ved besigtigelsen ikke bekendt med at der under boligen lå drænrør som ikke var tætte hvorfor disse ikke har indgået i vores vurdering. Såfremt der sker en fugttilførsel fra drænrør i undergrunden under huset, vil der ske en kappilaropsugning i fundamentet. Dette vil medvirke til en øget fugtbelastning af den horisontale fugtspærre i mellem fundament og murværk.

Da stand/funktion af den horisontale fugtspærre forventeligt ikke fuldt fungerende vil det også kunne ske en kappilaropsugning i murværket. Der er ikke konstateret fugtproblemer andre steder i ejendommen tiltros for at undergrunden og konstruktionerne må forventes at være tilsvarende.

De ved undersøgelsen konstaterede opfugtninger i murværk stemmer overens med placeringen af drænrør, hvorfor der med overvejende sandsynlighed er sammenhæng her imellem.

Skimmelsvamp mangler kun en vækstbetingelse i almindelige boliger og dette er fugt. Vækstbetingelserne for skimmelsvamp starter fra 75% RF enten på overfladen eller i materialet. Såfremt der ikke er andre fugtkilder i området må det formodes at fugttilførslen fra det utætte drænrør ligger til grund for skimmelvæksten."

I ingeniørnotat af 15/8 2019 rekvireret af klageren hedder det bl.a.:

"Indledning:

[Klageren] har bedt undertegnede om at gennemgå sagen, og være behjælpelig med, hvis nødvendigt, at fremskaffe yderligere tekniske dokumentation, til belysning af eventuel årsagssammenhæng mellem 'skimmel på tøj', 'skimmelsvampevækst' i boligen og 'ikke omlagt dræn' under huset.

Grundlag:

Nedenfor en kort kronologisk beskrivelse af hændelsesforløb som det kan læses i nævnte dokumenter, og oplyst til undertegnede:

- ... klager over 'skimmel på tøj'.
- Taksator besigtiger og afviser klage. Begrundelsen er, at der ikke er tale om skimmelsvamp.
- ... undrer sig over mug på drikkeglas sat i huset blot et døgn før.
- ... istandsætter huset og flytter ind.
- Umiddelbart efter indflytning bliver ... syg.
- ... observerer mug i ekstrem grad på vådt eller ikke opvasket service, sat i køkkenvask dagen før.
- ... rekvirerer [skimmelrådgivningsfirma] til en undersøgelse af huset.
- [Skimmelrådgivningsfirma], besigtiger huset. Overfladerne i huset er ikke synligt påvirket af skimmelsvamp, men der konstateres ved DNA test en meget høj koncentration af mangeartede unormale skimmelsvampe i hele huset. Mod vest konstateres våde vægge og ved destruktivt indgreb ses skimmel i ekstrem høj koncentration. Det anbefales at huset ikke anvendes til beboelser. (Se Fugt- og skimmelundersøgelse, rapport dato 11.06.2018)
- [Klageren] udfører prøvegravning for lokalisering af gammelt dræn, som jf. godkendt kloakplan af 12.09.1974, skulle være omlagt til skel. Dræn lokaliseres, og det konstanteres, at det ikke er omlagt, men fortsat ligger under husets vestlige ende.

Ny dokumentation.

Undertegnede kontaktes. For yderligere dokumentation og afklaring af eventuel årsagssammenhæng udføres følgende:

...Tv-inspektion A/S rekvireres. Der udføres tv-inspektion af den lokaliserede drænledning. (Se brev af 13 august 2018, inkl. tv-inspektions rapport af 09.08.2019 og tilhørende tegning udført på kloakplan af 12.09.1974.)

- Det konstanteres at:
 - drænledningen er et gammelt ler-rørs dræn med utætte samlinger og ledningsfald mod nord.
 - drænledningen er i punkt 2, den nordlige side af huset, brudt sammen i en grad så drænvand ikke kan bortledes herfra.

- drænvand der samles i ledningen, vil trænge ud gennem alle drænledningens samlinger, under og udenfor huset.
- Drænvand vil let kunne trænge ud af rørbrud ved syd facaden 2,2 meter fra opgravning.

D. 13. august 2019 fotograferes opgravning. Det har d. 10. august 2019 regnet i området.

- Der ses vand i udgravning og drænrør der ligger under huset står under vand.
 - drænrøret under huset er således fyldt op med drænvand og det medfører opfugtning af undergrunden.

[Skimmelrådgivningsfirma], tilsendes tv-inspektionen. På baggrund af de nye oplysninger udarbejdes et tillægsnotat. (Se Notat til sagen: ... af d. 15.08.2019)

- Det vurderes at:
 - drænledningens opfugtning af undergrunden er med overvejende sandsynlighed årsag til de op-fugtede vægge, i den vestlige del af bygningen.
 - at denne opfugtning af væggene giver grobund for de skimmelsvampe, der er konstateret i væggene og DNA-prøverne.
 - at disse skimmelsvampe er meget flygtige, og derfor vil være overalt i huset.

Oversigts over tekniske dokumentation.

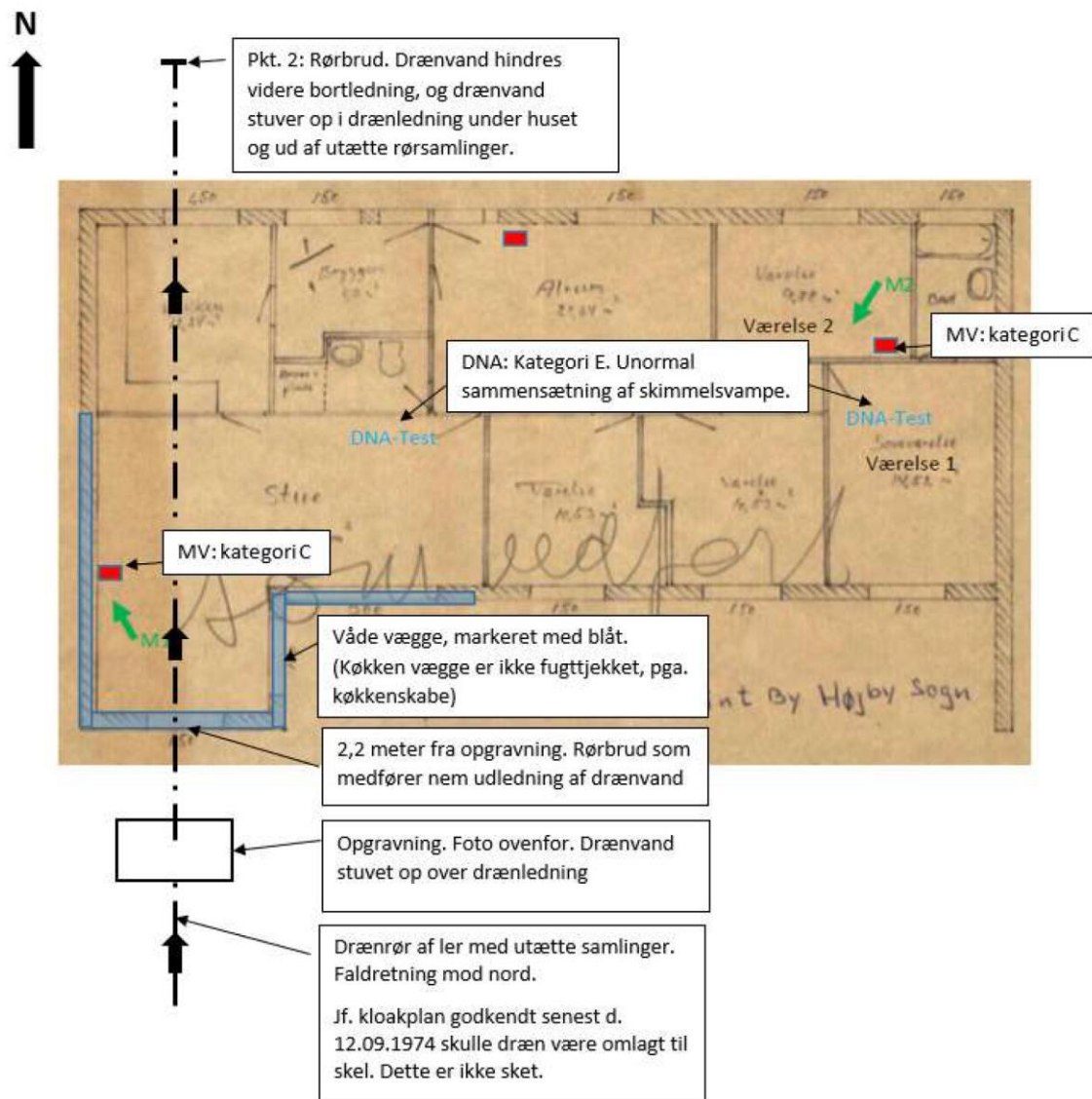
Nedenfor ses en skitse, der overordnet viser de dokumenterede forhold.

(For fyldestgørende redegørelser, se bilag.)

Ankenævnet for Forsikring

15.

93139



Konklusion

Ovenstående grundlag samt nye dokumentation viser en årsagssammenhæng mellem, [klagerens] klager over 'skimmel på tøj', det 'ikke omlagte dræn' fra 1974, og den 'skimmelsvampevækst' der er fundet i huset.

Drænet har og vil fortsat medføre en kraftig opfugtning af undergrunden og dermed opfugtning af væggene i den vestlige ende af huset. Denne opfugtning har og vil fortsat medføre skimmelsvampevækst i væggene.

Der er i hele huset fundet en høj koncentration og unormal sammensætning af skimmelsvampe. Disse medfører at huset ikke kan bebos.

Skimmelsvampene har og vil fortsat spredes til hele huset og hvad der måtte være heri, herunder tøj. Denne skimmelsvampevækst var igangværende på overtagelsestidspunktet for hushandlen og den er i fortsat udvikling."

Af mail af 29/8 2019 fra skadekonsulentfirma til Topdanmark Administration fremgår bl.a.:

"Vedrørende den oprindelige skade ... var et af forholdene 'Skimmel i indbygningsskab'. Min besigtigelse var i marts 2017 med min rapport af 25. marts 2017.

Skabet er bygget direkte op af gavlen i den østlige ende af huset. (Værelse 1 på tegningen side 3/53 i bilag 'Skimmelsvamperapport'). Huset var opvarmet sporadisk med brændeovn, da ... endnu ikke var flyttet ind. Gavlen bestod af 20 cm gasbeton uden anden isolering. Det var derfor naturligt for mig at rumfugt kunne kondensere inde i det skab, op af den kolde gavlvæg, uden fri luftcirkulation pga. skabet og tøjet. Derved kom det til at lugte sommerhusagtigt i skabet, selvom det var et helårshus. Jeg gav gode råd om at mindske skimmelvækst i skabet. På daværende tidspunkt var det eneste sted, hvor der var konstateret skimmelvækst.

Selvom skimmelsvampe er flygtige, mener jeg ikke at der kan være årsagssammenhæng imellem det oprindeligt anmeldte forhold og de senere konstaterede fugtproblemer i den vestlige ende af huset med tilhørende skimmelvækst.

Der er lavet skimmelundersøgelse ved ... med rapport 11-06-2018 samt 15-08-2019. Har huset stået ubeboet og uopvarmet i de forløbne år kan det jo sagtens være en kraftigt medvirkende årsag til at skimmelproblemet nu er vokset.

Der er efter min mening på ingen måde dokumenteret sammenhæng imellem de nu konstaterede problemer og den oprindelige skade.

...

PS Taksatoren afviser ikke med 'begrundelsen, at der ikke er tale om skimmelsvamp' i [ingeniør] notat fra 15.08.2019."

I brev af 16/9 2019 fra klagerens rådgivende ingeniør hedder det bl.a.:

"Indledning:

[Klageren] har bedt undertegnede om kommentere [Garantifondens advokats] brev af 3 september 2019 incl. bilag F. Indledningsvis vil jeg gerne beklage hvis Taksator besigtigelsen er blevet refereret forkert.

Kommentar til ... brev af 3 september 2019

Dernæst skal det understreges, at det i denne sag er meget vigtigt at forstå og forholde sig til [skimmelrådgivningsfirmas] Rapport af 11.06.2018. Netop derfor er [skimmelrådgivningsfirma] blevet bedt om at afklare, hvor vidt der er en årsagssammenhæng mellem det efterfølgende fundene dræn mod vest og den anmeldte skimmel på tøj i garderobeskab mod øst. [Skimmelrådgivningsfirma] udarbejdede derfor Notat til sagen dateret d. 15.08.2019.

Som det ses af notatet, konkludere [skimmelrådgivningsfirma] at den massivt opfugtede væg mod vest, giver de vækstbetingelser der er nødvendig for udvikling af den usædvanlig sammensætning af skimmelsvampe, som blev fundet i prøverne jf. rapporten i 11.06.2018.

Sammensætningen af skimmelsvampene er usædvanlige, derhen at de kræver massiv fugttilførelse. Der er således ikke tale om skimmelsvamp på grund af kondensering bag uudluftet garderobeskab placeret op mod en kold ydervæg.

Desuden er de fundene skimmelsvampe meget flygtige, de spredes let med luften og er overalt i huset, hvilket ses af DNA testene. De er naturligvis også inde i garderobeskabet mod øst og de ses først, når de får kontakt med f.eks. organisk materiale, som f.eks. tøj. [Klageren] kan ikke have haft nogle som helst mulighed for at gennemskue denne sammenhæng. At ordlyden i anmeldelsen handler om mug på tøj, er ganske naturligt.

At [klageren] først rekvirer [skimmelrådgivningsfirma] til at undersøge forholdene i 2018 er ligeledes ganske forståeligt. [Klageren] har selvfølgelig støttet på Taksatorens vurdering, som skrevet i bilag F, *'at rumfugt kunne kondenser inde i det skab, op af den kolde gavlvæg, uden fri luftcirkulation'* hvilket er en plausibel forklaring, på daværende tidspunkt.

Problematikken er dog, at der ligger et ulovligt dræn mod vest, som er blokeret for afløb, og som dermed er årsagen til den kraftige opfugtning af de indvendigt efterisolerede vægge, bl.a. mod vest. Denne opfugtning er årsag til den helt usædvanlige skimmelsvampevækst som har medført, at indeklimaet i hele huset er inficeret med skimmelsvampspor, i en sådanne grad, at boligen er ubeboelig (se Rapport fra [skimmelrådgivningsfirma] samt Notat).

Det er ligeledes klart, at den fulde konsekvens af dette skimmelsvampeangreb først for alvor kan erkendes ved indflytning i huset. Sporerne fra skimmelsvampene er usynligt i luften overalt i boligen, og de vil ved konstant eksponering (almindelig brug af en bolig) give alvorlige helbreds-mæssige problemer. Derfor er det først efter indflytning i huset, og efter at [klageren] har fået helbreds-mæssige problemer, at han ser sig nødsaget til at rekvirere [skimmelrådgivningsfirma]. Huset er, som også konkluderet af [skimmelrådgivningsfirma], ubeboeligt.

Tidsforløbet for anmeldelserne er således ganske naturlige.

Konklusion

Der er en helt klar samt naturlig tidsmæssig årsagssammenhæng mellem lægmand [klagerens] anmeldelse *'noget af mit tøj (er) blevet angrebet af en eller anden form for svamp'*, den fundene usædvanlige sammensætning af flygtige skimmelsvampe der kræver en massiv opfugtning, det senest dokumenterede ulovlige dræn som siden 1974 har skabt denne opfugtning, og den anmeldte *'indeklimaproblematik'* som gør huset ubeboeligt.

Endvidere er konklusionen som angivet i brev afd. 15.08.2019 ikke påvirket af [Garantifondens advokats] brev af 3 september 2019."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af Lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber § 6 a, stk. 1, 1. pkt., at krav, der ønskes dækket af Fonden over en ejerskifteforsikring, skal anmeldes til Fonden senest den 31/3 2017.

Klageren har den 1/3 2017 anmeldt til Garantifonden ved Topdanmark Administration blandt andet, at "Der er i soveværelset bygget integrerede garderober skabe og da vi åbner et af skabene er noget af mit tøj blevet angrebet af en eller anden form for svamp. Det er hvidt med nærmest lange tråde. Disse skabe står ind mod gavlvæggen med sætningsskaden."

Topdanmark Administration indhentede skadekonsulentrapport af 29/3 2017, hvori det hedder, at skabet står op ad en kold gavl bestående af 19 cm letbetonblokke, og der er ikke varme eller ventilation i skabet. Konsulenten vurderer, at det ikke er unaturligt, at rumfugt kondenserer her, og udbedring skal ske ved hyppig ventilering eller ved at flytte skabet. Han anfører, at der ikke er tale om en skade i forsikringens forstand, da forholdet er naturligt og påregneligt for et hus af pågældende alder og konstruktion. Klagerens skadeanmeldelse blev herefter afvist.

Klageren har oplyst, at han fra hen over foråret 2017 og frem har haft hovedpine og kvalme ved ophold i huset, og at han i november 2017 permanent er flyttet i sommerhus på grund af indeklimamæssige gener. Han har endvidere oplevet voldsom mugdannelse på brugt eller vådt service i køkken. Den 26/4 2018 fik han foretaget fugt- og skimmelundersøgelser ved et skimmelrådgivningsfirma, der efterfølgende afgav rapport af 11/6 2018. Han har efterfølgende også indhentet vurderinger fra et byggerådgivningsfirma, TV-undersøgelser af drænrør og vurderinger fra en rådgivende ingeniør.

Klageren har anført, at det fremgår af de sagkyndige erklæringer, at utætte og nedbrudte lerdrænrør under den vestlige del af bygningen har forårsaget kraftig opfugtning af undergrunden og dermed opfugtning i den vestlige ende af huset. Denne opfugtning har medført skimmelsvamp bag forsatsvægge og skimmelsvamp generelt spredt rundt til hele huset. Han kræver forsikringsdækning til at få gjort huset skimmelsvampefrit.

Garantifonden har afvist at yde dækning med henvisning til, at der er tale om et nyt skadeforhold, som er anmeldt efter udløbet af anmeldelsesfristen den 31/3 2017.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at Garantifonden har afvist at yde dækning med henvisning til, at de nu anmeldte skadeforhold er anmeldt for sent i forhold til anmeldelsesfristen den 31/3 2017. Nævnet finder, at det ikke er godtgjort, at der er en sådan sammenhæng mellem de forhold, der blev anmeldt til fonden den 1/3 2017, og de efterfølgende konstaterede og anmeldte forhold, at dette i relation til anmeldelsesfristen kan anses for ét samlet skadeforhold.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens skadeanmeldelse den 31/3 2017 – for så vidt angår den del af skadeanmeldelsen – efter sin ordlyd alene angår forhold vedrørende skimmelsvamp i integreret garderobeskab. Det er også kun dette, som skadekonsulenten i sin rapport af 29/3 2017 har forholdt sig til. Der foreligger ikke oplysninger om, at klageren i umiddelbar forlængelse af skadekonsulentens besøg og Garantifondens afvisning har tilkendegivet over for fonden, at der rettelig var tale om et generelt problem med skimmelsvamp og indeklima i huset.

Nævnet har også lagt vægt på, at årsagssammenhængen mellem den anmeldte skimmelsvamp i garderobeskabet op ad østgavlen og de senere konstaterede fugtforhold og skimmelsvamp ved vægge i den vestlige del af huset fremstår ganske usikker. Det har formodningen imod sig, at følgerne af en skimmelsvampeproblematik hidrørende fra vægge i én del af huset første gang konstateres i et garderobeskab i den anden ende af huset. Det er omvendt et velkendt fænomen, at der på kolde, uisolerede ydervægge – som ved østgavlen – kan ske kondensering fra stillestående luft, hvilket kan give anledning til lokal dannelse af skimmelsvamp på overflader, tøj, møbler mv. Et sådan forhold vil efter nævnets opfattelse kunne udvikle sig, selvom der i luften alene er et almindeligt baggrundsniveau af skimmelsporer, og det er derfor ikke i sig selv tilstrækkelig bevis for årsagssammenhæng, at der et andet sted i huset er skimmelvækst, som kan give anledning til spredning af skimmelsporer generelt i huset. Nævnet henviser også til dommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1994, side 993/2, hvor Østre Landsret fandt, at to af hinanden fysisk uafhængige angreb af ægte hussvamp med 10 meters afstand mellem skadestederne i en tagkonstruktion skulle anses som to forsikringsbegivenheder.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

93139

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand