Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. september 2019 blev i sag nr. 93142:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

CBL Insurance Europe dac
v/Caplin ApS
Sundkrogsgade 21
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 23/11 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg er ikke enig i beslutningen. De sagde, at jeg var hentet fra kickboxing træning, JEG HENTEDE FRA MIN HAVE.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg er ikke enig i beslutningen. De sagde, at jeg var hentet fra kickboxing træning, JEG HENTEDE FRA MIN HAVE."

Selskabet har i brev af 27/3 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Forsikringstageren har anmeldt en ulykke sket under kick-boksning med personskade til følge. Forsikringstageren klager over, at selskabet afviser sagen.
>
> **Sagsfremstilling**
> Selskabet har afvist ulykkens art som værende dækningsberettiget i henhold til forsikringsvilkårenes § 5.3, hvor ulykker under boksning, karate o.l. er undtaget i dækningen.
>
> Forsikringstageren klager efterfølgende skriftligt til Selskabet over afvisningen af ulykken. Selskabet fastholder afvisningen af ulykken.

Forsikringstageren klager herefter over Selskabets afgørelse til Ankenævnet for Forsikring.

Begrundelse for afgørelsen
Selskabet har udledt følgende forløb af sagens akter:

Det fremgår af såvel skadestuejournalen (bilag 3 side 7) samt skadelidtes anmeldelse, at skaden er sket under kick-boksning.

Jf. vilkårenes § 5.3 er ulykker sket under boksning, karate o.l. undtaget i dækningen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 15/7 2017 fra hospital fremgår bl.a.:

"**15.07.2017 17:34**
Anamnese
[…] rask […] ankommer med Falck med slået fod til kick-boksning træning.

Nuværende problemstilling
Skulle lave et 'high-kick' med hø fod og glid med ve fod, og pt landede da på hø fod og slog denne voldsomt.
…
KONKLUSION, BEHANDLINGSPLAN OG TENTATIV DIAGNOSE
Konklusion: […] rask […] ankommer via Falck med slået fod ifb med kick-boksning. VKO. HD stabil. Ikke febril. Pæne farver. Bevaret NS forhold i UE. Rtg og CT viser fraktur (se notat dd).
…
15.07.2017 16:54
Tilses i skadestuen. Udemærket kommunikation på engelsk. Har pådraget sig kornminut disloceret fraktur intraartikulært sv. Til basis af 1. metatars hø i forbindelse med kick-boksning. Der foreligger rtg og CT som viser omtalte fraktur, muligvis involverede Lisfrancs ledforbindelse.

Obj:
Hø fod: Hævet, ikke misfarvet over fodryggen, huden spændt men ikke truet og intakt, fine pulsforhold. Har ikke de store smerter."

Af journalnotat af 20/7 2017 fra ortopædkirurgisk afdeling fremgår bl.a.:

"**Henvisningsmåde/årsag**
Pt. er henvist fra ort. kir. afd. Hl med henblik på mobilisering. Årsag til indlæggelse: Fraktur i matatars 1 dxt. Postoperative regime: Hælstøtte seks uger postoperativt.
…
Personlige faktorer
Pt. er fysisk aktiv med bl.a. kick-boksning.

Vurdering/plan
Opsummering: [Klageren] indlagt med brud på 1. metatars dxt. Osteosynteret d. 19/7 -17. Plan: hælstøtte i seks uger postoperativt. Mob. med to stokke. Klarer dette fint. Trappegang gennemgået mundtligt. Har ikke behov for at afprøve den fysisk."

3. 93142

Af klagerens skadeanmeldelse af 16/8 2017 fremgår bl.a.:

> "**Hvor skete ulykken**
> Garage
>
> **Hvordan skete ulykken**
> I have been playing with my …, and we have kicking the boxing back, then I fell down and broke my bones in foot.
>
> **Hvad er der sket af personskade**
> There is broken bones, and i have some metal plate in my foot, and this plate need to be taken out in 2-3 month in the hospital."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**5. Generelle undtagelser**
> Forsikringen dækker ikke:
> …
> 5.3. Skader opstået under deltagelse og træning i professionel sport, cykel- eller hestevæddeløb på bane, boksning, karate o.l., bjergbestigning, faldskærmsudspring, dykning med anvendelse af særligt dykker- og frømandsudstyr samt motorløb af enhver art, bortset fra de i Danmark lovligt afholdte nationale orienterings-, pålideligheds- og økonomiløb samt rallies uden for bane eller andet til formålet afspærret område."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1980'erne, har anmeldt, at han den 15/7 2017 under leg med sit barn sparkede til en boksesæk, og at han faldt og brækkede foden. Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har anført, at han blev hentet fra sin have.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker ulykker sket under boksning, karate o.l. Selskabet har anført, at det af skadejournalen fremgår, at skaden er sket under kick-boksning.

Det fremgår af punkt 5.3 i forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skader opstået under deltagelse i og træning til boksning, karate o.l.

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at skaden skete på klagerens bopæl i forbindelse med, at klageren sparkede til en boksesæk.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er tilstrækkelig grundlag for at statuere, at klagerens aktivitet med sit barn har haft karakter af "træning i boksning, karate o.l.", således som dette begreb må forstås. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise dækning efter undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af skadeanmeldelsen og de lægelige oplysninger fremgår, at skaden skete på klagerens bopæl, da han under leg med sit barn gled, da han ville sparke til en boksesæk. Nævnet har herunder lagt vægt på, at ikke enhver form for slag eller spark mod boksesæk under private former kan anses for træning til farlig sport.

Nævnet finder, at det anførte i journalen fra hospital − om at skaden skete under træning til kick-boksning − ikke kan ikke føre til andet resultat.

5. 93142

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, CBL Insurance Europe v/Caplin ApS, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal realitetsbehandle klagerens skadesanmeldelse. En eventuel erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings