Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 93144:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 24/11 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Vi er uenig i Top Danmarks afgørelse som simpel tyveri da Top Danmark mener at låsen ikke var forsvarligt aflåst.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Vi vil gerne have selskabet behandler det som indbrud da der er tydelig beviser for at tyven har voldt store skade og trængt ind i huset og har beskadiget et indvendigt dør samt stjålet genstande fra vores hjem."

Selskabet har i brev af 19/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Nærværende tvist drejer sig om, at vi har behandlet en skade efter reglerne for simpelt tyveri, mens klageren gør gældende at der er tale om indbrudstyveri.
>
> Efter vi har modtaget klagen fra jer, har vi på ny gennemgået hele skadessagen, men må desværre fastholde vores tidligere afgørelse.
>
> **Her følger fakta om forsikringen**
> Klageren har aftalt indboforsikring (bilag1) hos os på vilkår 6676-1 (bilag 2).
>
> **Her får I vores oplevelse af sagsforløbet**
> Den 9. juli 2018 modtog vi en anmeldelse fra klageren om at der havde været indbrud i hans hjem den 23. juni 2018, der ligger i et lejlighedskompleks.

Gerningsmændene skulle angiveligt have brudt hoveddøren op.

Den 17. juli 2018 modtog vi et selvbetjeningslink fra klageren. Det fremgik heraf at kravet var på 280.000 kr.

Den 21. august 2018 traf vi afgørelse i sagen. Vi afgjorde sagen efter regler for simpelt tyveri.

Klageren skrev den 17. september 2018 til selskabets kundeklager, der den 4. november 2018 delvist fastholdt den trufne afgørelse, dog imødekom kundeklager klageren angående noget tøj.

Sådan har vi behandlet sagen
Vilkårsmæssigt sondrer vi mellem simpelt tyveri og indbrudstyveri.
Ved simpelt tyveri dækkes særlig værdigenstande som smykker og kontanter ikke, mens de er dækket, hvis der konstateres opbrud i aflåst bygning.

Grundet de opbrudsmærker der kunne ses på døren, valgte vi at bede Teknologisk Institut undersøge forholdene nærmere. Det fremgår af rapporten fra Teknologisk Institut, at døren er blevet besigtiget af seniorkonsulent … (bilag 3).

Han oplyser i rapporten, at for at åbne døren skal der arbejdes meget hårdt med en skruetrækker, således at karmtræet flækker helt og dermed kan skubbes ind sammen med dørbladet. Der er kun observeret en mindre grad af flækning, som også kan opstå fra almindelig brug. En sådan kraft påført låsefalle og låseblik, vil også medføre dybe ridser og grater på låsefallen, hvilket ikke er tilfældet her.

Teknologisk Institut konkluderer således, at den kraft og intensitet der er udvist for at lave de observerede skader på dørkarm og dørblad, ikke har været tilstrækkeligt til at give mulighed for indtrængen i lejligheden.

Med andre ord konkluderer Teknologisk Institut, at døren ikke har været aflåst i forbindelse med indbruddet, idet de skader der er påført døren ikke har kunnet opbryde døren.

På baggrund af rapporten vurderer vi, at der ikke er sket opbrud i aflåst bygning i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor vi jf. vilkårenes pkt. 17 A 4 har behandlet sagen efter reglerne for simpelt tyveri. Vi har derfor afvist at betale erstatning for det anmeldte krav for smykker eller penge.

Vi venter nu på Jeres stillingtagen i sagen
Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse."

Af politiets indbrudsrapport af 23/6 2018 fremgår bl.a.:

"**Modus:**
Indgang: Hoveddør
Hvordan: Hoveddør opbrudt med 10 mm brækjern
Færden: Hele lejligheden
Udgang: Hoveddør
…

Forhøringer:
Forhøringer foretaget hos nabo, 3. th. … (barn) kom hjem fra svømmehal cirka kl. 16.30, hvor han mødte 2 mænd og en dame på 2. sal, der var på vej ned af trappeopgangen. … gav signalement. …s mor kan kontaktes på …"
…



Af politiets anmeldelsesrapport af 23/6 2018 fremgår bl.a.:

"*Sagens genstand*
Indgang: Hoveddør opbrudt med 10 mm brækjern. Færden: Hele lejligheden. Udgang: Hoveddør. Sikrede genstande: Ingen brugbare spor. Stjålne genstande: …"

Af besigtigelsesrapport af 10/8 2018 fra Teknologisk Institut fremgår bl.a.:

"**Formål**
Ifølge aftale med rekvirenten havde undersøgelsen følgende formål:
- At undersøge, hvorvidt den besigtigede dør har været opbrudt på en måde, så der er skaffet adgang til lejligheden.

Bygningsbeskrivelse
Lejligheden ligger på 3. sal i en boligkarre med flere opgange. På hver etageadskillelse er der indgang til flere lejligheder fra trappen. Byggeriet er umiddelbart godt vedligeholdt og entredørene er af en god kvalitet. Der er adgang til tappen udefra uden brug af nøgle.

Modtagne informationer
Rekvirenten har oplyst følgende: Beboeren i lejligheden har anmeldt indbrud, hvor der angiveligt er skaffet adgang via opbrudt entredør.

Det er oplyst, at umiddelbart efter anmeldelsen, er slutblikket justeret af en servicemedarbejder der ligeledes aftørrede og smurte låsekassen.

Rekvirenten har udleveret følgende: Foto af opbrudsmærker på dørkarmen.

Af disse foto fremgår det, at låsefallen har et udlæg på 21 mm i låst tilstand.

Besigtigelse

Der er tydelige mærker på dørkarmen og dørbladet efter opbrudsforsøg med en flad skruetrækker.

Der er ligeledes sket det, at karmtræet er flækket i lige linje med skruerne i låseblikket.

Ydermere er en kop-sten løsnet i murværket ved siden af døren, på højde med låseblikket.
…
Foto 1: Låseblik på dørkarm, udvendig side er til højre.

On-site forsøg
Ved at presse en skruetrækker ind i fugen på ydersiden af karmen på højde med slutblikket, kan man mærke at der er en form for opklodsning. Det kan være plastkiler eller en træklods. Opklodsningen er ikke fastgjort, men vurderes umiddelbart til at være udført korrekt.

Når der ved det største mærke indføres en skruetrækker af samme dimension, som den der muligvis er anvendt til opbrudsforsøget (almindelig flad 1,6x9,0x150), så kan man tydeligt mærke, at karmen ikke kan bevæges ret meget på grund af opklodsningen.

Man kan, ved at presse på skruetrækkeren, flytte hele dørbladet sideverts, men kun indtil eforbladet støder mod karmen i hængsel-siden (3 - 4 mm). Så er det ikke muligt at bevæge det yderligere.

Det er umiddelbart ikke muligt, at få låsefallen til at slippe låseblikket.

Vurdering
For at åbne døren skal der arbejdes meget hårdt med en skruetrækker, således at karmtræet flækker helt og dermed kan skubbes ind sammen med dørbladet. Der er kun observeret en mindre grad af flækning, som også kan opstå fra almindeligt brug.

En sådan kraft påført låsefalle og låseblik, vil også medføre dybe ridser og grater på låsefallen, hvilket ikke er tilfældet her.

Foto 2: Låsefalle på opbrudt dør. Bemærk skader på dørblad til venstre i billedet.

Derfor vurderes det, at den kraft og intensitet der er udvist for at lave de observerede skader på dørkarm og dørblad, ikke har været tilstrækkeligt til at give mulighed for indtrængen i lejligheden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17. Dækningsskema**

A Forsikringen omfatter	**Forsikringen dækker direkte skade som følge af**	
Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.	**3. Indbrud** 1. Tyveri fra *forsvarligt låst** bygning, lokale *godkendt container** eller kundeboks i pengeinstitut 2. Tricktyveri – hvis en eller flere	**4. Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning, lokale eller *godkendt container**. Ved tyveri fra biler, turistbusser,

	ukendte personer får adgang til din helårsbolig under falsk dæk og stjæler eller narrer ting fra dig	beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte: Se kolonne 5: 'Simpelt tyveri fra særlige steder'

…

E *Penge m.m.** Er dækket op til 23.300 kr. (2016) pr. skade.	Ikke: 1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri 2. Fra udhuse, garager og containere 3. Hvis boligen har været ubeboet* i mere end to måneder 4. Under opmagasinering	Dækker dog op til 5.850 kr. (2016) pr. skade i plejehjemsbolig eller beskyttet bolig.
F Guld, sølv og smykker mv. Mønt- og frimærkesamlinger. Smykker, ædelstene, rav og perler. Ting af guld, sølv eller platin. Ure, hvor guld, sølv, platin, perler eller ædelstene indgår som bestanddel, uanset at ure også er nævnt i pkt. D. Dækker op til den sum, som fremgår af din police.	Højst 46.500 kr. (2016) pr. skade ved tricktyveri fra din helårsbolig. Ikke: 1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri 2. Fra udhuse, garager og containere 3. Hvis boligen har været ubeboet* i mere end to måneder 4. Under opmagasinering	Dækker dog op til 5.850 kr. (2016) pr. skade i plejehjemsbolig eller beskyttet bolig.

…

Forsvarligt låst

Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren var den 23/6 2018 udsat for et tyveri i sin bolig, der ligger i et lejlighedskompleks, hvor der blandt andet blev stjålet smykker og kontanter. Det er hans opfattelse, at der er tale om indbrudstyveri, da "der er tydelig beviser for at tyven har voldt store skade og trængt ind i huset og har beskadiget en indvendig dør".

Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende simpelt tyveri. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter under henvisning til, at der ikke er sket opbrud i aflåst bygning i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor der ikke er tale om et indbrudstyveri.

6. 93144

Af anmeldelsesrapport af 23/6 2018 fra politiet fremgår det blandt andet, at "indgang: Hoveddør opbrudt med 10 mm brækjern".

Det fremgår blandt andet af besigtigelsesrapport udfærdiget på selskabets foranledning af Teknologisk Institut af 10/8 2018, at "det er oplyst, at umiddelbart efter anmeldelsen, er slutblikket justeret af en servicemedarbejder der ligeledes aftørrede og smurte låsekassen. … Der er tydelige mærker på dørkarmen og dørbladet efter opbrudsforsøg med en flad skruetrækker. Der er ligeledes sket det, at karmtræet er flækket i lige linje med skruerne i låseblikket. Ydermere er en kop-sten løsnet i murværket ved siden af døren, på højde med låseblikket. … Ved at presse en skruetrækker ind i fugen på ydersiden af karmen på højde med slutblikket, kan man mærke at der er en form for opklodsning. Det kan være plastkiler eller en træklods. Opklodsningen er ikke fastgjort, men vurderes umiddelbart til at være udført korrekt. Når der ved det større mærke indføres en skruetrækker af samme dimension, som den der muligvis er anvendt til opbrudsforsøget (almindelig flad 1,6x9,0x150), så kan man tydeligt mærke, at karmen ikke kan bevæges ret meget på grund af opklodsningen. Man kan, ved at presse på skruetrækkeren, flytte hele dørbladet sideværts, men kun indtil dørbladet støder mod karmen i hængsel-siden (3-4 mm). Så er det ikke muligt at bevæge det yderligere. Det er umiddelbart ikke muligt, at få låsefallen til at slippe låseblikket. … For at åbne døren skal der arbejdes meget hårdt med en skruetrækker, således at karmtræet flækker helt og dermed kan skubbes ind sammen med dørbladet. Der er kun observeret en mindre grad af flækning, som også kan opstå fra almindeligt brug. En sådan kraft påført låsefalle og låseblik, vil også medføre dybe ridser og grater på låsefallen, hvilket ikke er tilfældet her. … Derfor vurderes det, at den kraft og intensitet der er udvist for at lave de observerede skader på dørkarm og dørblad, ikke har været tilstrækkeligt til at give mulighed for indtrængen i lejligheden".

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af

forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet på tilstrækkelig vis har bevist, at boligen ikke var forsvarligt låst på tidspunktet for tyveriet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på den af selskabet fremlagte besigtigelsesrapport af 10/8 2018 fra Teknologisk Institut, hvori der på baggrund af gennemført besigtigelse af entredør vurderes, at "den kraft og intensitet der er udvist for at lave de observerede skader på dørkarm og dørblad, ikke har været tilstrækkeligt til at give mulighed for indtrængen i lejligheden".

Det, at der er konstateret mærker på dørkarmen og dørbladet efter opbrudsforsøg med en flad skruetrækker, kan derfor ikke føre til andet resultat.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter.

Nævnet bemærker, at nævnet ikke har haft lejlighed til at tage stilling til, om erstatningen for tøj er passende fastsat, således som sagen er forelagt.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels