Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. september 2019 blev i sag nr. 93146:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning. I klageskema af 24/11 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Vi har anmeldt en hærværksskade hvor vores bil er blevet ridset mange steder. Samlet set er der reparation for ca. 20.000 kr. og forsikringsselskabet har sagt at vi skal betale de 50 %, da der var skader på bilen i forvejen.
>
> De har lavet en liste over de 'gamle' skader som vil blive forbedret i forbindelse med reparationen af den nye hærværksskade og derfor konkluderet at vi skal betale 50 % af lakeringen og reparationen.
>
> Vi har givet ret, i at der var gamle skader på bilen, som bliver forbedret i forbindelse med udbedringen af den nye skade – problemet er dog, at over halvdelen af den liste GF forsikring har sendt med 'gamle' skader der bliver dækket, er skader der er kommet i forbindelse med den nye hærværkssag.
>
> Vi har gjort GF forsikring opmærksomme på dette og har klart fortalt, hvilke skader der var gamle og hvilke der er kommet i forbindelse med den nye hærværksskade. Derfor har vi bedt GF forsikring om at rekalkulere, da vi selvfølgelig kun skal betale 50 % der hvor der er en udbedring på gamle skader.
>
> GF forsikring har afvist at rekalkulere og holder fast i deres første kalkulation på trods af, at mange af det de mener er gamle skader, reelt set er opstået i forbindelse med den nye skade.

Desuden vil jeg gøre opmærksom på at vi har betalt dette med forbehold for efterfølgende klage skriftligt, da det var en leaset bil som skulle afleveres tilbage og værkstedet ikke kunne gå i gang inden forsikringsselskabet havde givet accept. Desuden vil jeg også gøre opmærksom på at foruden 50 % procent af lakeringen + reparation (10.350 kr.) har vi også betalt ca. 7600 kr. i selvrisiko. Derudover kommer en ekstra måneds leasing, da GF forsikring ikke ville sætte værkstedet igang på trods af accept (forbehold) fra vores side og bilen derfor stod på værkstedet i 14 dage uden der skete noget.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi vil have forsikringsselskabet til at rekalkulere, så det fradrag forsikringsselskabet har taget, bliver formindsket."

Selskabet har den 14/12 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"… (klager) har tegnet Bilforsikring her i selskabet omfattende ansvar- og kaskoforsikring for bilen med registreringsnummer … For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-22.
…
Klagen vedrører, hvorvidt klager skal have egenbetaling pga. forbedringer som følge af reparation efter hærværk på bilen. Selskabet skal herefter redegøre for sagen.

Klager indsender den 14.10.2018 digital skadeanmeldelse til selskabet. (Bilag 1). Af anmeldelsen fremgår det, at der forvoldt hærværk på bilen. Selskabet kvitterer den 15.10.2018 for anmeldelse, hvor klager informeres om værkstedbrug og selvrisiko. (Bilag 2).

Selskabets taksator foretager den 17.10.2018 besigtigelse af køretøjet. Da køretøjet har flere gamle skader, vælger selskabets taksator at opgøre sagen således, at klager selv skal betale en del af reparationsudgiften, der svarer til den skete forbedring. (Bilag 3).

Klager sender den 25.10.2018 klage til selskabet over taksators opgørelse, idet klager ikke er enig i taksators reducering af opgørelsen. Frem til den 30.10.2018 er klager og selskabets cheftaksator i korrespondance pr. Mail uden at det opnås enighed. (Bilag 4). Bilag 4 henviser til billeder som et vedhæftet som bilag 5.

Klager vælger at igangsætte reparation da bilen står til tilbagelevering efter leasingperiodens udløb.

Selskabet har gennemgået sagen og finder, at sagen er opgjort korrekt og henviser i den forbindelse til punkt 19.2.3 i forsikringsbetingelserne, hvoraf det fremgår, at såfremt reparationen medfører forbedring af bilen, skal forsikringstager selv betale den del af reparationsudgiften, der svarer til den skete forbedring. (Bilag 7).

Selskabet henviser i den sammenhæng til kendelse 51679. (Bilag 6).

Selskabet fastholder den trufne afgørelse i sagen og afventer nævnets kendelse."

Klageren har den 10/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi er helt enige i at vi skal betale 50% af at få nogle af skaderne dækket da der var skade i forvejen og den gamle skade derfor bliver forbedret.
>
> Dog har GF sendt os en liste med alle de 'gamle skader' hvorefter vi har gjort opmærksom på at ikke alle disse skader er gamle og derfor ikke er noget der bliver forbedret.
>
> Vi går helt med til at betale 50 % af reparationen der hvor der er sket en forbedring, men ud fra GF´s udregning stemmer det ikke.
>
> Derfor kræver vi en omkalkulation så vi ikke skal betale 50 % de steder, hvor det kun er den nye skade der bliver repareret."

Selskabet har den 22/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Klagers kommentarer har været forelagt selskabets cheftaksator som har givet en begrundelse for, hvorfor klager selv skal betale for en del af reparationsudgiften. Se vedhæftede pdf-fil fra selskabets cheftaksator.
>
> Da klager på dele af reparationen opnår en forbedring af bilen, skal selskabet fastholde, at klager selv skal betale den del af reparationsudgiften, der svarer til den skete forbedring."

Selskabet har på sekretariatets opfordring den 7/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har modtaget Nævnets besked af 29.05.2019 og skal hermed redegøre for, hvorfor der er opkrævet forhøjet selvrisiko i sagen.
>
> Begrundelsen for dette er, at klager har tegnet et forsikringsprodukt, hvor der er ekstra selvrisiko ved skade nummer 2 indenfor indeværende forsikringsår samt det efterfølgende forsikringsår. Dette fremgår under punktet 'selvrisiko' i policen.
>
> Kunden havde en skade den 13.07.2018 der udløste selvrisiko.
>
> Endvidere har klager tegnet et forsikringsprodukt, hvor der er en ekstra selvrisiko, hvis han ikke benytter et af selskabets fordelsværksteder. Dette fremgår under punktet 'valg af værksted' i policen.
>
> Derudover er policen tegnet med en selvrisiko på 3.188 kr. (2018). Selskabet vedhæfter kundens police som bilag."

Nævnet har fået forelagt klagerens indlæg af 8/6 2019, hvor klageren i det hele har gentaget sine påstande. Nævnet har endvidere fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos af skaderne på bilen, parternes korrespondance før sagen blev indbragt for nævnet, skadeanmeldelsen, taksatorrapport dateret 17/10 2018, redegørelse fra selskabets taksator, policen og forsikringsbetingelserne. Af taksatorrapport dateret 17/10 2018 fremgår bl.a.:

ARBEJDSLØN	6688,00	
FRADRAG ARB.LØN (50,0%)	-3344,00	
ARBEJDSLØN IALT.....	3344,00 -->	3344,00 KR
RESERVEDELE	2814,26	
FRADRAG RESERVEDELSSUM (50,0%)	-1335,26	
RESERVEDELE IALT.....	1479,00 -->	1479,00 KR
LAK.....		11352,36 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%.....		220,34 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....		46,82 KR
NFG-LAK (50,0%)	-5676,18	
NFG FRADRAG IALT.....	-5676,18 -->	-5676,18 KR
MOMSPLIGTIG.....		10766,34 KR
MOMS 25,00%.....		2691,59 KR
IALT INCL. MOMS.....		13457,93 KR

F A K T U R A F Ø L G E R

...

A R B E J D S B E S K R I V E L S E /O M F A N G 1 TIME = 10 AE

ARBEJDS-OP. NR.	BETEGNELSE	AE	KR
88-1102 01)	FORKOFANGER LØSNES/FASTGØRES	6,0	364,80
82-4720 01)	FORLYGTE H AF-/PÅMONTERING (KOFANGER LØSNET) INKL: FORLYGTER OG TÅGELYGTER JUSTERING	3,0	182,40
88-4691 01	HJULKASSEDEL H FOR AF-/PÅMONTERING	4,0	243,20
67-1700 01	FORRUDE UDSKIFTNING	31,0	1884,80
67-1712 01	TILLÆG TIL FORRUDE UDSKIFTNING (KØRETØJ MED REGNSENSOR)	5,0	304,00
72-6405 01	DØRBEKLÆDNING V FOR AF-/PÅMONTERING	4,0	243,20
88-3424 01	HUS SIDESPEJL V AF-/PÅMONTERING	3,0	182,40
72-5173 01)	TÆTN-SKINNE SIDEBEKL FORDØR V AF-/PÅMONT	3,0	182,40
72-7240 01	UDV DØRGREB V FOR AF-/PÅMONTERING	2,0	121,60
72-6420 01	DØRBEKLÆDNING V BAG AF-/PÅMONTERING	3,0	182,40
UN	KANTSTAFFERING BAGDØR V AF-/PÅMONTERING	2,0	121,60
72-7290 01	UDV DØRGREB V BAG AF-/PÅMONTERING	2,0	121,60
72-6405 01	DØRBEKLÆDNING H FOR AF-/PÅMONTERING	4,0	243,20
88-3427 01	HUS SIDESPEJL H AF-/PÅMONTERING	3,0	182,40
72-5173 01)	TÆTN-SKINNE SIDEBEKL FORDØR H AF-/PÅMONT	3,0	182,40
72-7265 01	UDV DØRGREB H FOR AF-/PÅMONTERING	2,0	121,60
72-6420 01	DØRBEKLÆDNING H BAG AF-/PÅMONTERING	3,0	182,40
UN	KANTSTAFFERING BAGDØR H AF-/PÅMONTERING	2,0	121,60
72-7305 01	UDV DØRGREB H BAG AF-/PÅMONTERING	2,0	121,60
88-9960 01	REGNLISTER AF-/PÅMONTERING	5,0	304,00
88-6986 01	PLASTINDERSKÆRM H BAG AF-/PÅMONTERING	3,0	182,40
88-6024 01	TANKKLAP AF-/PÅMONTERING	1,0	60,80
72-6700 01	HÆKKLAPSBEKLÆDNING AF-/PÅMONTERING	3,0	182,40
72-7325 01)	HÅNDTAG BAGKLAP AF-/PÅMONTERING	2,0	121,60
88-3501 01	EMBLEM BAGKLAP AF-/PÅMONTERING	2,0	121,60
88-3512 01	EMBLEM B AF-/PÅMONTERING	4,0	243,20
82-4905 01	BEGGE BAGLYGTER AF-/PÅMONTERING	3,0	182,40
ARBEJDSTID/-BELØB IALT :		110,0	6688,00

...

5. 93146

```
R E S E R V E D E L E                PRISLISTE DATO 04.10.2018
-------------------------------------------------------------------------------
  NR.         BETEGNELSE             RES.DEL.NR       FRADRAG%       KR.

 0790         MONT-SÆT FORSKÆRM H    SE LØSDELE
 0792         BOLT H                 163 990 0136                    35,76    4,00 STK
 0794         BOLT H                 001 990 9614                    36,42    3,00 STK
 0796         MØTRIK H               414 990 0051                    26,82    3,00 STK
 1401         FRONTRUDE              176 670 1800                  1593,70
 1411         LIMSÆT FORRUDE         000 670 0100                   214,19
 1415         UNDERLAG FORRUDE       164 742 0097                    98,32    8,00 STK
 3010         MERCEDES-STJERNE B     176 817 0016                   130,08
 3011         EMBLEM B               176 817 0515                   211,88
 3020         EMBLEM "CDI"           176 817 1015                   211,88
 3361         NR.PLADELYGTE VENST.   000 906 2903                    55,73
 3362         NR.PLADELYGTE HØJRE    000 906 2903                    55,73

 FORBRUGSMATERIALER   3,5 % AF ARBEJDSLØN                           117,04
 DIV.SMÅDELE   2,0 % AF RESERVEDELSSUMMEN                            26,71
                                                                  ---------
 RESERVEDELE IALT :                                                2814,26
```

…

```
   ---------------------------------------------------------------------------
   A U T O T A K S   L A K E R I N G                        1 TIME = 10 AE
   (SYSTEM AZT)                                   LAKTIMEPRIS = 480,00   KR.
   ---------------------------------------------------------------------------
```

…

```
    NR.  ARBEJDSBESKRIVELSE/OMFANG                NFG% AREAL    AE      KR.

    0471 MOTORHJELM           REP.LAK. <50%, METAL              25
    1521 FORDØR V U RUDERAMME REP.LAK. <50%, METAL              16
    1522 FORDØR H U RUDERAMME REP.LAK. <50%, METAL              16
    1821 BAGDØR V U RUDERAMME REP.LAK. <50%, METAL              15
    1822 BAGDØR H U RUDERAMME REP.LAK. <50%, METAL              15
    2936 BAGKLAP OVERDEL      REP.LAK. <50%, METAL               9
    3481 BAGSKÆRM VENSTRE     REP.LAK. <50%, METAL              12
         MED SIDETAGPLADE     UDEN A-STOLPE
    3482 BAGSKÆRM HØJRE       REP.LAK. <50%, METAL              12
         MED SIDETAGPLADE     UDEN A-STOLPE
    4080 TANKKLAP             REPARATION LAK.PLAST               9
                                                              ------

                              ARBEJDSTID                      129
                              STARTTID METALDELE               23,0
                              STARTTID PLASTDELE                8,0
                                                              ------
                              ARBEJDSTID/-BELØB :             160,0  7680,00
                                                            -----------------
    ARBEJDSLØN IALT :                                                 7680,00

    MATERIALEBEREGNING                                    KR.

         REP.LAK METAL                                 2498,54
         REP.LAK PLAST                                   13,23
         GRUNDBELØB METAL                               163,30
         GRUNDBELØB PLAST                                65,50
         INDEX : 134,0%                                +931,79
                                                       ----------
   MATERIALER IALT  :                                  3672,36 -->   3672,36
                                                                  ----------
   ARBEJDSLØN/-MATERIALER IALT:                                     11352,36

   MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER   6,0%                            220,34
```

Af selskabets mail til klageren dateret 26/10 2018 fremgår bl.a.:

"På ovennævnte bil har vi konstateret følgende skader, der ikke kan relateres til skaden
Foto 5389-5390 forklap. (malet med pensel)
Foto 5401-5402 h. forskærm - bule
Foto 5391-5392 h. fordør.
Foto 5393-5394 h. bagdør og bagskærm (buler og ligeledes malet med pensel)
Foto 5395 bagklap gamle ridser.
Foto 5396-5397 gammel bule i v. bagskærm.
Foto 5398 gammel bule i v. bagdør.
Foto 5399 gammel lodret rids v. fordør (ikkehærværk)
Foto 5400 ikke hærværk, men medtaget på rapporten
Foto 5403 kollisionsskade forkofanger."

Af klagerens mail til selskabet dateret 28/10 2018 fremgår bl.a.:

"Vi undrede os meget over, hvordan beløbet kunne blive så højt og efter at have gennemgået jeres billeder, kan vi konstatere følgende:
Foto 5389 - Er en del af hærværkskaden
Foto 5391 - Er hærværkskaden
Foto 5395 - Er hærværkskaden
Foto 5398 - Er hærværkskaden
Foto 5399 - Lodret ridse er også en del af hærværkskaden
Foto 5400 - Denne kan vi ikke se hvad er - Men ligner umiddelbart også en hærværkskade (ridse med en skarp genstand)
Foto 5402 - Ligner også en ridse fra en skarp genstand (Hærværk)

Vi undrer os meget, over hvordan disse ovenstående punkter vurderes at være gamle skader og det virker meget underligt at over halvdelen af hærværksskaden vurderes som 'gamle skader'."

Af redegørelse fra taksator vedrørende skader på bilen fremgår bl.a.:

"Foto 1 viser en gammel lakreparation på motorhjelmen udført med pensel. Hele motorhjelmen skulle have været malet om for at udbedre den tidligere skade. Vi har kun valgt kun at reducere med 50% - selv om den gamle skade omfatter en 100% lakering af hjelmen.
…
Foto 3 viser en lakskade på dørkanten (midt i foto) f.eks. påført ved indstigning (åben/lukke dør) Skaden kan ikke relateres til hærværket på døren/ foto 4. Erstatningen reduceret med 50 %.
…
Foto 6 viser den påførte hærværksskade på skærmen. Foto 5 viser de gamle skader på området ved bagskærmskanten/knæstykket. Erstatning reduceret med 50 %. Lakering af hele bagskærmen, grundet gammel skade vil være nødvendig for at imødegå farveforskel.
…
Bule bagdør (ikke hærværksridser) lak overkant dør reduceret med 50% Foto 8 gammel skade på venstre bagskærm. Reduceret med 50%
…
Foto 8. lodret ridse over den vandrette hærværksridse som er påført bilen. Ridserne er påført af flere gange - derfor reduceres erstatningen med 50 %
…

Foto 9 viser et stenslag i frontruden (midt i foto) der har forårsaget revnen i frontruden som også ses på samme foto. Vi har rent kulancemæssigt valg at erstatte frontruden 100 % på samme rapport som hærværksskaden. Revnen i frontruden har intet med hærværkskaden at gøre.

Foto 10 viser skade på højre forskærm som ikke er påført i samme mønster som hærværkskaden i øvrigt. De mange små ridser på bilen som også ses på foto 10, er lak ridser som opstået efter f.eks. vask af bilen. Vi har valgt at lade tvivlen kommer fst. til gode og erstattet skaden på højre forskærm 100%.

…

Med til opgørelsen af skaden, skal det bemærkes at de skader som var på bilen i forvejen ikke kan pletlakeres af hensyn til farveforskel. Der vil være tale om hele flader, med udsprøjtning til tilstødende områder for at imødegå farveforskel. F.eks vil det være nødvendigt at lakere hele motorhjælmen foto 1, eller foto 5 hvor der er tale om lakering af hele bagskærmen.

Bilen står for returnering efter endt leasing periode, hvor reparationsudgifterne som brugeren skal betale, beregnes efter sammen opgørelsesprincip.

Samlet set mener vi at en reduktion på 50% er korrekt, også set i lyset af at vi kun reducerer med 50% ved tilfældet foto1 motorhjelm. Ligeledes erstatter frontrude, som helt klart er ødelagt af stenslag - med 100 %."

Af policen fremgår bl.a.:

"

Dækning	Valgt	Sum	Selvrisiko
Ansvar	Ja		3.140 kr.
Kasko	Ja		3.140 kr.

…

Selvrisiko:

Selvrisiko fremgår af denne police. Der kan gælde særlig selvrisiko i visse tilfælde ifølge forsikringsbetingelserne. Har du haft en skade, som har udløst selvrisiko, og som har medført udgift for GF Forsikring, gælder der for alle efterfølgende skader, som udløser selvrisiko, og medfører udgift for GF Forsikring, en ekstra selvrisiko på 4.177 kr. (2017). Den ekstra selvrisiko på 4.177 kr. (2017) gælder ikke for skader omfattet af en eventuelt tilkøbt friskadedækning. Den ekstra selvrisiko er gældende i resten af det år skaden er sket og i det næste forsikringsår. (Forsikringsåret løber fra 1. januar til 31. december)."

Af forsikringsbetingelserne 11-22 fremgår bl.a.:

"**16. Hvad dækker kaskoforsikringen**

16.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen.

…

17. Hvad dækker kaskoforsikringen ikke

17.1 Kaskoforsikringen dækker ikke:

…

17.1.2 Forringelse af bilens værdi som følge af alder og brug – herunder slitage, vejrlig, rusttæring, lakskader på grund af stenslag eller ridser i ruder.

…

19. Hvordan erstattes skaden

19.1 GF Forsikring kan vælge at erstatte en skade ved at lade bilen reparere, erstatte den skete skade med et kontant beløb eller genlevere, jf. punkterne 19.2, 19.3 og 19.6.
…
19.2 Reparation.
19.2.1 Ved reparation skal bilen sættes i samme stand som før skaden.
…
19.2.3 Medfører reparationen forbedring af bilen, (fx grundet rusttæring, slitage eller skader opstået forud for den aktuelle skade), skal forsikringstager selv betale den del af reparationsudgiften, der svarer til den skete forbedring.
…
19.2.5 GF Forsikring dækker udelukkende reparation af den eller de beskadigede dele. Fx erstattes ikke farvenuancer efter lakering eller forskelle i fælge efter reparation eller udskiftning af en eller flere fælge. Forsikringstager bærer risikoen for, at reservedele svarende til de beskadigede ikke kan skaffes. Eventuel forringelse af bilens handelsværdi* som følge af reparationen eller skaden erstattes ikke."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/10 2018 en hærkværksskade på sin leasingbil. Selskabet takserede skaderne på bilen og opgjorde en del af skaderne med egenbetaling for klageren på 50 % på grund af udbedring af eksisterende skader.

Klageren kræver, at selskabet laver en ny beregning af de eksisterende skader således, at klagerens egenbetaling bliver mindre. Hun har anført, at en del af de skader, som selskabet har takseret til at være ældre skader, opstod i forbindelse med den anmeldte hærværksskade.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning og har henvist til en redegørelse fra selskabets taksator.

Af redegørelsen fra selskabets taksator fremgår det, at "foto 1 viser en gammel lakreparation på motorhjelmen udført med pensel. Hele motorhjelmen skulle have været malet om for at udbedre den tidligere skade. Vi har kun valgt kun at reducere med 50% - selv om den gamle skade omfatter en 100% lakering af hjelmen … Foto 3 viser en lakskade på dørkanten (midt i foto) f.eks. påført ved indstigning (åben/lukke dør) Skaden kan ikke relateres til hærværket på døren/ foto 4. Erstatningen reduceret med 50 % … Foto 6 viser den påførte hærværksskade på

skærmen. Foto 5 viser de gamle skader på området ved bagskærmskanten/knæstykket. Erstatning reduceret med 50 %. Lakering af hele bagskærmen, grundet gammel skade vil være nødvendig for at imødegå farveforskel … Bule bagdør (ikke hærværksridser) lak overkant dør reduceret med 50% Foto 8 gammel skade på venstre bagskærm. Reduceret med 50% … Foto 8. lodret ridse over den vandrette hærværksridse som er påført bilen. Ridserne er påført af flere gange - derfor reduceres erstatningen med 50 % … Foto 9 viser et stenslag i frontruden (midt i foto) der har forårsaget revnen i frontruden som også ses på samme foto. Vi har rent kulancemæssigt valg at erstatte frontruden 100 % på samme rapport som hærværksskaden. Revnen i frontruden har intet med hærværkskaden at gøre. Foto 10 viser skade på højre forskærm som ikke er påført i samme mønster som hærværkskaden i øvrigt. De mange små ridser på bilen som også ses på foto 10, er lak ridser som opstået efter f.eks. vask af bilen. Vi har valgt at lade tvivlen kommer fst. til gode og erstattet skaden på højre forskærm 100% … Med til opgørelsen af skaden, skal det bemærkes at de skader som var på bilen i forvejen ikke kan pletlakeres af hensyn til farveforskel. Der vil være tale om hele flader, med udsprøjtning til tilstøde områder for at imødegå farveforskel. F.eks. vil det være nødvendigt at lakere hele motorhjælmen foto 1, eller foto 5 hvor der er tale om lakering af hele bagskærmen. Bilen står for returnering efter endt leasing periode, hvor reparationsudgifterne som brugeren skal betale, beregnes efter sammen opgørelsesprincip. Samlet set mener vi at en reduktion på 50% er korrekt, også set i lyset af at vi kun reducerer med 50% ved tilfældet foto1 motorhjelm. Ligeledes erstatter frontrude, som helt klart er ødelagt af stenslag - med 100 %".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 19.2 fremgår det, at "19.2.1 Ved reparation skal bilen sættes i samme stand som før skaden … 19.2.3 Medfører reparationen forbedring af bilen, (fx grundet rusttæring, slitage eller skader opstået forud for den aktuelle skade), skal forsikringstager selv betale den del af reparationsudgiften, der svarer til den skete forbedring … 19.2.5 GF Forsikring dækker udelukkende reparation af den eller de beskadigede dele. Fx erstattes ikke farvenuancer efter lakering eller forskelle i fælge efter reparation eller udskiftning af en eller flere fælge. Forsikringstager bærer risikoen for, at reservedele svarende til de beskadigede ikke kan skaffes.

Eventuel forringelse af bilens handelsværdi som følge af reparationen eller skaden erstattes ikke".

Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelsernes punkt 19.2.3 er en undtagelse til dækning, og at det som følge heraf er selskabet, der skal bevise, at der var tidligere skader på bilen, og at den opkrævede egenbetaling afspejler den del af reparationsudgiften, der svarer til den skete forbedring.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet har bevist, at der var eksisterende skader på bilen, og nævnet finder, at selskabets skøn over forbedringer på bilen efter reparationen ikke kan kritiseres.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet efter nævnets opfattelse har godtgjort, at der i forvejen var flere lakskader på bilen, herunder en større lakskade på bilens motorhjelm, og nævnet må efter det oplyste lægge til grund, at hærværkskaden medførte, at de allerede beskadigede karosseridele skulle omlakeres i forbindelse med reparationen.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har dækket nogle skader, hvor der var tvivl om, hvorvidt de var en del af hærværksskaderne, herunder skaden på højre forskærm, som er vist på taksators foto 10, ligesom selskabet har dækket udskiftning af forruden, selvom dette ikke var relateret til hærværksskaden.

11. 93146

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand