Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. maj 2019 blev i sag nr. 93147:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 25/11 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> hustage – syd og vest vendt hus mure – kviste – vindfang – vinduer – skorsten, beskadiget efter 3 dobbelt skybrud med hagl. Codan erstatter skader på det hele UNDTAGEN skaderne på tagene. Der har været en meget 'tung' korrespondance med Codan, først d. 09-11-2018 har Codan afgjort dækningen af skaderne. I området hvor jeg bor, blev der ødelagt for millioner på huse og landbrug. Codan mener at tagene ikke er ødelagt af haglvejret, men på grund af mos og alger. I følge Bolius (ejet af …) har mos og alger ingen indvirkning på nedbrud af eternittage med asbest. Skaderne på mine tage er ikke at se i bunden af bølgeetternitpladerne hvor moset normalt gror, men på toppen af pladerne hvor mos og alger ikke gror.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Erstatning til mine tage, som dog havde en stor værdig inden det 3 dobbelte skybrud med hagl d. 10 maj 2018"

Selskabet har i brev af 17/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har modtaget klagen fra [klageren] (herefter forsikringstageren), der har *husforsikring* i Codan (og ikke byggeskadeforsikring, som det er anført i klagen til ankenævnet).
>
> Forsikringstageren klager over, at vi har afvist at yde dækning for en anmeldt skade på taget på hans hus, værksted og carport. Han er af den opfattelse, at tagenes tilstand er en følge af hagl.

Vi har dækket øvrige skader på ejendommen men afvist dækning for tagene med henvisning til, at tagenes tilstand ikke skyldes hagl, men derimod at tagene er udtjente og ikke vedligeholdt, således at mos/alger har nedbrudt tagpladerne og løsnet det yderste lag, hvorved malingen er skallet af.

Sagens faktiske omstændigheder
Forsikringstageren anmeldte den 15. maj 2018, at der var sket skade på den forsikrede ejendom i forbindelse med haglvejr.

Vi foranledigede, at der samme dag blev foretaget besigtigelse af [tømrervirksomhed]. [Tømrervirksomhed] vurderede, at haglvejret havde forårsaget skader på de pudsede husmure, idet der flere steder var slået hul på pudslaget. Derimod fandt [tømrervirksomhed], at der ikke var sket skade på tagene i forbindelse med haglvejret.

På baggrund af [tømrervirksomheds] vurdering af tagene besigtigede vores taksator [taksator 1] ejendommen den 25. maj 2018. Han vurderede også, at tagene ikke var skadet som følge af haglvejret, men oplyste, at han også ville kontakte et tagspecialistfirma for at få en vurdering af spørgsmålet. [Tagspecialistfirma] besigtigede herefter ejendommen og vurderede ligeledes, at tagene ikke var skadet som følge af haglvejr. [Tagspecialistfirma] oplyste, at tagene var udtjente, og at der groede en masse mos på dem. Mosset havde 'arbejdet sig' ned i taglamineringen, således at denne var løsnet og derfor nemt kunne falde af i forbindelse med kraftig regn/hagl.

På denne baggrund afviste vi ved e-mail af 13. juni 2018 at yde dækning for den anmeldte skade på taget. Vi anerkendte at dække skaderne på mur- og rækværk.

Forsikringstageren var utilfreds med afgørelsen og fremsendte tilsynsnotat og besigtigelsesrapport fra [konstruktørvirksomhed] (er vedlagt klagen til ankenævnet).

Den 14. september 2018 foretog vi igen besigtigelse ved to af vores taksatorer [taksator 1] og [taksator 2]. Taksatorer konstaterede, at taget på huset var udtjent, og at det ikke på noget tidspunkt havde været overfladebehandlet. Tagpladerne var tydeligt slidte og nedbrudte i overfladen og værst på den bølgeside, der vendte mod syd, hvor solen står på. Der sad stadig ganske meget mos og alger på taget. For så vidt angik taget på værkstedsbygningen og carporten sås der også kraftig nedbrydning, og tagets levetid var mere eller mindre opbrugt. Pladekanterne var helt opløste. Også her var der meget mos og alger. Taksatorerne konkluderede, at der ikke var nogen tegn på, at tagene skulle være beskadiget af hagl, men at tagene derimod var tydeligt nedslidte efter mange år uden vedligeholdelse.

Vi indhentede også en mere uddybende udtalelse fra [tagspecialistfirma], der tidligere havde besigtiget ejendommen. [Tagspecialistfirma] oplyste, at de i firmaets lange historie aldrig havde set hagl, der kunne slå maling af tagplader. Der var derimod tale om, at mos og alger havde nedbrudt malingen på tagfladerne, hvilket var blevet synligt, da algerne og mosset var blevet fjernet i forbindelse med haglvejret.

På den baggrund fastholdt vi ved e-mail af 25. september 2018 vores afgørelse.

Forsikringstager klagede igen over afgørelsen, som vi fastholdt ved brev af 9. november 2018.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen
Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Husforsikringen dækker i henhold til bygningskaskodækningens punkt 1.8 (s. 4) anden pludselig skade end skader, nævnt i de forudgående dækninger eller undtagelser. Vi har på denne baggrund anerkendt at dække visse øvrige skader på den forsikrede ejendom som følge af haglvejret.

Forsikringen dækker i henhold til fællesbestemmelsernes punkt 4 (side 16) ikke skader, der skyldes slid eller mangelfuld vedligeholdelse.

Taget på beboelsen er fra begyndelsen af 1980'erne og består af asbestholdige bølgeplader. Taget på værkstedsbygningen og carporten er fra omkring 1995 og består af asbestfri bølgeplader. Ved vores besigtigelser kunne det konstateres, at tagene er udtjente, kanterne af pladerne var flere steder helt opløste, og nedbrydningen var værst på bølgesiden vendende mod syd, hvor solen står på. Der var stadig ganske meget mos/alger tilbage på tagene, som det ses på billederne i bilag C.

Det er som nævnt vores opfattelse, at den anmeldte skade på tagene ikke skyldes hagl, men derimod at tagene er udtjente og ikke løbende vedligeholdt. Dette har tilladt mos og alger at vokse ned i tagpladerne og løsne det yderste lag, så malingen skaller af. Den mængde mos og alger, der fortsat var til stede ved vores sidste besigtigelse, kan kun være opstået over et langt tidsrum. Når mos/alger gror ned i tagfladen, løsnes det øverste lag, så malingen skaller af. En del af mosset/algerne er meget muligt blevet fjernet i forbindelse med haglvejret, hvorved afskallingen af tagets maling er blevet synlig. Selve skaden på taget er dog ikke sket i forbindelse med haglvejret men forinden i forbindelse med, at mosset/algerne har fået lov at vokse på tagfladen gennem længere tid. Således fjernede en af taksatorerne med hånden et stykke mos fra taget, hvorved der fulgte en større flig af den underliggende maling med.

I rapporten/notatet fra [konstruktørfirma] er det anført, at 'Pladerne er skadet i toppen af bølgen, skaden er på samme side af bølgen på hele taget, hvilket indikere at vinklen på haglbygen ikke har ramt den ene side af bølgen'. Vi er enige i, at haglvejret formentlig har ramt tagene kraftigst fra én side. Hvor haglene har ramt, har det fjernet mos/alger, hvilket har synliggjort pletterne med afskallet maling. Som ovenfor anført er det imidlertid ikke haglene, der har løsnet selve malingen, men derimod mosset/algerne.

Vi henviser også til vurderingen fra [tømrervirksomhed] og [tagspecialistfirma], der ligesom os er af den opfattelse, at tagenes tilstand ikke er forårsaget af haglvejret. Særligt henvises til udtalelsen af 21. september 2018 fra [tagspecialistfirma]. Virksomheden oplyser, at det har renset og malet tage i 22 år og aldrig har set hagl, der kunne slå malingen af på tagplader. Tagplader skal netop kunne holde til sådant vejr. Hvis det ikke kunne holde til haglvejr, ville det umuligt kunne holde til højtryksspuling, som er en hel almindelig måde at rense tage på.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at forsikringstageren i klagen til ankenævnet anfører, at skaderne på tagene ikke er at se i bunden, og at mos og alger ikke gror på toppen af tagene. Heri er vi ikke enige og henviser til fotodokumentationen, der viser mos fordelt over hele tagfladerne, jf. bilag C.

På denne baggrund må vi fastholde vores afgørelse."

Klageren har i brev af 18/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"På hjemmesiden www.bolius.dk/mos - paa - taget - skal - du - fjerne - det

Er der nogle ganske interessante artikler, som jeg synes der skal kigges på.

Uvejret kom torsdag d. 10-05-2018, min [ægtefælle] og jeg var på ferie i … og kom ikke hjem før søndag d. 13-05-2018, derfor blev skaden ikke anmeldt før d. 15-05-2018.

… fra [tømrervirksomhed] kom på skadesbesøg samme dag som skaden blev anmeldt. … havde ikke på noget tidspunkt en stige frem for at kigge i tagrender – han var ikke inde på 1 salen af huset for at kigge på skaderne fra kvistene – han tog godt nok nogle billeder – men ikke af tagrenderne – for her ville der jo være 'overfyldt med mos' hvis det var tilfældet, at tagene var blevet ødelagt af mos og alger, … tog et billede af fliserne i gården, dette billede kan jeg ikke finde i sagen hos Codan Forsikring det ville jo bevise mængden af mos som var fjernet af uvejret og jeg forstår heller ikke hvorfor … ikke tog et billede af haven der vender mod vest, her ville der også have været store mængder mos – der var bare ikke store mængder mos nogen af stederne.

Torsdag d. 17-05-2018, modtager jeg en mail fra … [tømrervirksomhed], hvor i … bl.a. skriver, 'omkring tag og hegn vil jeg ikke mene, at det er blevet forringet i forhold til værdi og derfor er der ikke reelt en skade på det', hegnet er på det tidspunkt 1 ½ år gammelt!!! – (det viser sig så langt senere d. 14 september 2018, at hegn ikke forsikres af Codan Forsikring).

Det er ikke på foranledning af [tømrervirksomhed], at [taksator 1] kommer på ejendommen d. 25 maj 2018. Jeg ringede fredag d. 18-05-2018, til … der er/var skadeansvarlig for sagen hos Codan Forsikring og bad en taksator om, at komme på besøg, da jeg er uenig i afgørelsen fra [tømrervirksomhed].

Da [taksator 1] var på ejendommen d. 25 maj 2018, har han som den eneste brugt en stige([taksator 2] brugte også en stige under besigtelsen d. 14 september 2018), så han kunne komme op for at besigtige skaderne, [taksator 1] har over for mig ALDRIG på noget tidspunkt den 25 maj 2018, nævnt noget om, at han var usikker på om tagene var blevet skadet af haglvejret, derimod spurgte han indtil om jeg kendte nogen firmaer der eventuelt arbejdede med hustage, hvilket jeg ikke på daværende tidspunkt vidste, for som [taksator 1] sagde 'så kendte han et firma som Codan Forsikring brugte en gang imellem, firmaet [tagspecialistfirma]', beskeden fra [taksator 1] var 'at jeg nok skulle hører noget nærmere', da han kørte.

Det gjorde jeg så torsdag d. 7 juni 2018 om eftermiddagen, hvor [taksator 1] ringede 'at vi skulle have kigget på de tage' – jeg foreslog' at en overfladebehandling af tagene nok ville være en god ide', hvilket [taksator 1] ikke gav mig uret i – men igen' om jeg kendte et firma eller om han skulle få [tagspecialistfirma] til at kigge på det', eftersom jeg ikke kendte firmaet og den kendsgerning, at det er en af Codan Forsikrings samarbejdspartnere havde jeg ikke noget imod det, jeg spurgte også indtil de andre skader på væggene og vinduerne om han havde noget nyt om dem, hvorefter jeg fik at vide, at der var afsat ca. 6100 kr. til reparationerne, – jeg vil lige indskyde, at den pågæl-

dende dag [taksator 1] ringede, havde min [ægtefælle] besøg af en veninde, efter opringningen fra [taksator 1], sad vi og snakkede om det [taksator 1] og jeg lige havde talt om.

Dagen efter samtalen med [taksator 1] fredag d. 8 juni 2018, skrev jeg en sms til [taksator 1], hvori jeg gjorde opmærksom på, at jeg meget gerne ville have noget på skrift, så jeg kunne følge med i, hvad der skete og hvornår, der gik ikke ret lang tid før jeg havde [taksator 1] i telefonen, hvor han orienterede mig om, at jeg nok skulle få noget på skrift, fredag havde [taksator 1] som regel 'kontor dag' – men sjovt nok var hans 'mail' gået ned, så han kunne ikke sende nogen mails.???

Mandag d. 11 juni 2018 om formiddagen, fik jeg så et uanmeldt besøg af … fra [tagspecialistfirma], han spurgte om jeg havde en stige, så han kunne se nærmere på tagene, hvilket jeg har, … gjorde dog ikke brug af denne mulighed, han kiggede blot på tagene og vi snakkede om muligheden for overfladebehandling af tagene, … påpegede af taget på beboelsen kunne godt overfladebehandles, mens tagene på carport og værksted ikke var egnet til en sådan behandling da de er lavet af et andet materiale – hele besøget varede vel ca. 10 – 15 minutter.

Den 13 juni 2018, får jeg så en mail fra [taksator 1] – jeg citerer:

'Kære [Klageren]
Som aftalt har jeg haft en tagmand forbi din ejendom, han oplyser at der ikke er tale om en haglskade på jeres tag, men blot at taget er blevet afrenset for mos. Grunden til at der er steder hvor der er slået små flige af tagpladen skyldes, at det er de steder hvor mos har siddet fast på taget har arbejdet sig ind i mellem taglamineringen.

Med dette taget i betragtning er der ikke dækning for haglskader på jeres tag.

Med hensyn til skader på mur og rækværk er der stadig dækning.

Med venlig hilsen

[Taksator 1]'

Der blev jeg så taget 'med bukserne nede', [taksator 1] har og jeg gentager – har ALDRIG sagt overfor mig, at han var i tvivl om det var mos og alger eller hagl der var årsag til at tagene ser ud som de gør – derfor anser jeg [medarbejder fra tagspecialistfirma] som en uvildig vurderingsmand for Codan Forsikring.

Herefter tog jeg kontakt til [konstruktørfirma] (som også arbejder for et forsikringsselskab – [andet forsikringsselskab]) for deres vurdering – deres udtalelse er i sagen allerede.

Den 14 juni 2018, sendte jeg følgende 'klage' over [taksator 1]'s mail fra d. 13 juni 2018, dette er korrespondancen mig og Codan Forsikring vedr. klagen.
…
Da vi blev kontaktet telefonisk af Codan Forsikring, med et 'godt tilbud' på vores forsikringer, jeg tror det var slutningen af februar 2016, sagde vi 'ja tak' til et besøg af Codan assurandør [selskabets assurandør] som kom og gennemgik vores forsikringer, [selskabets assurandør] havde min BBR meddelelse foran sig og kunne ved selvsyn se hvornår vores hus er bygget (1902) og hvilke tag typer der er på ejendommen – hvornår de er lagt og hvilke typer de er lavet af – ingen be-

mærkninger desangående, jeg forslog at Codan Forsikring sendte en 'byggesagkyndig' ud til os for gennemgang af huset, hvilket [selskabets assurandør] ikke mente var nødvendigt.

Nu er det ikke så tit jeg skifter forsikring, men sidst det skete (inden jeg blev forsikret i Codan Forsikring), kom der en byggesagkyndig for at gennemgå min ejendom, jeg ved godt at assurandører ikke er 'byggesagkyndige', men lidt viden må man vel have som assurandør eller?

Jeg ved godt, at assurandører 'kun' sælger forsikringer, men der er vel andre ansatte der sidder og vurderer nødvendigheden af en gennemgang af ejendomme man forsikrer eller er der ikke?.

Så da Codan Forsikring godkendte os som nye kunder i selskabet – ja, på det tidspunkt har vores tage ifølge Codan Forsikring jo allerede været ødelagte, hvis de ikke mener, at det er hagl sky bruddet, men derimod, mos og alger der er årsagen – det må jo være den konklusionen der kan udredes af det.

Jeg har ikke på noget tidspunkt i sagens forløb, forlangt nyt tag på hverken beboelse – carport eller værksted, men derimod har jeg bedt om en færd behandling af Codan Forsikring, jeg er ikke den eneste på … der blev ramt – ikke 'bare' af en haglbyge – men af tredobbelt skybrud, der faldt 55 mm nedbør i form hagl og regn på mindre end 25 minutter.

En overfladebehandling af taget på beboelsen og et beløb til dækning af skaderne på carport og værksted. Dette synes jeg vil være rimeligt af Codan Forsikring."

Selskabet har i brev af 30/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Med hensyn til forsikringstagerens bemærkninger vedrørende mængden af mos/alger, der blev fjernet i forbindelse med haglvejret, skal vi anføre, at der både den 10. og 11. maj 2018 faldt store mængder nedbør. Ifølge www.forsikringsvejret.dk er datoen den 10. maj 2018 registreret med det lyseblå mærke, der angiver, at der i løbet af døgnet blev registreret nedbør på 40 mm eller derover samt det mørkeblå mærke, der angiver, at der i løbet af en 30 minutters periode blev registreret nedbør på 15 mm eller derover. Datoen den 11. maj 2018 er ligeledes registreret med det lyseblå mærke. Forsikringstageren og hans ægtefælle vendte først hjem fra ferie den 13. maj 2018. Det kan således meget sandsynligt, at mosset/algerne er skyllet væk som følge af de store nedbørsmængder. Endvidere finder vi det nærliggende, at mos/alger i et vist omfang løbende er blevet slået af i forbindelse med tidligere kraftigere regnskyl henset til tagpladernes alder og meget slidte udtryk, uden at dette har medført et radikalt ændret udtryk fra den ene dag til den anden og således ikke har påkaldt sig forsikringstagerens opmærksomhed.

Forsikringstageren anfører, at … fra [tømrervirksomhed] tog et billede af fliserne i gården i forbindelse med sin besigtigelse. Vi har gennemgået de fotos, der ligger på sagen fra [tømrervirksomheds] besigtigelse. De eneste, der viser gården, er dem vi har vedlagt som bilag F. Her synes der faktisk at ligge en del mos på fliserne nær huset på de to første billeder. På det tredje billede af gårdområdet er det vanskeligt at se grundet afstanden fra fliserne. Vi vil overlade det til ankenævnet selv at vurderede billederne.

Vi må dog indrømme, at vi er noget uforstående over for, at der bliver sat spørgsmålstegn ved, at der var betydelig mos- og algevækst på taget henset til de fremlagte fotos af taget, der dokumenterer at der fortsat er mos- og algevækst i betydeligt omfang, jf. bilag C.

> For så vidt angår forsikringstagerens bemærkninger om indtegningssituationen skal vi understrege, at det er fuldstændig almindeligt, at husforsikringer indtegnes uden forudgående gennemgang af ejendommen fra en bygningssagkyndig. Endvidere foretager en assurandør ikke en byggeteknisk gennemgang, herunder af tagets tilstand, i forbindelse med besøg på en ejendom med henblik på at indtegne forsikringer."

Klageren har i brev af 13/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Med hensyn til Codan Forsikrings bemærkning om faldne mængder regn i dagene efter uvejret d. 10 maj 2018, vil jeg da gerne gøre opmærksom på, at vores ejendom ikke ligger på toppen af en bakke og som følge her af, er der ikke noget mos, der er skyllet eller regnet af grunden og forsvundet. Hvis det skulle være regnet af fliserne i gården, så ville det jo kunne ses for enden af fliserne ud til staudebedet, for sunket i jorden er det nok ikke og på græsplænen mod vest, ville der jo være tydelige tegn på mos, hvilket der heller ikke var, men det kan jo også være, at den 'store mos spiser' har været på spil og slettet alle sporene – hvem ved – jeg var jo ikke hjemme.
>
> Jeg har ca. 260 m2 tagkonstruktion alt i alt, tag arealet alene på beboelsen er på ca. 185 m2, mos fra så stort et areal vil jo give en meget større mængde, end den smule mos som ses på de billeder taget af … fra [tømrervirksomhed], mine tagrender ville jo være fyldt til bristepunktet, hvilket de ikke var.
>
> Jeg har altid haft løvfanger ved mine tagrendenedløb, en løvfanger er et net af metal eller plast (i mit tilfælde plast) som tilbage holder blade – mos – små grene mm., så det ikke kommer i nedløbsrøret og stopper dette til – der var bare ikke noget mos i mine tagrender, men det har … fra [tømrervirksomhed] jo heller ikke set, fordi han ikke har gjort sig den ulejlighed, at kigge i tagrenderne. Han har ikke foretaget en grundig – saglig og faglig vurdering af skaderne, alene det faktum, at man ikke tager en stige frem og kigger i tagrenderne, for at retfærdiggøre sin teori om, at det skulle være mos på mit tag der er årsag til, at mit tag ser ud som det gør i dag, den smule mos som ses på de billeder, der er blevet taget giver jo ikke noget retvisende billede af, hvad der virkelig er sket.
>
> [Taksator 1], Codan Forsikring, var den første der var oppe på en stige for besigtigelse af skaderne – men [taksator 1] har heller ikke konstateret noget mos i mine tagrender – det er i hvert fald ikke nævnt eller beskrevet nogen steder."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af besigtigelsesrapport af 15/5 2018 fra en tømrervirksomhed fremgår bl.a.:

> "Årsag til afgørelse:
> Der er dækning for pludselige skader på murværket da hagl har slået hul på pudslaget og malerbehandling.
>
> Jeg mener ikke der er skade på taget i forbindelse med skypumpen eller haglvejr.
> Taget er samme stand som før uvejret og ikke forringet."

8. 93147

Af besigtigelsesrapport af 25/5 2018 fra selskabets taksator 1 fremgår bl.a.:

> "Årsag til afgørelse:
> Der er dækning for pludselige skader på murværket da hagl har slået hul på pudslaget og malerbehandling.
>
> Jeg mener ikke der er skade på taget i forbindelse med skypumpen eller haglvejr.
> Taget er samme stand som før uvejret og ikke forringet.
> [Tagspecialistfirma] har også været på stedet og konstateret at de lyse pletter på taget skyldes, at mos gror fast på taget og ned igennem lamellerne på eternitpladerne, når de så bliver skyllet væk vil overfladen på pladerne springe."

Af tilsynsnotat af 12/7 2018 fra et konstruktørfirma fremgår bl.a.:

> "… – 18.06.2018
> Plader er skadet i toppen af bølgen, skaden er på samme side af bølgen på hele taget, hvilket indikere at vinklen på haglbygen ikke har ramt den ene side af bølgen
>
> … – 18.06.2018
> Malingen slidt af
>
> … – 18.06.2018
> Der ses ikke skader på læsiden af kvistens flunk.
>
> … – 18.06.2018
> Læside flunk er ikke skadet
>
> … – 18.06.2018
> Det ses tydelige skader på flunk der ikke er i læsiden"

Af besigtigelsesrapport af 12/7 2018 fra samme konstruktørfirma fremgår bl.a.:

> "Besigtigelse …, 18.06.2018
>
> Emne: Haglskade af tag og facade.
> - Omfang:
>   Vi har foretaget besigtigelse af tagbeklædning samt facader ved de 2 ejendomme … og … efter der har været dobbelt skybrud med hagl.
> - Som det fremgår af tilsynsnotatet fra d. 18.06.2018 ses der skader på sydvest vendte facader, der ses ikke skader på nord og østfacader, ligeledes kan man konstatere at træværk mod sydvest vente flader som feks flunke på kviste.
> - Taget på [ejendommen] er som sandblæst på nær de steder hvor der er læ fra feks. Kviste
>
> …
> Konklusion:
> - Der er efter vores vurdering højst sandsynligt at tagene på de 2 ejendomme, har mistet overfladebehandling pga. omtalte haglbyge

- Kunden har informeret os om at der har været en anden virksomhed forbi og vurderet at taget ikke er ringere eller mindre værd i den sammenhæng, hvilket vi stiller spørgsmålstegn over for, da vi mener det skal vurderes af en person der har med vurdering af huse at gøre, da det jo drejer sig om en kosmetisk skade på taget."

Af mail af 25/9 2018 fra selskabets taksator 1 til klageren fremgår bl.a.:

"[Taksator 2] og jeg genbesigtigede denne sag den 14/9 2018 kl. …
…
Med hensyn til øvrige anmeldte skader på bygningernes tagbelægning må vi fastholde vores tidligere afvisning.
Som svar på din mail af 11. sept. 2018 skal fremføres følgende:

- Huset/beboelsen er med bølgeeternit fra start 80´erne og plader er mærket med 6 cifret tal begyndende med 1. Altså asbestholdige plader.
  Tagbelægning er altså over 30 år gammel og har på intet tidspunkt været overfladebehandlet.
  Tagplader ser tydeligt slidte/nedbrudte i overflade og værst på bølgeside vendende mod syd, hvor solen står på.

…

- Tag på værkstedsbygning og carport er fra omkring 1995 og er asbestfrie bølgeplader. Her ses kraftig nedbrydning og deres levetid er mere eller mindre opbrugt. Pladekanter er helt opløste.

…

- Vi kan på ingen måde se at taget skulle være blevet beskadiget af hagl. Derimod ses tagene tydeligt nedslidte efter mange år uden vedligehold."

Af mail af 21/9 2018 fra et tagspecialistfirma fremgår bl.a.:

"Som aftalt har jeg været forbi på … og besigtige tagpladerne.
Jeg har ikke denne gang, som tidligere været inde på grunden og helt tæt på tagpladerne.
Jeres kunde giver en haglbyge som grund for, at malingen mangler på tagpladerne. Vi har renset og malet tagplader i 22 år, og aldrig set hagl, kunne slå malingen af på tagplader. Der er derimod tale om, at alger og mos har nedbrudt malingen på tagpladerne.
Jeg vedhæfter et billede af en tagplade, fra en location inde i …, hvor vi lige har renset taget. Der er blevet højtryksrenset med 300 bar og 37ltr. Vand i minuttet. Bemærk at tagpladen er helt ren, og der mangler kun maling der hvor der har siddet alger og mos. Selve højtryksrensningen kan end ikke fjerne den sidste rest af maling, der har siddet siden 1972 på denne tagplade. En haglbyge ville derfor ikke kunne, slå maling af.....
I kan evt. pille lidt i tagpladerne på FT hus, prøv at fjerne en alge eller mosklump og i vil se, at der mangler maling under dette, hvilket ikke ville være tilfældet, såfremt det var en haglskade.

Så konklusionen er egentligt, at haglene har fjernet (slået af) mange af algerne og mosset, hvorved at den manglende maling er blevet blottet.
…
Jeg vedlægger et par billeder mere fra en anden location, … i …. Tagplader der er blevet renset, inden maling.
…

Denne sorte tagplade er fra først i 90èrne og er blevet renset med 300 bar og 37ltr. Vand i minuttet. Malingen holder stadig.....
…
Jeg har tegnet 2 stk. runde ringe med rødt.
Det interessante her, er mossen der sidder på tagpladen. Det kan ses, at den gror ned i tagpladen og derved, fjerner malingen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Bygningskaskodækningen?**
…
1.8 Anden pludselig skade
1.8.1 Forsikringen dækker
- en pludseligt opstået skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser. Ved en pludseligt opstået skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum, som fx vandskade forårsaget af dryp eller udsivning. Revnedannelser eller afskalninger på grund af frost, bygningens sætning eller rystelser fra trafik regnes ikke som pludselig skader.

…
4 Hvornår dækker forsikringen ikke?
Forsikringen dækker ikke skader, som skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som De har eller burde have kendskab til. Skaden må heller ikke skyldes slid, mangelfuld vedligeholdelse, manglende opfyldelse af bygningslovgivningens bestemmelser eller andre vejledninger.
…
7 Hvordan opgøres erstatningen?

7.1 Hvordan opgøres erstatningen på bygning?
7.1.1 Hvordan kan skaden erstattes?
I tilfælde af en skade kan Codan erstatte denne ved at:
- sætte beskadigede genstande i så vidt mulig samme stand som før skaden
- overtage genstandene mod at levere genstande der svarer til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande)
- overtage genstandene mod at betale kontant erstatning.

7.1.2 Nyværdierstatning
Nyværdi er det beløb, det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med almindelig byggemåde og på samme sted. Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer eller på byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet. Beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande bliver ikke erstattet, se dog punkt 7.1.3.

7.1.3 Ved et skadestilfælde opgøres erstatningen som nyværdi undtagen hvis bygningsdelene er omfattet af tabellerne i punkt 7.2 eller ved:
…
- Erstatning for kosmetiske forskelle jf. punkt 7.1.4

…

11. 93147

> Beskadigelser af kosmetisk art samt farve forskelle mellem det erstattede og de resterende genstande bliver ikke erstattet, se dog punkt 7.1.4."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på taget på hans hus, værksted og carport som følge af skybrud med hagl.

Selskabet har dækket øvrige skader på ejendommen, men har afvist dækning for tagene under henvisning til, at "tagenes tilstand ikke skyldes hagl, men derimod at tagene er udtjente og ikke vedligeholdt, således at mos/alger har nedbrudt tagpladerne og løsnet det yderste lag, hvorved malingen er skallet af".

Af besigtigelsesrapport af 15/5 2018 fra en tømrervirksomhed fremgår det blandt andet, at "jeg mener ikke der er skade på taget i forbindelse med skypumpen eller haglvejr. Taget er samme stand som før uvejret og ikke forringet".

Det fremgår blandt andet af besigtigelsesrapport af 25/5 2018 fra selskabets taksator, at "jeg mener ikke der er skade på taget i forbindelse med skypumpen eller haglvejr. Taget er samme stand som før uvejret og ikke forringet. [Tagspecialistfirma] har også været på stedet og konstateret at de lyse pletter på taget skyldes, at mos gror fast på taget og ned igennem lamellerne på eternitpladerne, når de så bliver skyllet væk vil overfladen på pladerne springe".

Af tilsynsnotat af 12/7 2018 fra et konstruktørfirma fremgår det blandt andet, at "plader er skadet i toppen af bølgen, skaden er på samme side af bølgen på hele taget, hvilket indikere at vinklen på haglbygen ikke har ramt den ene side af bølgen". Af besigtigelsesrapport af 12/7 2018 fra samme konstruktionsfirma fremgår det blandt andet, at "taget på … er som sandblæst på nær de steder hvor der er læ fra f.eks. kviste". Det fremgår endvidere, at "der er efter vores vurdering højst sandsynligt at tagene på de 2 ejendomme, har mistet overfladebehandling pga. omtalte haglbyge", samt at "kunden har informeret os om at der har været en anden virksom-

hed forbi og vurderet at taget ikke er ringere eller mindre værd i den sammenhæng, hvilket vi stiller spørgsmålstegn over for, da vi mener det skal vurderes af en person der har med vurdering af huse at gøre, da det jo drejer sig om en kosmetisk skade på taget".

Det fremgår blandt andet af mail af 25/9 2018 fra selskabets taksator, at "huset/beboelsen er med bølgeeternit fra start 80'erne og plader er mærket med 6 cifret tal begyndende med 1. Altså asbestholdige plader. Tagbelægning er altså over 30 år gammel og har på intet tidspunkt været overfladebehandlet. Tagplader ser tydeligt slidte/nedbrudte i overflade og værst på bølgeside vendende mod syd, hvor solen står på", at "tag på værkstedsbygning og carport er fra omkring 1995 og er asbestfrie bølgeplader. Her ses kraftig nedbrydning og deres levetid er mere eller mindre opbrugt. Pladekanter er helt opløste", samt at "vi kan på ingen måde se at taget skulle være blevet beskadiget af hagl. Derimod ses tagene tydeligt nedslidte efter mange år uden vedligehold".

Af mail af 21/9 2018 fra et tagspecialistfirma fremgår det blandt andet, at "vi har renset og malet tagplader i 22 år, og aldrig set hagl, kunne slå malingen af på tagplader. Der er derimod tale om, at alger og mos har nedbrudt malingen på tagpladerne. Jeg vedhæfter et billede af en tagplade, fra en location inde i …, hvor vi lige har renset taget. Der er blevet højtryksrenset med 300 bar og 37ltr. vand i minuttet. Bemærk at tagpladen er helt ren, og der mangler kun maling der hvor der har siddet alger og mos. Selve højtryksrensningen kan end ikke fjerne den sidste rest af maling, der har siddet siden 1972 på denne tagplade. En haglbyge ville derfor ikke kunne, slå maling af..... I kan evt. pille lidt i tagpladerne på FT hus, prøv at fjerne en alge eller mosklump og i vil se, at der mangler maling under dette, hvilket ikke ville være tilfældet, såfremt det var en haglskade. Så konklusionen er egentligt, at haglene har fjernet (slået af) mange af algerne og mosset, hvorved at den manglende maling er blevet blottet".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at en man ved en pludseligt opstået skade forstår en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende pludselig skade på tagene. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på besigtigelsesrapport af 15/5 2018 fra en tømrervirksomhed, besigtigelsesrapport af 25/5 2018 og mail af 25/9 2018 fra selskabets taksator, mail af 21/9 2018 fra et tagspecialistfirma, herunder oplysningerne om tagenes alder og tilstand samt de fremlagte fotos. Nævnet vurderer på den baggrund, at væksten af mos/alger på tagene er en naturlig følge af tagenes placering, alder og vedligeholdelsesstand, og at tagene har mistet noget af overfladebehandlingen er en naturlig følge af tagenes alder og vedligeholdelsesstand, samt at mos/algebegroning har medvirket til dårlig vedhæftning og afskalning af dele af overfladebehandlingen, som ved haglbygen med mos/algebegroningen har løsnet sig fra taget. At dette er sket i forbindelse med en haglbyge udgør ikke i sig selv en uventet årsag/skade henset til tagenes alder og vedligeholdelsesstand.

Nævnet finder, at tilsynsnotat og besigtigelsesrapport af 12/7 2018 fra et konstruktørfirma ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings