Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. september 2019 blev i sag nr. 93151:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning. I klageskema af 26/11 2018 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> nr plad på bil er …
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Mit ret at jeg få min erstatning på min bil"

Selskabet har den 12/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Ejer af bilen ses at være [klagerens repræsentant].
> …
> **2.0 indledning**
> Forsikringstageren har tegnet autoforsikring i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med, at selskabet ikke vil betale erstatning i forbindelse med påsat brand i den forsikrede bil. Selskabet har på baggrund af sin efterforskning konstateret, at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvor selskabet har afvist kravet.
>
> **3.0 kort sagsfremstilling**
> Den 14. juli 2017 anmeldte klageren, at der var sket brandskade på bilen. Efter at have undersøgt bilen konstaterede selskabets biltaksator, at tandremmen var 'hoppet', så motoren var defekt inden skaden.
>
> Efter at selskabets efterforsker have undersøgt sagen yderligere meddelte selskabet i brev af 18. december 2017 bl.a. følgende:

'Vores undersøgelser i sagen om skaden på din bil har medført, at vi ud fra de foreliggende oplysninger, ikke kan anerkende skaden og dermed ikke udbetale erstatning. Før vi afviser sagen endeligt, har vi brug for dine evt. kommentarer så vi ved, at vi har sagen fuldt oplyst. **Aktuelle fakta.** I har anmeldt at bilen blev parkeret u/f [værksted 1], [adresse 1], den 11. juli 2017 i … I har oplyst, at bilen skulle have lavet et almindeligt service, og var kørt til stedet ved egen drift. Midnat mellem den 11. og 12. juli 2017, observerede en bilist ild i et køretøj, der stod parkeret umiddelbart op imod jeres køretøj. Politiet og Brandvæsen blev tilkaldt. Der var lettere varmeskader på jeres køretøj. I havde selv rekvireret [Vejhjælp], til borttransport af bilen fra skadestedet. [Vejhjælpen] transporterede bilen til [værksted 2], [adresse 2], efter jeres anmodning. Natten mellem den 12. og 13. juli 2017 udbrændte [klagerens bil], …, imens køretøjet holdt foran [værksted 2]. Der er videoovervågning på stedet, og det kunne ikke konstateres, at der var 2 personer der påsatte ild på bilen. Undersøgelse af [klagerens bil],…, viser at motoren var defekt, idet tandremmen var sprunget. Denne skade havde ingen relation til brandskaderne og var opstået forud for brand. Defekten på motoren har bevirket, at motoren ikke har været virksom. **Hvad sker der nu?** I henhold til doms- og ankenævnspraksis er det forsikringstageren, der skal sandsynliggøre, at den anmeldte skade er sket. På baggrund af ovenstående fakta finder vi ikke, at forsikringsbegivenheden er påvist i denne sag og vi kan således ikke udbetale erstatning.'

Klageren har i dialogen med selskabet oplyst, at hun tidligere har fået brændt en bil af, men har i øvrigt ikke ønsket at kommentere dette nærmere. Efter dialog med klageren meddelte selskabet i brev af 1. marts 2018 følgende:

'For vores tidligere fremsendte mail af 18-12-2017, har vi behandlet dine oplysninger til sagen. Vores endelig konklusion af sagen er, at ved sammenfatning af vores undersøgelser af skade på bilen … finder Tryg ikke, tale om en dækningsberettiget skade. Motoren anses at være defekt forud før anmeldte skade og forsikringen dækker ikke mekaniske skader. Tryg finder det usandsynligt, at bilen 2 nætter i træk på 2 forskellige adresser, tilfældigt skulle udsættes for ildspåsættelse. Tryg finder ikke, at der er indtruffet en erstatningspligtig forsikringsbegivenhed, og vi kan således ikke anerkende erstatningspligten og udbetale erstatning. Vi henviser til færdselsloven § 101, stk. 3 hvor erstatningen bortfalder, hvis skadelidte har forsætligt eller uagtsomt har medvirket til skaden.'

Vedr. tandremmen har klageren bl.a. anført, at den må være blevet defekt under branden. Hertil har selskabet i mail af 8. maj 2018 anført:

'Taksator oplyser hertil, at motoren er defekt før branden. Det kan ses i form af at plastik ikke er smeltet omkring tandremmen. For Jeres oplysning om, at bilen skulle have kørt fint ugen før kan taksator ikke forstå. Der er fra taksator side undersøgt konkret nærmere om tandrem, idet denne er hoppet og IKKE sprunget. Dette er en følge af, at leje fra et medløberhjul er kollapset over længere tid, hvilket også kan ses på kuglerne fra lejet er fordelt rundt bag tandremsdækslet og lavet dybe spor i motorblokken. Vi vedhæfter billeder af skade på motor. Ud fra ovenstående vil vi fortsat fastholde vores afvisning af skaden, at motor var defekt forud for anmeldte skade til Tryg.'

4.0 selskabets vurdering

Selskabet har gennemgået sagen og fastholder, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, da der – to gange på to dage – blev forvoldt brandskade på bilen, der forinden havde en defekt i motoren.

> Selskabets biltaksator har konstateret, at der var en skade i bilens motor før der blev forvoldt brandskade på bilen. Taksatoren oplyser, at denne motorskade ikke kan være opstået ved branden.
>
> Selskabet har derfor ikke tillid til det fremførte omkring kørsel i bilen forud for brandskaderne. Under alle omstændigheder er denne mekaniske skade ikke dækket under kaskoforsikringen.
>
> Det er klageren der har bevisbyrden for, at bilen er beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og det således klageren der skal bevise, at bilen – med den beskadigede motor – var udsat for først en brandskade natten mellem den 11. og 12. juli 2017 på en adresse, og derefter den efterfølgende dag på en ny adresse var udsat for en ny skade, da bilen udbrændte natten mellem 12. og 13. juli 2017.
>
> Selskabet gør gældende, at klageren ikke har løftet denne bevisbyrde. Selskabet finder efter en samlet vurdering af sagen, at omstændigheder er så specielle, at det ikke er godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Nævnet har fået forelagt selskabets breve til klageren, som er gengivet i selskabets svar. Nævnet har endvidere fået forelagt fotos af skaden på bilens motor, som viser nærbilleder af tandremmen, der er hoppet af og slidspor på diverse lejrer.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/7 2017 brandskader på bilen sket natten mellem den 11/7 og 12/7 2017 på adresse 1 samt natten mellem den 12/7 og 13/7 2017 på adresse 2. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for bilen, som blev totalskadet i forbindelse med den sidste brand.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at der var mekanisk skade på motoren, idet tandremmen var "hoppet", så den var uvirksom forud for branden, og at selskabet finder det usandsynligt, at bilen skulle have været udsat for ildspåsættelse to gange på to dage på to forskellige adresser.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagte fotos af motoren – og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at brandskaderne på bilen og skaden i bi-

lens motor opstod som følge af dækningsberettigende forsikringsbegivenheder. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at nævnet finder det godtgjort, at skaden på bilens motor/tandrem ikke havde sammenhæng med nogen af brandskaderne. Nævnet har også lagt vægt på det særegne hændelsesforløb med to ildspåsættelser på to dage på to forskellige adresser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings