Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2019 blev i sag nr. 93156:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i PFA Pension. Han har i klageskemaet af 27/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Jeg har kun én ratepension med 60-års rettighed, og den ligger hos PFA. Derfor vil jeg gerne have deloverført kr. 2.000 til en ratepension i … Bank, så jeg kan arbejde videre på den, da der kun bruges kr. 10.000 på ratepensionen hos PFA.
>
> Årsagen er at jeg har fået lavet pensionsplan, og jeg har et stort ønske om at trække mig tilbage når jeg bliver 60 år, og her er det essentielt, at jeg kan udnytte ratepensionens muligheder da jeg i dag betaler topskat, og jeg ved 60 år vil jeg ikke have anden udbetaling og dermed ligge i bundskat, og derfor vil ratepension være afgørende for mig.
>
> Jeg har tilbudt PFA at lave en supplerende indbetaling på kr. 2.000 i år hos dem, så mit depot ikke formindskes, men de afviser retorisk, hvilket jeg føler er chikane. De henviser til 1.25.1 i deres bestemmelser, men her er der ikke tale om ophævelse eller udbetaling til mig, så der er efter min bedste overbevisning tale om fejlfortolkning, og manglende vilje til at hjælpe en kunde henimod at nå sine pensionsønsker.
>
> Supplerende kan siges at jeg er ansat i … og har søgt rådgivning hos vores pensionschef samt Finansektorens Udd.center … – begge har bekræftet at der ikke findes lovmæssig hjemmel til at afvise mit ønske.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Have del-overført kr. 2.000 via §41-overførsel til ny ordning i … Bank. Som nævnt er jeg indstillet på at indbetale de omtalte kr. 2.000 til PFA, så de ikke får reduceret deres forretning."

I brev af 18/12 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Hvilken type forsikring er der tale om?
Pensionsordning … med tilhørende vilkår blev oprettet pr. 1. august 2016 via arbejdsgiver, … (bilag 1 og 2). Ordningen er i markedsrente og indeholder opsparing i form af livrente, ratepension og aldersopsparing samt forsikringsdækninger ved tab af erhvervsevne, dødsfald og kritisk sygdom.

Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?
Tvisten omhandler, hvorvidt forsikrede har ret til at deloverføre 2.000 kr. fra pensionsordning … i PFA til … Bank med det formål at bevare 60 års rettighed.

Sagsfremstilling
Pensionsordningen blev oprettet i PFA den 1. august 2016.

Den 3. november 2016 blev forsikredes pensionsordning overført fra … Pension til PFA indenfor jobskifteaftalen. Den blev overført med oplysning om, at ordningen var oprettet i 2010, hvorfor der ikke medfulgte 60 års rettighed.

Forsikrede påmindede den 13. december 2016 PFA om, at forsikrede ønskede at maksimere private indbetalinger til en privat ratepension i … Bank (bilag 3).

PFA modtog den 20. september 2018 mail fra … Pension vedrørende oprettelsestidspunkt på den overførte ordning, idet den fejlagtigt var angivet til 2010 fremfor 2001 (bilag 4). Dette blev ændret, hvorefter forsikrede fik ret til udbetaling fra sin pensionsordning i PFA ved 60 år.

Forsikrede kontaktede PFA den 4. oktober 2018 og anmodede om deloverførelse af et beløb på 2.000 kr. fra ratepensionen i PFA til privat ordning i … Bank i henhold til pensionsbeskatningsloven § 41. Forsikrede oplyste, at formålet var at sikre, at ratepensionen i … Bank fik påført 60 årsrettighed (bilag 5).

PFA besvarede forsikredes henvendelse den 9. oktober 2018 og oplyste, at det ikke var muligt at deloverføre en pensionsordning henset til, at der fortsat blev indbetalt til ordningen samt, at PFA ikke ville medvirke til at sikre 60 års rettighed uden for de regler, der er gældende på området (bilag 5).

Forsikrede fastholdt ved henvendelse af 9. oktober 2018, at PFA skulle forestå deloverførsel af et beløb på 2.000 kr. i henhold til god kundeservice (bilag 6).

Forsikrede og PFA var den 9. oktober 2018 i telefonisk kontakt vedrørende mulighed for deloverførsel til … Bank. PFA fastholdt, at PFA ikke kunne medvirke hertil (bilag 7).

Forsikrede klagede til PFA den 29. oktober 2018 og argumenterede for, at det juridisk, ifølge Finanssektorens Uddannelsescenter …, var lovligt at foretage deloverførsler (bilag 8).

PFA meddelte den 19. november 2018 at afslag på deloverførsel blev fastholdt (bilag 9).

Forsikrede fremførte den 19. november 2018, at forsikrede ønskede at få oplyst en kontaktperson, som forsikrede kunne tage en dialog med i forhold til hvilken hjemmel, PFA lagde til grund for afvisning af deloverførsel (bilag 10).

PFA oplyste den 22. november 2018, at sagen vedrørende deloverførsel var genåbnet (bilag 11).

PFA meddelte den 26. november 2018, at der ikke kunne ske deloverførsel af en obligatorisk ordning samt, at delvis overførelse kunne sidestilles med delvis ophævelse (bilag 12).

Begrundelse for selskabets 'afgørelse'
PFA skal fastholde, at der ikke kan ske delvis overførsel fra forsikredes obligatoriske, arbejdsgiverbetalte pensionsordning hos PFA.

Eftersom forsikrede *fortsat er ansat* og arbejdsgiver indbetaler til ordningen, kan forsikrede ikke ophæve denne og få værdien udbetalt, jf. vilkårene punkt 1.25.1, første del (bilag 2). Vilkårene er aftalt mellem arbejdsgiver, …, og PFA, og det vil således være i strid med den indgåede aftale såfremt, forsikrede i ansættelsesforholdet fik mulighed for at råde over opsparingen og foretage hel eller delvis overførsel af ordningen.

PFA skal i øvrigt henvise til ankenævnspraksis, hvoraf kan udledes, at et pensionsselskab med henvisning til de fastsatte vilkår kan afvise ophævelse/delvis ophævelse af en pensionsordning, herunder bl.a. kendelse 78.655. Det bemærkes ligeledes, at Finanssektorens Uddannelsescenters svar til forsikrede, er i overensstemmelse hermed, idet Finanssektorens Uddannelsescenter bl.a. anfører:

> *'… Det er kun, hvis det fremgår skriftligt af PFA's forsikringsbetingelser/andet, at der ikke kan ske deloverførsel, at PFA kan nægte deloverførsel…'*

Forsikrede fremfører, at der ikke forefindes en lovmæssig hjemmel, der er til hinder for, at forsikrede kan foretage en deloverførelse fra pensionsordningen i PFA.

PFA skal hertil anføre, at udgangspunktet er, at aldersgrænserne for udbetaling opretholdes ved hel eller delvis overførsel efter pensionsbeskatningslovens § 41 af en bestående ordning, når dette sker til en nyoprettet ordning eller til en bestående ordning med samme aldersgrænse for udbetalingen. Forudsætningen for at aldersgrænsen på 60 år opretholdes er, at indbetalingerne i den nyoprettede ordning afløser indbetalingerne i den bestående ordning, hvorfor der ikke kan være to samtidige indbetalingsforløb i ordningerne.

Bestemmelsen tager således sigte på situationen ved jobskifte. I nærværende sag ønsker forsikrede imidlertid at foretage en delvis overførsel på 2.000 kr. fra en obligatorisk firmaordning med indbetaling, mod et gebyr på 1.800 kr., til en bestående, privat ordning med løbende indbetaling. PFA kan derved konstatere, at betingelserne for at bevare 60 års rettighed ikke er opfyldt.

PFA skal i forlængelse heraf endvidere anføre, at bestemmelsen i pensionsbeskatningslovens § 41 ikke er til hinder for, at en etablerede pensionsordning kun kan ophæves/overføres som beskre-

vet i vilkårene, det vil sige først, når forsikrede ikke længere er ansat hos arbejdsgiver. Forsikrede er fortsat ansat, hvorfor der ikke kan ske deloverførelse fra pensionsordningen i PFA.

Konklusion
PFA skal på baggrund af ovenstående fastholde, at der ikke, jf. vilkårene, kan ske deloverførelse af forsikredes obligatoriske, præmiebærende pensionsordning i PFA til forsikredes private ratepension i … Bank."

Klageren har i brev af 4/1 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har modtaget PFA's svarskrivelse af 18.12.18, som giver anledning til nedenfor anført præcisering. Svarskrivelsen indeholder nemlig fejl/misforståelser, idet min oprindelige henvendelse ikke angik sammenlægning af min nuværende ordning i … Bank med den nye ordning som skal oprettes ved deloverførsel af kr. 2.000.

Det er nemlig ikke muligt at sammenlægge en ordning med 65-års rettighed med en 60-års rettighed OG samtidig bevare 60-års rettigheden. Samtidig er det heller ikke interessant at sammenlægge en ny arbejdsgiverordning med en eksisterende privat ordning.

Det der i stedet kommer til at ske er, at jeg i … Bank får 2 ratepensioner – nemlig den nuværende private ordning med 65-års rettighed, hvorpå jeg vil stoppe min indbetaling. Derudover får jeg en ny arb.giveradministreret ordning med 60-års rettighed, hvorpå fremtidig indbetaling kommer til at ske via arbejdsgiver.

Det er så vidt jeg kan læse af loven og hvad Finanssektorens Udd.center oplyser ingen lovomgåelse at opdele en nuværende rateopsparing i to selskaber, og så blot fordele den årlige indbetaling herpå op til lovens maksimum.

At deloverføre har intet med en deludbetaling at gøre, da jeg ikke får pengene til udbetaling/i hånden. Det skuffer mig at landets største pensionsselskab ikke kender forskel på at § 41 overføre og på at udbetale en pensionsordning, da det efter min bedste overbevisning alene er sidste tilfælde man omtaler i egne regler under pkt. 1.25.1. Det er ikke en ophævelse, da der fortsat indbetales fuldt og helt til PFA.

Såfremt man ønsker en accept fra … på deloverførslen, er jeg helt sikker på at den let kan frembringes, da min pensionsplan netop er aftalt med … pensionschef, som er fuldt indforstået hermed.

Jeg mener ikke at kendelse 78.655 er sammenlignelig med denne sag, da jeg fortsat har min ordning hos jer, og … fortsat indbetaler herpå. Desuden har PFA ikke samme vilkår som Sampension.

Den nye ordning som oprettes hos … Bank vil skulle oprettes som en arbejdsgiveradm.ordning så det er ikke korrekt når der anføres, at der oprettes en privat ordning, som PFA angiver i svarskrivelsen.

Helt overordnet vil jeg afslutte min svarskrivelse med følgende:

PFA er et pensionsselskab, og et pensionsselskab skal/bør have som første prioritet at medvirke til opfyldelse af kundernes pensionsønsker. I mit konkrete tilfælde forsøger man ihærdigt at modvirke dette.

Jeg vil blot gerne have en ratepension i … Bank med 60-års rettighed, og det kan PFA hjælpe med UDEN at det går ud over PFA, da jeg har tilbudt at indbetale kr. 2.000 ekstra, så depotet er uændret hos PFA. Min arbejdsgiver er helt indforstået med ændringen, da det er arbejdsgiver, som har foreslået anviste løsning.

Ved den løsning vil jeg kunne oparbejde en ratepension med 60-års rettighed, og når jeg som 60-årig går på selvvalgt førtidig pension vil der på den ratepension indestå en saldo, som jeg vil kunne konvertere til en ophørende livrente, som så vil være mit eneste indtægtsgrundlag i perioden fra jeg bliver 60 til jeg kan få udbetalt øvrige pensionsordninger. Undervejs vil der også være et skattemæssigt aspekt, som kan optimeres, da jeg pt. betaler topskat, og i sagens natur ikke gør det ved førtidig selvvalgt pensionering, da jeg på det tidspunkt ikke vil have nogen indtægt.

Jeg håber derfor på forståelse for at dette kan lade sig gøre. Jeg har fuld forståelse for at PFA principielt er bange for at åbne denne mulighed for sine kunder generelt, da det kan betyde at andre medlemmer ønsker at benytte samme mulighed. Den mulighed kan man lukke ved ændre sine betingelser fremadrettet, men jeg kan kun være hæmmet af nugældende regler og jeg:

- anser fortsat ikke pkt 1.25.1 som gyldig hjemmel for at afvise mit ønske, da der som nævnt ikke er tale om en delophævelse eller deludbetaling, men alene en deloverførsel, hvilket ikke er forhindret i egne regler
- kan få min arbejdsgivers accept til min ændring, da det er min arbejdsgiver, som har medvirket til udarbejdelse af pensionsplanen og har gjort opmærksom på denne mulighed
- fuldt ud er villig til at kompensere PFA ved at betale ovf.omkostning kr. 1.800 samt indbetale de omtalte kr. 2.000, så depotet er intakt.
- synes at et pensionsselskab bør hjælpe sine kunder med at opfylde sine pensionsplaner, når det ikke strider med lovgivningen."

Selskabet har i brev af 9/1 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"PFA Pension (herefter PFA) fastholder, at der ikke kan ske deloverførelse af forsikredes obligatoriske, præmiebærende pensionsordning i PFA til forsikredes private ratepension i … Bank.

PFA har dog nedenstående kommentarer til det modtagne gensvar.

PFA's kommentarer til sagen
Forsikrede fremfører i gensvar af 7. januar 2019, at deloverførelsen skal ske til en arbejdsgiveradministreret ordning hos … Bank. Forsikrede lægger endvidere vægt på, at ordningen i … Bank er nyoprettet, hvorefter forsikrede vil have to ratepensioner i … Bank, en med 65-års rettighed og en, der vil få tilført 60-års rettighed.

PFA skal hertil anføre, at forsikredes ordning i … Bank, hvortil forsikrede ønsker deloverførsel, ikke er obligatorisk, men derimod er en privat/frivillig ordning.

Forsikrede anfægter, at deloverførelse kan sidestilles med delvis ophævelse eller udbetaling og fremfører samtidig, at hjemlen hertil skal findes i pensionsbeskatningslovens § 41.

PFA skal hertil fremføre, at forsikredes anmodning om overførsel/deloverførsel fra ordningen i PFA til … Bank ikke er sket i forbindelse med jobskifte og således ikke falder ind under branchens 'jobskifteaftale'. Forsikrede er derimod fortsat ansat hos …, der indbetaler til forsikredes obligatoriske ordning hos PFA. Det er, jf. vilkårene pkt. 1.25.1, ikke muligt at indbetale til en obligatorisk ordning og samtidig få udbetaling fra eller ophæve denne. Dette kan først ske efter ophør af ansættelsesforholdet, og en deloverførelse ville således stride imod den aftale, der er indgået mellem arbejdsgiver, …, og PFA.

Der er således ikke mulighed for, at der samtidig med indbetaling til ordningen kan ske overførsel eller deloverførsel, og der eksisterer heller ikke nogen forpligtelse til, at PFA, efter anmodning fra forsikrede, skal foretage en sådan overførsel. PFA skal i den forbindelse bemærke, at pensionsbeskatningslovens § 41 alene kan anses for at give hjemmel til at overføre opsparede pensionsmidler fra én ordning til en anden uden, at det kan anses som udbetaling fra ordningen, hvoraf der skal betales 60 procent i afgift.

Bestemmelsen har overvejende til formål at regulere, hvornår der skal betales afgift, og den giver ikke en generel hjemmel til, hvorvidt overførsel eller deloverførsel kan ske. Derimod er det pensionsselskabets vilkår, der skal følges, hvilket også følger af ankenævnspraksis, f.eks. kendelse 78.655.

PFA har ikke flere kommentarer til sagen, og den kan efter PFA's vurdering afgøres på det foreliggende grundlag såfremt, der ikke fremkommer væsentlige nye oplysninger."

Selskabet har i brev af 26/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed bekræftes modtagelsen af ankenævnets besked af 14. februar 2019. Ankenævnet anmoder om PFA's bemærkninger til, hvorvidt et samtykke fra forsikredes arbejdsgiver vil kunne give anledning til, at PFA vil træffe anden afgørelse angående forsikredes ønske om ratepensionsoverførsel.

PFA kan hertil oplyse, at et sådan samtykke ikke vil ændre herpå som følge af, at deloverførelse strider imod den overordnede aftale, der er indgået mellem arbejdsgiver, …, og PFA. Det er således ikke alene arbejdsgiver, der skal give dispensation herfor.

Det vil endvidere være i strid med PFA's forretningsregler, idet der ikke er mulighed for, at der samtidig med indbetaling til en obligatorisk ordning kan ske overførsel eller deloverførsel, jf. vilkårene punkt 1.25.1."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"1.2. Gruppepensionsordningen og aftaleforholdet, som pensionsordningen er en del af
Den forsikredes pensionsordning er oprettet som led i en gruppepensionsordning, der er omfattet af en samarbejdsaftale om PFA Plus mellem [arbejdsgiver] og PFA Pension.

[Arbejdsgiver] betegnes som forsikringstager.
…

1.25. Ophævelse af pensionsordningen
1.25.1. Den forsikredes ophævelse af pensionsordningen
Hvis den forsikrede ikke længere er ansat hos arbejdsgiveren, kan den forsikrede ophæve pensionsordningen og få værdien af opsparingen udbetalt med de fradrag, der er nævnt nedenfor.

Værdien af opsparingen beregnes efter de til enhver tid gældende regler, som PFA Pension har anmeldt til Finanstilsynet.

I værdien af opsparingen fratrækkes PFA Pensions til enhver tid gældende omkostning for service ved ophævelse og den afgift til staten, der er fastsat i lovgivningen.

Ved ophævelsen bortfalder pensionsordningen, og alle forsikringer ophører straks. Efter ophævelsen dækker de forsikringer, der indgik i pensionsordningen, ikke længere, hverken for forsikringsbegivenheder, der var indtrådt før ophævelsen, eller for forsikringsbegivenheder, der indtræder samtidig med eller efter ophævelsen.

Hvis den forsikrede vil ophæve en pensionsordning med opsparing til livspension, kan PFA Pension kræve, at ophævelsen kun kan ske, hvis PFA Pension først får oplysninger om den forsikredes helbredstilstand, som er tilfredsstillende for PFA Pension."

Nævnet udtaler:

Klageren har siden 1/8 2016 været omfattet af en obligatorisk pensionsordning med arbejdsgiverindbetalte pensionsbidrag i selskabet som led i sin ansættelse. Ordningen indeholder blandt andet en ratepension med ret til påbegyndelse af udbetalinger ved det fyldte 60. år. Klageren har anmodet selskabet om en deloverførsel på 2.000 kr. fra sin ratepension til en nyoprettet ratepension i sin bank, idet han i henhold til pensionslovgivningen herved også vil kunne opnå 60-års rettighed på den nye ratepension.

Selskabet har henvist til, at det af punkt 1.25.1 i forsikringsbetingelserne under overskriften "Den forsikredes ophævelse af pensionsordningen" fremgår, at "Hvis den forsikrede ikke længere er ansat hos arbejdsgiveren, kan den forsikrede ophæve pensionsordningen og få værdien af opsparingen udbetalt med de fradrag, der er nævnt nedenfor".

Selskabet har anført, at da klageren fortsat er ansat hos arbejdsgiveren, og der fortsat indbetales på pensionsordningen, er han efter forsikringsbetingelsernes punkt 1.25.1 ikke berettiget til den ønskede deloverførsel til en nyoprettet ratepension. Selskabet har videre anført, at det vil

være i strid med den pensionsaftale, som selskabet har indgået med arbejdsgiveren, hvis selskabet tillod en sådan deloverførsel, og at det ikke har betydning, om klageren kan opnå et samtykke fra arbejdsgiveren.

Klageren har anført, at forsikringsbetingelsernes punkt 1.25.1 ikke giver hjemmel til at afvise hans anmodning, fordi pensionsordningen videreføres, og der derfor ikke er tale om (del)-ophævelse, men alene en deloverførsel. Han har tilbudt selskabet at indhente et samtykke fra sin arbejdsgiver og at indbetale de 2.000 kr. til selskabet, så depotet er intakt.

Nævnet bemærker indledningsvis, at nævnet finder, at pensionsbeskatningslovens § 41 ikke er til hinder for, at den af klageren ønskede overførsel gennemføres af selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet skal anerkende at foretage en delvis overførsel af ratepensionen som ønsket af klageren under forudsætning af, at han kan opnå arbejdsgiverens samtykke hertil.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det efter nævnets opfattelse må anses for almindelig branchesædvane, at pensionsselskaber – mod gebyr – gennemfører overførsler som den, klageren har ønsket.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet ikke har godtgjort, at der foreligger en rimelig grund til at afvise klagerens anmodning, hvis han kan opnå arbejdsgiverens samtykke til overførslen. Forsikringsbetingelsernes bestemmelser i punkt 1.25 om ophævelse af pensionsordningen er efter nævnets opfattelse udtryk for arbejdsgiverens almindelige og rimelige ønske om, at forsikrede er underlagt visse begrænsninger i sine muligheder for at råde over firmapensionsordningen. Nævnet finder, at selskabet ikke har godtgjort, at selskabet har en rimelig egeninteresse i, at klagerens anmodning ikke imødekommes uanset arbejdsgivers samtykke.

9. 93156

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, PFA Pension, skal anerkende, at klagerens anmodning om delvis overførsel fra sin ratepension til en ny ratepension skal imødekommes, hvis han kan opnå sin arbejdsgivers samtykke hertil.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
formand