Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. august 2019 blev i sag nr. 93166:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Liv og Pension A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring med ret til præmiefritagelse. Selskabet har under sagens behandling ved nævnet frafaldet, at selve retten til præmiefritagelse er forældet. I klageskema af 29/11 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> I 2003 bliver jeg tildelt den mellemste pension. I den forbindelse fremsender jeg igen en ansøgning om præmiefritagelse på min livsforsikring. (Tegnet i Utrecht d. 23-03-1990 bilag 1).
> Jeg medsender pensionsbevillingen fra kommunen. Herefter modtager jeg en skrivelse fra Alm. Brand, som skal udfyldes og indsendes, jeg mener at jeg fik et afslag.
> Samtidig har jeg en anden sag i Alm. Brand om retshjælpsforsikring, da jeg ikke kan få udbetalt min erstatning omhandlende trafikuheldet, i den forbindelse har Alm. Brand alle lægepapirer. Det skal her nævnes at jeg har givet samtykke til at sammenkøre mine sager og informationer. (Bilag 2)
> Det skal for god ordens skyld nævnes at, jeg også havde en forsikring i banken … hvor jeg med indsendelse af pensionsbevillingen, fik udbetalt min forsikring.
> Jeg har tidligere ansøgt Alm. Brand om præmiefritagelse, det var i 1997, men fik afslag. (Bilag 3) I denne sag har de også alle papirer.
> I 2008 har vi en assurandør på besøg, hvor jeg tilkendegiver min utilfredshed med Alm. Brands måde at håndtere min sag på. Herefter fremsender de igen det samme spørgeskema, som jeg i frustration ikke udfylder og derfor heller ikke indsender, da jeg jo havde indsendt skemaet i 2003, uden at der skete noget. Samtidig mener jeg, at jeg fik et afslag i 2003, dette kan jeg ikke finde i mine papirer.
> I 2017 ansøger jeg [kommunen] om højeste pension, den får jeg bevilliget i 2018. Jeg ansøger igen om præmiefritagelse og medsender pensionsbevillingen. Alm. Brand fremsender igen samme skema samt en samtykke erklæring som jeg skal underskrive. Jeg udfylder igen skemaet og ind-

sender, men vil ikke give mit samtykke i så vid et omfang som selskabet beder om. Jeg udfylder derfor ikke samtykkeerklæringen. Den rykker selskabet efter d. 18-06-2018. (Bilag 4)
Jeg ringer til Alm. Brand og oplyser at de ikke får et samtykke fra mig, jeg vil dog fremsende det fra pensionssagen, som jeg mener, er relevant. Jeg oplyser samtidig at de er velkommen til at henvende sig, hvis de mangler yderligere oplysninger.
Jeg bliver på det forelagte materiale bevilliget præmiefritagelse med 2 års (3 år) tilbagevirkende kraft. (Bilag 5)
Jeg undrer mig over at selskabet går 3 år tilbage, dette skriver jeg til dem, da jeg mener de har begået en fejl tilbage i 2003. (Bilag 6)
D.17-07-2018 modtager jeg afslag på min skrivelse, de vil ikke tilbagebetale fra jeg ansøger i 2003. De skriver nu at de ikke har modtaget min ansøgning. Jeg går ud fra at det er det skema, som jeg tidligere har indsendt. (Bilag 7)
Jeg skriver til selskabet d. 26-07-2018, at jeg gerne vil have kopi af min sag og at jeg har fremsendt skemaet samt at jeg undrer mig over at de ikke har rykket for skemaet, hvis de ikke har modtaget det. (Bilag 8)
Jeg modtager d. 17-09-2018, brev om at de fastholder ikke at ville betale med tilbagevirkende kraft, samt at de ikke sender rykkere ud omkring manglende indsendelse af skemaet. Dog vil jeg her henvise til at de rykkede for samtykkeerklæringen. De undrer sig også over at jeg fortsætter med at betale min præmie. Jeg betaler, da jeg jo ikke kan tegne en forsikring i et andet selskab, med de skader jeg har. (Bilag 8)
Jeg anmoder d. 27-09-2018 igen Alm. Brand om at revurdere sagen. Jeg skriver blandt andet:
1) Jeg ikke har svaret på Deres brev af d. 11-02-2003, dette er ikke korrekt, jeg har svaret og fremsendt skemaet, De postulerer derimod, at De ikke har modtaget brevet. Hvis De havde rykket for svar, ville denne hurdle have været klaret, men De oplyser at De ikke vil rykke i disse sager.
2) De oplyser, at De ikke kan udbetale uden omtalte spørgeskema. De vælger dog at betale med tilbagevirkende kraft på 2 år. Det vil sige, at De går ind i den anden pensionsperiode, som de mangler spørgeskemaet fra og udbetaler. Dermed erkender De, at der ikke er behov for svarene. (Bilag 9)
Det kunne jo være jeg som kunde heller ikke havde modtaget brevet fra selskabet, når de så ikke vil rykke for det, standser sagen.
Forsikringsselskabet veksler mellem at kalde det en ansøgning og en personlig erklæring. Hvis det er en ansøgning, behøver man ikke et skema, den fremsendte jeg på skrift.
D. 03-10-2018 modtager jeg et brev, hvor de nu beder mig dokumentere at jeg har talt med en assurandør i 2008. Det kan jeg jo ikke, men de burde have det noteret i deres interne papirer og vide hvem der foranlediger at der igen sendes en skrivelse ud til mig.
Her skriver de også, at det ikke er nok at fremsende pensionsbevillingen, dette på trods af at de kan nøjes med den i 2018.
Gennemgående kommer de med mange forskellige svar og skriver gentagende gange at jeg kan anke til Forsikringsankenævnet. De oplyser ikke at de selv har en klageansvarlig.
Ydermere mener de nu, at de også har sendt en attest som lægen skulle udfylde. I det brev jeg modtog i 2003, var det ikke med. Endvidere er det heller ikke med i nogle af de kopier, som de selv fremsender af sagsakterne til mig. Gennemgående mangler der en del papirer i sagsakterne. (Bilag 10)
D. 22-10-2018 skriver jeg til den forsikringsansvarlige og påklager hele sagen. (Bilag 11) Jeg henleder Deres opmærksomhed på at jeg skriver 2 år, hvilket dog ikke er korrekt, men 3 år.
D. 05-11-2018 modtager jeg svar fra forsikringsansvarlig [medarbejder], hun fratager mig nu min præmiefritagelse, med begrundelse i forældelsesloven. Jeg kan dog læse i § 3. stk. 3, 1 at den er

30 år efter den skadevoldende handlings ophør på fordringer eller godtgørelse i anledning af personskade.
Hun tager ikke stilling til mine spørgsmål, men undrer sig over at jeg betaler, når jeg mener mig berettiget til præmiefritagelse. Dette har jeg forklaret tidligere i dette brev. (Bilag 12)
Jeg anmoder om fuld aktindsigt, jeg får igen tilsendt nogle af papirerne, der mangler dog en del, dem efterspørger jeg, [medarbejder] skriver at jeg ikke kan få dem da jeg ikke har givet selskabssamtykke og husstandssamtykke, dette er ikke korrekt jfv. Bilag 2.
[Medarbejderen] skriver endvidere, at jeg har fået de kopier som tilkommer mig og at jeg kan se det hele på Mit Kundeoverblik. Jeg vil tillade mig at oplyse, at jeg ikke kan se de efterspurgte bilag. De er ikke lagt på sitet. Så det er heller ikke korrekt. (Bilag 13)
Jeg finder at denne sag bør falde ud til min fordel således at jeg får præmiefritagelse fra ansøgningstidspunktet i 2003, da Alm. Brand:
Flere gange ændrer forklaring
De rykker ikke i sagen i 2003, men kan sende en rykker i 2018
Har haft alle lægepapirer og samtykke til at samkøre dem, hvilket man normalt gjorde i 2003
Det er forsikringsselskabet som i 2003 begår en fejl.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Præmiefritagelse fra ansøgningstidspunktet i 2003"

Selskabet har i brev af 10/1 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Alm. Brand Liv & Pension har modtaget forsikredes klage over, at vi ikke bevilger præmiefritagelse efter 1. december 2018 og at vi har gjort forældelse gældende på ovennævnte forsikring.
…
Forsikringen berettiger til præmiefritagelse ved nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Der er 3 måneders karensperiode på præmiefritagelse.
…
Redegørelse:
Forsikrede, der er [i 50'erne], er i 1998 tilkendt forhøjet alm. førtidspension. Den 1. april 2002 er forsikrede tilkendt mellemste førtidspension og højeste førtidspension fra 1. juni 2018.

Henvendelse i 1997
Forsikrede har i 1997 ansøgt om præmiefritagelse. I den forbindelse har Alm. Brand modtaget den personlige erklæring og lægeattest samt speciallægeerklæring af 23. oktober 1997 fra [speciallæge 1]. Endvidere har vi modtaget en kopi af speciallægeerklæring af 19. oktober 1994 fra [speciallæge 2] i Neurokirurgi. (Bilag C)

På baggrund af ovennævnte oplysninger vurderede Alm. Brands lægekonsulenter, at der ikke kunne bevilges præmiefritagelse for forsikringen i Alm. Brand Liv og Pension jf. brev af 20. november 1997. (Bilag D).

Årsagen var, at selskabets læger ikke anså forsikredes generelle erhvervsevne var nedsat til 1/3 eller derunder, hvilket er forsikringsbetingelsernes kriterie for bevilling af præmiefritagelse.

Den lægelige specialistvurdering i 1997 var, at forsikredes tilstand på daværende tidspunkt var stationær og at forsikredes generelle erhvervsevne var nedsat med 1/2.
…
Henvendelse i 2003
Alm. Brand har modtaget forsikredes brev af 19. januar 2003 samt kopi af afgørelse om mellemste førtidspension gældende fra 1. april 2002. (Bilag E).

På baggrund af de modtagne oplysninger fra forsikrede, beder Alm. Brand den 11. februar 2003, forsikrede returnere den vedlagte personlige erklæring i udfyldt, dateret og underskrevet stand. Denne erklæring modtager vi aldrig. (Bilag F).

Henvendelse i 2008
Den 5. februar 2008 bekræfter vi at have modtaget meddelelse om, at forsikrede ønsker at søge om præmiefritagelse.
Dette kan være sket ved telefonisk henvendelse, men det fremgår desværre ikke af sagsakterne.
Vi beder forsikrede returnere den vedlagte personlige erklæring i udfyldt, dateret og underskrevet stand. Derudover beder vi forsikrede henvende sig til sin læge og få udfyldt en lægeattest ved nedsat erhvervsevne. (Bilag G). Vi modtager hverken erklæringen eller lægeattesten.

Henvendelse i 2018
Forsikredes ægtefælle kontakter os den 12. juni 2018 og oplyser, at forsikrede er tilkendt højeste førtidspension.

Vi bekræfter den 12. juni 2018 at have modtaget meddelelse om, at forsikrede ønsker at søge om præmiefritagelse og beder forsikrede returnere den vedlagte personlige erklæring og samtykke-erklæring i udfyldt, dateret og underskrevet stand.

Vi modtager forsikredes personlige erklæring den 15. juni 2018. (Bilag H). Da forsikrede ikke har vedlagt samtykkeerklæringen, beder vi, og i øvrigt som vi normalt gør når en samtykkeerklæring ikke er indsendt, forsikrede om, at indsende denne. Samtykkeerklæringen er nødvendig til brug for indhentning af supplerende oplysninger.

Forsikrede meddeler den 22. juni 2018, at hun ikke ønsker at sende/give samtykke til at vi kan indhente oplysninger ved kommunen m.m. Vi oplyser, at vi ikke kan foretage en vurdering før vi har en samtykkeerklæring.

Den 3. juli 2018 modtager vi sagsakter fra forsikrede (Bilag I) til brug for vores vurdering af hendes ansøgning om præmiefritagelse. På baggrund af de indsendte oplysninger har vi vurderet, at forsikrede opfylder betingelserne for præmiefritagelse og bevilger herefter præmiefritagelse i perioden 15. juni 2015 - 1. april 2025 hvor forsikringen ophører.

Vi gør samtidig forsikrede opmærksom på, at evt. krav før 15. juni 2015 er forældet i henhold til forældelseslovens § 2. Vi har således bevilget med tilbagevirkende kraft i 3 år fra modtagelse af den personlige erklæring den 15. juni 2018. (Bilag J).

Forsikrede mener jf. mail af 12. juli 2018, at hun har ret til præmiefritagelse tilbage til 2003. (Bilag K).

Alm. Brand meddeler den 17. juli 2018 forsikrede (Bilag L), at vi den 21. januar 2003 har modtaget hendes brev af 19. januar 2003 inkl. kopi af afgørelse fra kommunen om, at hun fra 1. april 2002 er tilkendt mellemste førtidspension.

Vi fremsendte, som tidligere oplyst, den 11. februar 2003 en personlig erklæring til forsikrede. Vi har som tidligere nævnt ikke modtaget denne retur.

Ud fra forsikringsbetingelsernes 'Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse', 'Dokumentation' § 4, er det nødvendigt, at vi modtager disse oplysninger for, at vi kan vurdere om forsikrede opfylder kravene for præmiefritagelse. Vi har derfor ikke haft nogen mulighed for at vurdere, om forsikrede var berettiget til præmiefritagelse.

Forsikrede mener at vi skulle have afvist, at bevilge præmiefritagelse i 2003 og i 2008. Dette har vi ikke været i stand til, da vi ikke har modtaget de tilsendte personlige erklæringer i 2003 og 2008 retur fra forsikrede og dermed ikke har kunne foretage nogen vurdering. Lægeattesten er heller ikke modtaget.

Den eneste afvisning selskabet har foretaget, er tilbage fra 20. november 1997 og denne er på baggrund af ovennævnte speciallægeerklæringer m.m. modtaget i 1997.

Alm. Brand modtager den 26. juli 2018 mail/anmodning fra forsikrede om, at fremsende kopi af hendes ansøgning om præmiefritagelse fra 2003. (Bilag M).

Vi meddeler den 17. september 2018, at dette ikke er muligt, da vi aldrig har modtaget den personlige erklæring. Samtidig meddeler vi forsikrede, at det alene er op til den forsikrede at sørge for at de nødvendige papirer bliver indsendt og at vi ikke starter en vurdering op førend alle nødvendige papirer er modtaget. (Bilag N).

Forsikrede skriver desuden i sin mail af 26. juli 2018, at hendes police giver hende ret til præmiefritagelse ved mellemste pension. Dette er ikke korrekt.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne Regulativ for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, Definition af invaliditet § 6, at
'Selskabet kan gøre ret til fortsat præmiefritagelse respektive fortsat udbetaling af invaliderente betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig invalidepension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder'.

Endvidere fremgår det af Definition af invaliditet § 3 at
'Anmeldelse af invaliditet sker på en særlig blanket, der fås ved henvendelse til UTRECHT (nu Alm. Brand Liv og Pension). Blanketten udfyldes af forsikrede'. Det vil sige den personlige erklæring som vi har fremsendt til forsikrede 11. februar 2003.

Af Definition af dokumentation § 4 fremgår det bl.a. at
'UTRECHT (nu Alm. Brand Liv og Pension) til enhver tid kan kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder. Selskabet kan forlange de oplysninger, det anser for nødvendige til bedømmelse heraf'.
Forsikrede mener, at de oplysninger som hun sendte til os tilbage i 1997 skulle være gældende ved hendes henvendelse i 2003.

Alm. Brand meddeler den 17. september 2018, at de oplysninger som Alm. Brand har haft, alene er de oplysninger som lå til grund for selskabets vurdering af 20. november 1997 hvor vi oplyste, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke var nedsat til 1/3 eller derunder, jf. forsikringsbetingelserne og at vi efter denne dato ikke har modtaget andre lægelige oplysninger eller andre oplysninger fra [kommunen] end dem som forsikrede selv har indsendt til os den 28. juni 2018 samt at vi fastholder at krav før 15. juni 2015 er forældet i henhold til forældelseslovens § 2. Desuden har forsikrede igennem alle årene foretaget månedlige indbetalinger på forsikringen og dermed opretholdt sin forsikring.

Alm. Brand modtager den 27. september 2018 mail (Bilag O) fra forsikrede bl.a. om, at hun ikke kan acceptere vores afslag da hun har indsendt skemaet. Forsikrede klager desuden over at Alm. Brand ikke rykker for oplysningerne.

Alm. Brand meddeler den 3. oktober 2018 (Bilag P), at vi ikke rykker for manglende indsendelse af den personlige erklæring og at det alene op til den forsikrede at sørge for at de nødvendige papirer bliver indsendt og at vi ikke starter en vurdering op førend alle nødvendige papirer er modtaget.

Vi fastholder derfor at vi ikke har modtaget forsikredes personlige erklæring og dermed ikke har kunne foretage nogen vurdering i 2003.

Vi har ingen oplysninger fra 2008 om forsikredes samtale med en assurandør hvor hun skulle have givet udtryk for sin utilfredshed, men det er korrekt, at der har været en kontakt til Alm. Brand i 2008, idet vi i brev af 5. februar 2008, beder forsikrede returnere den personlige erklæring i udfyldt, dateret og underskrevet stand. Samtidig beder vi forsikrede om, at indsende dokumentation for samtalen med assurandøren, såfremt hun har dette. Dette har forsikrede ikke kunne dokumentere og derfor er dette ikke en del af den samlede vurdering.

I vores brev af 4. juli 2018 oplyste Alm. Brand, at der er bevilget præmiefritagelse i perioden 15. juni 2015 - 1. april 2025 og at evt. krav før 15. juni 2015 var forældet. Fremsendelse af kopi af en pensionsbevilling / tilkendelse af mellemste førtidspension er ikke nok dokumentation til brug for selskabets helbredsmæssige vurdering af om den forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder jf. forsikringsbetingelserne.

Alm. Brands klageansvarlige modtager den 22. oktober 2018 endnu en klage fra forsikrede over vores tidligere afgørelser. (Bilag Q).

Vores klageansvarlige besvarer efter en gennemgang sagens forløb forsikredes klage den 5. november 2018. Der er ved gennemgangen konstateret, at vi har fulgt vores forretningsgang i forbindelse med anmeldelse af en skade. (Bilag R).

Ved gennemgangen har vores klageansvarlige konstateret en fejl fra vores side.

Årsagen til dette er Forældelseslovens § 8 hvoraf det fremgår at der er en absolut frist på 10 år for fordringers forældelse. Det betyder, at hvis en anmeldelse sker mere end 10 år efter, at forsikrede kunne kræve sine ydelser udbetalt, så er hele fordringen forældet også 3 år tilbage samt alle fremtidige ydelser.

Forsikrede er således ikke berettiget til præmiefritagelse i perioden 15. juni 2015 - 1. april 2025. Bevillingen af præmiefritagelse er derfor stoppet fra den 1. december 2018. Bevillingen af præmiefritagelse for perioden 15. juli 2015 - 1. december 2018 kræves ikke tilbagebetalt, idet der har været tale om en ekspeditionsfejl. De tilbagebetalte præmier har vi meddelt forsikrede kan betragtes som en kulancemæssig bevilling.

Forsikrede har fået tilsendt kopi af alle de oplysninger som Alm. Brand Liv og Pension har i forsikredes sag.

Den 7. november 2018 modtages mail fra forsikrede som ikke mener at have modtaget alle akter vedrørende hendes cpr.nr. (Bilag S).

Vi meddeler forsikrede, at vi ikke kan konstatere, at der mangler noget og at hun må specificere dette nærmere. Forsikrede oplyser, at det handler om hendes cpr.nr., hendes skadeforsikringer og indboforsikringer.

Efterfølgende har vores klageansvarlige været samtlige dokumenter vedrørende forsikredes kapitalpension igennem igen, og har i den forbindelse konstateret, at vi har sendt forsikrede alt materiale, hun har krav på helt tilbage fra begæringen, som vi modtog i 1990. Ligeledes har vi oplyst forsikrede, at hun kan se alt materiale, der har været sendt til hende samt hendes fremsendelser til os i 'Mit Kundeoverblik' tilbage fra 13. januar 2007. Herefter er det meddelt forsikrede, at vores klageansvarlige ikke mulighed for at gøre yderligere for hende.

Konklusion:
Det gøres gældende, at Alm. Brand på baggrund af de oplysninger (Bilag I) som forsikrede indsendte til os den 3. juli 2018, i første omgang bevilgede præmiefritagelse i perioden 15. juni 2015 - 1. april 2025. Vi orienterede i den forbindelse om, at der var tale om forældelse for evt. krav før 15. juli 2015 i henhold til forældelseslovens § 2.

Herefter modtager Alm. Brand adskillige klager fra forsikrede som vi efterfølgende har besvaret uden, at opnå enighed med forsikrede. Som en følge deraf er forsikrede flere gange opfordret til, at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Alm. Brand fastholder, at det er et krav at vi modtager forsikredes personlige erklæringer til brug for vores vurdering af om forsikrede opfylder betingelserne for præmiefritagelse. Vi fastholder, at vi i forløbet efter 1997 og før 2018 ikke har modtaget nogen personlige erklæringer eller lægeattest. Vi bekræfter at have modtage forsikrede personlige erklæring den 15. juni 2018. Ellers modtager vi først nye oplysninger via forsikrede den 3. juli 2018.

Derudover fastholder vi, at det alene er op til den forsikrede, at sørge for de nødvendige papirer bliver indsendt og at vi ikke starter en vurdering om præmiefritagelse op forend alle nødvendige papirer er modtaget.

Alm. Brands Klageansvarlige har i forbindelse med gennemgangen af sagens forløb konstateret, at vi har lavet en ekspeditionsfejl ved, at bevilge forsikrede med tilbagevirkende kraft 3 år i henhold til forældelseslovens §2, det vil sige fra 15. juni 2015.

Årsagen til dette er Forældelseslovens § 8 hvoraf det fremgår at der er en absolut frist på 10 år for fordringers forældelse. Det betyder, at hvis en anmeldelse sker mere end 10 år efter, at forsikrede kunne kræve sine ydelser udbetalt, så er hele fordringen forældet også 3 år tilbage samt alle fremtidige ydelser. Forsikrede skulle således ikke have været bevilget præmiefritagelse på forsikringen. Bevillingen af præmiefritagelse er derfor stoppet fra 1. december 2018.

Det bestrides ikke, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder, men på grund af forældelseslovens §8 er der ikke mulighed for præmiefritagelse."

Klageren har i brev af 17/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Henvendelse i 2003.
…
Jfv. Alm. Brand liv og pensions bilag A kan jeg i Regulativ for præmiefritagelse og invaliditetsydelse læse:
Definition af invaliditet:
§ 1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af de fulde erhvervsevne.

§ 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanlig for erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

Dette er til fulde opfyldt og bevidst i ansøgningen af 19-01-2003, samtidig havde de alle oplysningerne fra 1997, hvor jeg også oplyser at jeg ikke kan arbejde. Ydermere havde de sagen om retshjælp, hvor også alle sagsakter var tilgængelige.

Det virker som om at Alm. Brand liv og pension, hele tiden forsøger med nye tiltag for at undgå at betale.

2008 henvendelse.
Jeg fornemmer at Alm. Brand liv og pension, ikke ønsker at oplyse, hvad assurandøren hedder, da han måske kan huske samtalen. Endvidere noterer Alm. Brand liv og pension, normalt også telefonsamtaler, så må de kunne huske/se hvem der henvendte sig.

2018 henvendelser.
Alm. Brand liv og pension skriver at, de har for sædvane at rykke for samtykkeerklæringen, men ikke for skemaet/erklæringen? Det virker underligt, at man selektivt, for egen vindings skyld, undlader at rykke når det er i forsikringstagers favør.

Endvidere mener Alm. Brand liv og pension ikke de kan vurdere om jeg er 2/3 uarbejdsdygtig, uden skemaet, som dybest set kun indeholder min egen vurdering, samt oplysninger om hvem min læge er. Bilag 1.

Dog har de pensionsbevillingen fra [kommunen] (Alm. Brand liv og pensions bilag E) hvor der står at jeg er 2/3 uarbejdsdygtig. Her vil jeg gerne henvise til, at kommuner ikke bevilliger mellemste pension, hvis en borger er sund og rask. Den bevilliges ikke uden forudgående undersøgelser.

Jfv. Forældelsesfristens § 3, Stk. 2. Var fordringshaveren ubekendt med fordringen eller skyldneren, regnes forældelsesfristen i stk. 1 først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil. Jeg blev først opmærksom på at Alm. Brand liv og pension, skulle have givet mig fripolice tilbage i 2003, da de i 2018 udbetalte med tilbagevirkende kraft.

Det er korrekt at Alm. Brand liv og pension efter § 4 kan kræve nødvendig dokumentation, den information fremsendte jeg, og de valgte ikke at rykke for den, da de postulerer at den ikke er modtaget. Endvidere kan jeg stille tvivl om det er nødvendigt, da kommunen klart skriver et jeg er 2/3 uarbejdsdygtig. Ydermere havde de alle informationer, da de havde modtaget dem i forbindelse med min ansøgning om retshjælp. Her vil jeg igen tillade mig at, henvise til at man i 2003 samkørte man alt info om forsikringstager.

Jeg har aldrig sagt eller skrevet at Alm. Brand liv og pension har afvist noget i 2008, jeg har til gengæld, pointeret at jeg ikke udfyldte noget i 2008, da jeg mente det var formålsløst og de havde modtaget sammen skema 2 gange før. Lægeattesten var ikke med i 2003.

Alm. Brand liv og pension skriver at, det ikke er korrekt at jeg har ret til præmiefritagelse ved mellemste førtidspension. Jfv. § 1 og § 2 i samme Definition af invaliditet, har jeg ret til præmiefritagelsen.

Jeg holder fast i at, hvis Alm. Brand liv og pension ikke vil sende en rykker ud, bør de papirer med information som ligger i kundens chartek, kunne bruges.
…
Der står ikke at det er et krav at få den personlige erklæring, der står at man kan kræve.

Jeg fastholder:
at der er 30 års forældelsesfrist
at jeg har indsendt erklæringen
at pensionsbevillingen er dokumentation nok til en fripolice
at Alm. Brand liv og pension skulle have rykket for manglende erklæring, på samme måde som de gør omkring samtykkeerklæringen
at forældelsesfristens § 3 stk. 2 gør sig gældende i dette tilfælde, da jeg først ved tilbagebetalingen bliver klar over at præmiefritagelsen skulle have trådt i kraft i 2003
at de havde alle papirer og informationer i retshjælpssagen, som jeg fik afslag på."

Selskabet har i brev af 5/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Retshjælpssagen
Alm. Brand Liv og Pension har ikke nogen oplysninger vedrørende retshjælpssagen og vi har ikke haft mulighed for, at indhente oplysninger i den forbindelse, når vi ikke har haft kendskab til sagen. Uanset retshjælpssagen skal vi have en personlige erklæring.

Henvendelse 2008

Vi fastholder, at henvendelsen i 2008 kan være sket ved telefonisk henvendelse. Vi har ikke nærmere oplysninger om henvendelsen. Hvis vi havde det, ville vi have oplyst dette i vores redegørelse.

Henvendelser 2018
Vi rykker for en samtykkeerklæring, da denne skal bruges til indhentning af supplerende oplysninger i forbindelse med vores vurderinger.

Den personlige erklæring med forsikredes egne informationer bruges til opstart af en vurdering om præmiefritagelse og til evt. indhentning af supplerende oplysninger efterfølgende.

Alm. Brand laver sine egne vurderinger af om forsikrede opfylder forsikringsbetingelserne for præmiefritagelse og vi skal til denne vurdering have lægelig dokumentation. Det er en vurdering fra sag til sag hvad det er nødvendigt, at forsikrede indsender af oplysninger. I 2003 var der på daværende tidspunkt en formodning om, at kommunen var i besiddelse af oplysninger der kunne anvendes til vores vurdering. I 2008, altså 5 år senere, vurderede vi, at en lægeattest også skulle indsendes.

Vi har ikke modtaget nogen oplysninger fra kommunen før 2018. Vi har alene via forsikrede modtaget en kopi af oplysningen om tilkendelse af mellemste pension.

Ved ansøgning om præmiefritagelse er det en normal procedure, at der til opstart af en sag / ansøgning skal indsendes en personlig erklæring og en samtykkeerklæring.

Forsikrede fastholder:
30 års forældelse.
Alm. Brand Liv og Pension bestrider, at der er tale om 30 års forældelse jf. forældelseslovens § 3, stk. 3 nr. 1. 30 års forældelse gælder alene efter skadevoldende handlingers ophør på erstatning eller godtgørelse i anledning af personskade eller ved miljøskader.

At hun har indsendt erklæringen.
Erklæringen er ikke modtaget jf. tidligere.

At pensionsbevillingen er nok til en fripolice.
Det er ikke nok dokumentation jf. tidligere.

At Alm. Brand Liv og Pension skulle have rykket for manglende erklæring, på samme måde som ved samtykkeerklæring.
Dette er ikke en del af vores procedure jf. tidligere.

At forældelsesfristen § 3 stk. 2 gør sig gældende i dette tilfælde osv.
Dette synspunkt bestrides også, da forsikrede allerede i 2003 mente sig berettiget til præmiefritagelse.

At Alm. Brand havde alle papirer og informationer i retshjælpssagen, som hun fik afslag på.
Alm. Brand Liv og Pension har ikke oplysningerne jf. tidligere."

11. 93166

Klageren har den 31/1 2019 fremsendt en artikel om den nye danske forældelseslov og forsikringsaftaleloven og yderligere kommentarer af 25/2 2019 til nævnet.

Nævnets sekretariat har den 17/4 og 13/5 2019 bedt selskabet begrunde sin standsning af bevillingen af præmiefritagelse med henvisning til forældelseslovens § 8. Selskabet har i brev af 27/5 2019 til nævnet bl.a anført:

> "I forbindelse med Deres henvendelse samt ny gennemgang af sagens akter har vi vurderet, at [klager] er berettiget til præmiefritagelse fra vi stoppede hendes bevilling den 1. december 2018 og frem til udløb den 1. april 2025.
>
> Alm. Brand tilbagekalder derfor vores vurdering af, at forsikrede ikke er berettiget til præmiefritagelse på baggrund af Forældelseslovens § 8.
>
> Vi har i den forbindelse bevilget præmiefritagelse i en samlet periode fra 15. juni 2015 til 1. april 2025. Der er beregnet morarenter i forbindelse med selskabets uberettigede stop af bevillingen pr. 1. december 2018.
>
> Alm. Brand fastholder, at krav før 15. juni 2015 er forældet i henhold til forældelseslovens § 2."

Til dette har klageren fremsendt brev af 4/5 2019 til nævnet, hvori det bl.a. er anført:

> "Med henvisning til Alm. Brands brev …, fastholder jeg at de allerede i 2003 skulle have givet mig præmiefritagelse.
>
> D. 17-09-2018, fratager de mig præmiefritagelsen med henvisning til, at jeg i 2003 var bevilliget mellemste førtidspension, den bevilliges kun hvis erhvervsevnen er nedsat med 2/3 …"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "§ 7. Præmiefritagelse
> Den løbende præmiebetaling bortfalder efter bestemmelserne, UTRECHT'S 'Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse', med mindre præmiebetalingstiden efter aftalen skal udløbe efter forsikredes fyldte 68 år."

Af Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse fremgår bl.a.:

> "Definition af invaliditet
> § 1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

§ 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed, at tjene mere end 1/3 af hvad der i samme egn er sædvanlig for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelser, alder og køn.

Anmeldelse af invaliditet
§ 3. Anmeldelse af invaliditet sker på en særlig blanket, der fås ved henvendelse til UTRECHT. Blanketten udfyldes af forsikrede og den behandlende læge.

Dokumentation
§ 4. UTRECHT kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder. Selskabet kan forlange de oplysninger, det anser for nødvendige til bedømmelse heraf.

Præmiefritagelse respektive invaliderenters ikrafttræden og ophør
§ 5. Præmiefritagelse respektive udbetaling af invaliderente får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder.

Er anmeldelsen sket senere end 6 månedersdagen for invaliditetens indtræden, træder præmiefritagelsen respektive invaliderente dog først i kraft på anmeldelsesdagen.

§ 6. Selskabet kan gøre ret til fortsat præmiefritagelse respektive fortsat udbetaling af invaliderente betinget af, at forsikrede tilkendes offentlige invalidepension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder.

§ 7. Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelserne ikke er tilstede, genoptages præmiebetalingen og en påbegyndt udbetaling af invaliderente ophører."

Nævnet udtaler:

Klageren har i 1990 tegnet en livsforsikring med ret til præmiefritagelse ved nedsættelse af den generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke til 1/3 eller derunder. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren var udsat for et trafikuheld i 1991, og hun har flere gange ansøgt om præmiefritagelse. Hun ansøgte første gang om præmiefritagelse den 25/7 1997. Ved brev af 20/11 1997 afslog selskabet er yde præmiefritagelse med henvisning til, at hendes generelle erhvervsevne var vurderet nedsat med 1/2.

13. 93166

Klageren blev den 21/8 1998 tilkendt forhøjet almindelig førtidspension fra den 1/5 1998 og blev ved brev af 16/1 2003 fra kommunen tilkendt mellemste førtidspension med virkning fra den 1/4 2002.

Hun ansøgte igen selskabet om præmiefritagelse ved brev af 19/1 2003 vedlagt kommunens afgørelse om mellemste førtidspension, og selskabet fremsendte den 11/2 2003 en erklæring til klageren for udfyldelse. Selskabet gjorde ikke mere ved sagen, idet erklæringen efter selskabets oplysning ikke blev returneret. Klageren har oplyst, at hun returnerede erklæringen.

Selskabet fremsendte den 5/2 2008 en ny erklæring og en lægeattest til klageren for udfyldelse. Selskabet gjorde ikke mere ved sagen, idet erklæring og lægeattest ikke blev returneret. Klageren har bekræftet, at hun ikke gjorde mere ved sagen i 2008.

Klageren blev tilkendt højeste førtidspension fra den 1/6 2018, og hun kontaktede derefter selskabet om præmiefritagelse. Selskabet fremsendte en erklæring for udfyldelse og modtog erklæringen retur den 15/6 2018 og modtog senere udvalgte sagsakter fra klageren til brug for vurderingen af ansøgningen om præmiefritagelse. Selskabet har herefter bevilget præmiefritagelse fra den 15/6 2015 til forsikringens ophør. Selskabet har anført, at eventuelle krav, der forfaldt før den 15/6 2015, er forældet. Selskabet har på et tidspunkt indstillet præmiefritagelsen fra den 1/12 2018 med henvisning til, at alle krav var forældet, men har under sagens behandling for nævnet frafaldet dette og genoptaget præmiefritagelsen og tilbagebetalt indbetalte præmier fra 1/12 2018.

Klagerens krav er præmiefritagelse fra ansøgningstidspunktet i 2003.

Nævnet finder, at klagerens krav om fritagelse for den løbende præmiebetaling er omfattet af forsikringsaftalelovens § 29 om forældelse og forældelseslovens § 8. Det følger af forældelseslovens § 8, 1. pkt., at selve retten til præmiefritagelse forældes i sin helhed efter 10 år regnet fra den dag, da den første ydelse kunne kræves betalt. Selskabet har under sagens behandling

ved nævnet frafaldet, at selve retten til præmiefritagelse er forældet. Det følger af forældelseslovens § 8, 2. pkt., at de enkelte ydelser forældes efter forældelseslovens § 2 og § 3.

Forældelsesloven og ændringen af forsikringsaftalelovens § 29 trådte i kraft den 1/1 2008 og finder anvendelse også på tidligere stiftede fordringer, som ikke inden ikrafttrædelsestidspunktet er forældet efter de tidligere gældende regler.

Nævnet finder, at klagerens eventuelle krav på præmiefritagelse for 2003-2005 var forældet per 1/1 2018 i henhold til den toårige forældelsesregel i den dagældende forsikringsaftalelovs § 29. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren senest ved modtagelsen af kommunens afgørelse af 16/1 2003 har haft kendskab til sit krav og ment, at hendes erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad, således at et eventuelt krav mod selskabet var forfaldet. Nævnet henviser til sag 54666.

For eventuelle krav på præmiefritagelse fra 2006 har selskabet hverken afvist kravene eller anerkendt dækning efter klagerens ansøgning i 2003, jævnfør forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5. Klageren henvendte sig imidlertid først til selskabet igen i 2018, og nævnet finder, at klageren har fortabt eventuelle krav på præmiefritagelse før den 15/6 2015 ved passivitet.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har anset en eventuel ret til præmiefritagelse før den 15/6 2015 for bortfaldet.

Nævnet finder, at selskabet ikke har begået sagsbehandlingsfejl, og at klageren ikke kan kræve tilbagebetaling af indbetalte præmier på et erstatningsretligt grundlag. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ifølge regulativet for præmiefritagelse og invalideydelse ikke er en betingelse for dækning, at klageren er tilkendt mellemste førtidspension, men at der er sket en dækningsberettigende nedsættelse af erhvervsevnen efter regulativets § 2. Nævnet bemærker, at offentlig førtidspension tilkendes ud fra andre og flere kriterier. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet til brug for vurderingen af klagerens generelle erhvervsevne har skullet

indhente lægelige akter mv., og at erklæringen også indeholdt en samtykkeerklæring til indhentelse af oplysninger, jf. det bilag, som klageren har fremlagt sammen med sin skrivelse af 17/1 2019 til nævnet. Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens anmeldelse til retshjælpsforsikringen og klagerens ansøgning om præmiefritagelse på livsforsikringen er to separate sager.

Nævnet finder desuden, at et erstatningskrav for eventuelle sagsbehandlingsfejl begået af selskabet i 2003 er forældet inden sagens indbringelse for nævnet, jf. den absolutte forældelsesfrist på 10 år i forældelseslovens § 3.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels