Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. december 2019 blev i sag nr. 93176:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 3/12 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Under et ferieophold i [europæisk land] kørte jeg en kort strækning på en grusvej - to hjulspor og en midterrabat - der førte det sidste stykke vej til vores feriebolig. Undervejs rammer bilens forparti ned i midterrabatten - det giver et bump i bilen. Jeg kører endnu ca. 200 meter og parkerer bilen. Jeg inspicerer frontpartiet og kan konstatere, at der heldigvis ikke er sket en synlig skade. Næste dag starter jeg op og kører igen ca. 2-300 meter ned af vejen, hvorefter motoren stopper af sig selv, og der vises en meget tydelig besked om manglende olietryk. Da bilen netop lige før ferien havde været til service, kunne jeg ikke forstå, at der skulle mangle olie, og først da jeg får et råd om at undersøge, om 'bundproppen' skulle have 'skruet sig løs' - som følge af evt. dårlig tilspænding - lægger jeg mig på knæ og får øje på olie på vejen. Det er nu evident, at jeg den foregående dag, hvor jeg mærkede et bump, har ramt noget mere alvorligt end først antaget. Kontakten med midterrabatten har imidlertid beskadiget motorskjoldet og forårsaget et hul i bundkarret på størrelse med ti-krone. Bilen er en […], og udstyret med al mulig elektronik, der giver besked om alt fra utilstrækkeligt lufttryk i dækkene til for lavt olietryk. Jeg havde derfor på intet tidspunkt - fra påkørslen til motoren simpelthen gik ud - mistanke om en alvorlig skade, og dermed manglende olietryk, da der netop ingen advarsel kom frem på bilens display. Skaden blev anmeldt og TRYGs autohjælp […], sørgede for at få bilen afhentet og bugseret til et autoriseret [bilmærke] værksted nær […]. Jf. yderligere detaljer i mine klager til TRYG. Jeg blev efterfølgende enig med TRYG om at bugsere bilen til Danmark, så deres taksator kunne besigtige bilen, inden en eventuel udskiftning af motoren. Efter reparationen var gået i gang hos […], fik jeg fra TRYG at vide, at en udskrift fra bilens computerlog viste, at bilen havde kørt 1 km med olielampen tændt! Det kunne jeg simpelthen ikke forstå, så jeg kontaktede selv værkstedet for at få en kopi af loggen – men nu blev det så oplyst, at loggen 'desværre' var gået tabt under motorudskiftningen. Samtidig oplyste

mekanikeren dog også at loggen kun viser hele kilometer kørt – desværre ikke så præcist, at den viser antal metre kørt. TRYG afslår at yde erstatning med henvisning til, at bilen har kørt 1 km med olielampen tændt og at der dermed er udvist grov uagtsomhed fra min side. TRYGs påstand om, at bilen har kørt med olielampen tændt, er usand og tilmed udokumenteret. Jf. venligst også Bilag A der redegører for bilens advarselssystem.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækning for udskiftning af motor. Da vi ikke kan undvære bilen er reparationen udført og en brugt motor der har kørt 14.500 km er isat. Reparationen blev betalt 27. august og kostede 78.982,41 kroner."

Selskabet har i brev af 14/1 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**3.0 kort sagsfremstilling**
Klageren anmeldte den 2. august 2018, at der var sket en motorskade på bilen under kørsel i […]. Klageren var på en grusvej kørt ned i et hul, der medførte, at olien løb ud. Ved efterfølgende kørsel skete der motorskade.

Efter skaden var sket blev bilen bragt til Danmark, hvor der skete yderligere undersøgelser. Der fremlægges diverse fotografier optaget af klagerens bil.

På et tidspunkt meddelte det værksted, der havde bilen stående i mail af 24. august 2018 følgende til selskabet:

> 'Vi printede ikke indgangskorttesten ud da vi sidst havde testeren på - så snart motoren er sat i og vi får strøm på igen, så tager de en indgang hvorpå fejlene stadigvæk vil være. Men vi gik ind i CDI styreenheden - hvor der lå fejlkoder på oliestandssensoren. Og den lagde en fejl ved 31964 - altså 1 km før den aktuelle km stand. '

Efter at have indhentet oplysninger i sagen meddelte selskabet ved brev af 31. august 2018 følgende til klageren:

> 'Af din anmeldelse fremgår det, at du d. 21. juli 2018 påkørte en skjult sten eller lign. der lå i midterrabatten. Dagen efter denne påkørsel kørte du igen i bilen, hvorved motoren satte ud. Bilen blev derefter bragt til et værksted. Fotos af skaden på bilen viser en ret omfattende skade på store dele af undervognen. Grundet skadens omfang kan vi konstatere, at du har påkørt en stor genstand. Fotos viser ligeledes tydeligt et hul i bundkarret. Påkørslen og dermed skaden er af en sådan karakter og størrelse, at du straks burde have standset bilen og undersøgt skaden nærmere. Vores undersøgelser viser, at bilen har kørt 1 kilometer med olielampen aktiveret. Skaden på bilens motor er opstået ved, at du kørte i bilen, selv om der ikke var olie på. Skaden på motoren er derfor ikke dækket af kaskoforsikringen. Denne skade er en direkte følge af, at du undlod at undersøge skadens omfang nærmere, inden du kørte videre i bilen. Det er vores opfattelse, at du har tilsidesat din forpligtelse til at begrænse skadens omfang ved umiddelbart efter påkørslen, at undlade at undersøge skadens omfang nærmere. Da værkstedet oplyser, at bilen har kørt 1 kilometer mens olielampen lyste, er det vores opfattelse, at motorskaden er sket ved grov

uagtsomhed. Da skader forvoldt ved grov uagtsomhed er direkte undtaget i dine forsikringsbetingelser, kan vi ikke tilbyde at betale for skaden på bilens motor.'

Selskabet henviste til kendelser nr. 69836 og 82182.

Efterfølgende har der været korrespondance mellem klageren og selskabet.
…
5.0 selskabets vurdering
Selskabet fastholder sin vurdering af sagen, og har følgende bemærkninger:

Det kan som ubestridt lægges til grund, at skaden på motoren opstod som følge af, at motoren har kørt, uden at der var olie på. Herefter er der ikke dækning under autoforsikringen, jf. de ovenfor citerede forsikringsbetingelser.

Selskabet gør endvidere - med henvisning til oplysningerne i sagen, herunder udlæsningen fra bilen computer, fotografier af skaderne på bilen - gældende, at klageren har kørt så meget i bilen, at han har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed.

Der henvises også til klagerens første forklaring i skadeanmeldelsen, hvor han oplyst, at han påkørte en sten.

[Fotos]

Der tale om skader, der betød, at klageren ikke burde have forsat sin kørsel både den 21. og 22. juli 2018. Skaderne på bilen er omfattende, og det kan ikke alene være tale om 'et hul' i vejen, sådan som klageren efterfølgende har forklaret.

Selskabet er bekendt med det præcise sted, hvor skaden er sket, men har forsøgt på google maps at finde adressen på den bolig, som klageren opholdt sig i på skadetidspunktet. Der ses umiddelbart at været tale om en længere grusvej på ca. 1,5 km op til ferieboligen (selvfølgelig alt efter hvor man kommer fra).

Klageren oplyser selv, at påkørslen, og dermed den umiddelbare skade på bilen, skete på vej op til ferieboligen. Det er dog ikke godtgjort præcis, hvor på strækningen op mod fritidshuset uheldet skete. Endvidere oplyser klageren, at han næste dag (den 22. juli 2018) kørte væk fra ferieboligen (klageren oplyser '2-300 meter' ned ad vejen).

At stedet er mere usikkert ses oplyses også af klageren i brev af 1. oktober 2018 til selskabet, hvori han anfører, at han selv har forsøgt at finde stedet, hvor påkørslen skete (dog uden held).

Det er således usikkerhed, hvor meget klageren har kørt i bilen. Imidlertid kan det på baggrund af de informationer selskabet har modtaget – i hvert fald – lægges til grund, at udlæsningen har vist, at klageren kørte 1 kilometer med advarselslampen tændt.

Selskabet har – alene til illustration – forsøgt at finde det sted, hvor klageren har fotograferet sin bil, jf. fotografierne nedenfor.

Klagerens fotografi af bilen Trygs antagelse af stedet (foto 2011).

[Foto] [Foto)

Hvis selskabets fotografi viser det sted, hvor klageren har fotograferet sin bil, er der ca. 450 meter til fritidshuset.

Det kan efter selskabets vurdering klart lægges til grund, at klageren har kørt betydeligt længere end de angivne 2-300 meter efter påkørslen af stenen over de to dage.

Subsidiært gøres det gældende, at det – i hvert fald – er grov uagtsomhed, at kører væk fra ferieboligen igen ned ad grusvejen den 22. juli 2018. Ved denne kørsel har advarselslampen om manglende olie været tændt, og derfor har klageren handlet groft uagtsomt.

Selskabet afviser klagerens påstand, om at der ikke var advarsler i instrumentbrættet, og klageren henvisning til bilmanualen (bilag A) kan i øvrigt ikke føre til andet resultat.

Herefter fastholdes det, at klageren har tilsidesat sin generelle afværge- og tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52, og at selskabet derfor er berettiget til at afvise at erstatte motorskaden."

Klageren har i brev af 13/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener ikke, at der er belæg for at konstatere, at der er udvist grov uagtsomhed i forløbet, der førte til motorskaden. Tryg anfører bl.a. omfattende skader som argument for afvisningen og viser fotos af undervognen, hvor beskyttelsesskjoldet er brudt, og der er tegn på olie, som er løbet ud. Som anført i tidligere klage kom det pludselige dyk i bilen som en overraskelse og gav et bump. Oplevelsen af dette bump, var dog også bekymrende nok til, at jeg efter ankomst tjekkede fronten af bilen, dog uden desværre at kravle ned og se op under den. Og da bilen havde kørt det sidste korte stykke vej uden at vise nogle advarsler, var der ikke yderligere faresignaler på dette tidspunkt. Der var dog heller ikke tale om 'et hul' i vejen – som tidligere forklaret, både i telefon med Tryg fra […] og senere ved anmeldelsen - var det hjulsporene på begge sider af midterrabatten der dykkede/var hullede og fik den tungt lastede bil til at ramme ned i midterrabatten. Da vejen er ret ujævn og eroderet flere steder kunne jeg efterfølgende ikke entydigt konkludere, stedet på vejen hvor skaden var blevet påført bilen. Dagen efter hvor bilen startes uden problemer, bakkes ud ad indkørslen og knapt uden at trykke på speederen triller vi ned ad bakken, indtil bilen ikke kan trille nedad mere og det er nødvendigt at trykke mere til på speederen. Derved tændes advarselslampe, stor grafisk besked vises på instrumentbrættet, og motoren slukker og kan ikke tændes igen - dette sørger det elektroniske system for. Forsinkelsen på advarselslampen må skyldes, at det først var ved 'foden af bakken', at det var nødvendigt, rigtigt, at bruge speederen og det dermed aktiverede advarslen til at fremkomme på dette tidspunkt - frem for tidligere. Selskabet vedbliver med at tilsidesætte denne nye bils avancerede advarselssystemer, der tydeligt advarer og forcerer motorstop ved for lavt olietryk (jvf. tidligere indsendte bilag A). Men det er centralt for at forstå, hvorfor jeg ikke har kørt med advarselslamperne tændt. Selskabet vedbliver også med at anføre, at jeg har kørt 1 km med advarselslampen tændt og henviser til en e-mail fra værkstedet. Værkstedet har blot konstateret, at kilometertælleren er rykket fra samlet 31964 til 31965, da den ikke tæller i decimaler. Så det er ikke korrekt at anføre, at der er kørt en hel kilometer efter fejlen er lagt i kørecomputeren; der kan principielt være kørt fra 0,01 m til 999 m. Det der har rykket tælleren det sidste stykke, kan være dagen efter, på vej ned ad bakken, hvor kilometertælleren er aktiv, mens 'fejlen er lagt ind' uden at advarselslamperne aktiveres eller ved

bugseringen af bilen; op og ned af 'fejeblade', først til deponering, siden til – og omkring i værkstedet. Fra […] havde jeg mange, lange samtaler med Tryg, hvor jeg ærligt lagde hele sagsforløbet ud ad flere omgange og sendte fotos via e-mail til at underbygge forløbet. Derfor er det skuffende, at opleve at denne åbne og ærlige dialog har ført til en afvisning af skaden, med påstanden om at jeg har kørt med advarselslamper tændt – det har jeg ikke. […] var med i bilen, da den gik i stå og kan kontaktes på telefonnummer: […]. Konklusionen er, at jeg har gjort, hvad der kunne forventes i situationen, og reageret, så snart bilen advarede mig om, at olietrykket var lavt – og i øvrigt automatisk slukkede motoren. Derfor er det ikke rimeligt at påstå, at jeg har handlet groft uagtsomt."

Selskabet har i brev af 6/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder med henvisning til de omfattende skader på bilen, at klageren både skulle og burde have foretaget nærmere undersøgelser – også næste dag, inden han kørte i bilen igen. Klageren egen beskrivelse af et 'bekymrende' 'bump' bekræfter også dette. Hvis klageren havde undersøgt bilen, ville han have konstateret den dryppende olie, skaderne på bilen mv.

Selskabet fastholder, at klageren ikke skulle have kørt videre i bilen, og ikke have forsøgt at køre i bilen igen næste dag.

Selskabet bestrider, at klagerens forklaring om advarselslampen kan lægges til grund. Selskabet er også af den opfattelse, at klageren har forsøgt at køre i bilen uagtet advarselslampen. Selskabet henviser igen til oplysningerne fra værkstedet. Dette kan også læses ud af klagerens forklaring om, at 'han ikke brugte speederen'. Klageren var klart over motorskaden, men forsøgte alligevel at 'trille ned' ad bakken. Klagerens forklaring er ændret i forhold til det faktiske forløb."

Til dette har klageren fremsendt brev af 10/3 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Tryg anfører omfattende skader som en skærpelse af pligten til at undersøge bilen grundigere. Men som det er beskrevet udførligt i sagsdokumenterne, så er der kun sket et lille brud på bundkarret, hvor olien er dryppet fra. Herudover er 'bundskjoldet' brudt og det er måske det, der får det til at se mere voldsomt ud, end det er. At bundkarret blev ramt og førte til et læk, hvor olien dryppede ud, er mere end usædvanligt uheldigt. Jeg er klar over, at motorolie er essentielt for bilen, og at man absolut ikke må køre uden eller med lav oliestand. Men hvor motorens bundkar sidder - og at det er muligt at slå hul på dette, så motoren kan tømmes for olie, er noget, jeg har lært ved denne oplevelse. Trygs anklager om, at jeg har kørt bilen og trodset advarselslamper, er blottet for et plausibelt motiv. Hvorfor skulle jeg som [forældre] med tre børn, hvoraf et er handicappet og gør os ekstra afhængige af den specialindrettede bil, risikere at ødelægge motoren på en kun tre år gammel bil ved at køre på trods af de avancerede instrumenters advarsler? Ydermere tilsidesætter Tryg det fakta, at bilens automatik stoppede bilen, da den mærkede den manglende olie og ikke tillader kørsel, før der er olietryk igen. Dette bestrider Tryg uden nogen form for modargumenter. Afslutningsvis forsøger Tryg at mistænkeliggøre min forklaring igen, ved at påstå at den er ændret i forhold til det faktiske forløb. Der er intet, der er ændret. Der er omstændigheder, der er uddybet via denne omfattende kommunikation, som denne sag har medført. Tryg anfører usandt i brev af den 6. marts 2019, at jeg har forklaret at: 'han ikke brugte speederen'. Læser man mit seneste svar, er det ikke sådan forklaret. At jeg næsten ikke brugte speederen skyldtes alene, at grusvejen var ujævn, og at tyngdekraften hjalp bilen godt ned ad bakken. Jeg havde in-

gen betænkeligheder ved at starte bilen, da der ingen indikationer var på at noget var galt. Om det var på køreturen på bakken eller omstændighederne omkring det […] værksteds håndtering af skaden, der førte til, at motoren skulle skiftes, kan jeg kun gisne om, men må på det kraftigste fastholde, at jeg ikke har handlet groft uagtsomt."

Hertil har selskabet i brev af 3/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det fastholdes, at klageren både kunne og skulle have undersøgt skaden på bilen den første dag, da skaden skete.

[Fotos]

Trygs biltaksator oplyser, at skaderne ser ud som om, at klageren er kørt op på en stor sten, og der efter er bakket ned igen. Dette ses på skaderne på bilen. Taksatoren henviser til, at der ikke er skader på bunden fra bundkar og bagud.

Det fastholdes også, at det af klageren beskrevne forløb den anden dag ikke kan lægge til grund. Selskabet bestrider forklaringen om advarselslampen, der ikke blev tændt – heller ikke da han starter bilen næste dag, bakker og kører - og denne forklaring er ikke underbygget teknisk, heller ikke ved klagerens henvisningen til bilbrugermanualen.

Trygs biltaksator oplyser, at der vil være advarsel og motorlarm ('metal mod metal'), da klageren næste morgen har forsøgt at starte bilen.

Vedr. den afstand klageren har kørt med advarselslampen tændt fastholdes det tidligere anførte. Der henvises til den mail af 24. august 2018 fra […], hvoraf fremgår:

> 'Vi printede ikke indgangskorttesten ud da vi sidst havde testeren på - så snart motoren er sat i og vi får strøm på igen, så tager de en indgang hvorpå fejlene stadigvæk vil være. Men vi gik ind i CDI styreenheden - hvor der lå fejlkoder på oliestandssensoren. Og den lagde en fejl ved 31964 - altså 1 km før den aktuelle km stand. '

Selskabet henviser til fx kendelse nr. 81687 og 78825."

Heroverfor har klageren i brev af 7/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det er på et meget sent tidspunkt i forløbet, at selskabet nu teoretiserer over, at vi skulle være kørt op på en stor sten og derefter bakket ned igen. At en fuld lastet bil i varevognstørrelse, skulle have kørt op og ned ad en stor sten, virker meget søgt og det er ikke i overensstemmelse med sandheden.

At Tryg bestrider at advarselslampen ikke blev tændt, og at der skulle være larm fra motoren (metal-modmetal), skyldes at de må forudsætte at bilen var blevet tømt for olie. Bilen var ikke tømt, men oliestanden var faldet betydeligt. Det bump vi oplevede var ikke kraftigt nok til at slå et større hul, men nok til at olien over ca. 24 timer var dryppet langsomt ud. Dog uden at motoren blev helt tømt.

Den resterende olie, der har været i motoren har været medvirkende årsag til, at bilen ikke med det samme registrerede oliestanden var faldet. Der var heller ikke 'metal-mod-metal' lyde, som også må skyldes den resterende oliestand. Dette fremgår af [foto], som jeg har sendt til Tryg, og Tryg har uploadet til sagen, at der er en oliepøl under bilen, hvor den gik i stå.

Nedenfor har jeg sat ring om oliepølen på dette foto.
[foto]

Det […] værksted […], der som de første, fik bilen ind til reparation, har også ment, at det blot var bundkarret der skulle skiftes. Den eneste gang jeg hørte en 'metal-mod-metal' lyd, var da jeg havde hentet bilen efter udskiftning af bundkarret hos [værkstedet], og lagde mærke til en motormislyd. Iht. min forklaring pr. telefon til Tryg og min klage over afvisning pr. 25/10/2018, så fandt [værkstedet] ikke metalsplinter i olien første gang de afmonterede bundkarret, men først anden gang – efter jeg havde hentet, og siden returneret, den 'reparerede' bil.

Jeg forventede at [værkstedet] havde repareret bilen, og familien var klar til at køre tilbage til Danmark. Så det var naturligvis en kæmpe ærgrelse, at jeg kunne konstatere denne mislyd og at bilen ikke var blevet diagnosticeret korrekt og dermed ikke havde fået udført den rette reparation.

Det er med forundring, at selskabet fastholder, at der skulle være kørt med lampen tændt. Jeg var i bilen og oplevede forløbet, dette forløb er underbygget med dokumentation fra bilens manual, der beskriver hvordan bilens automatiske alarmsystemer kommunikerer klart og ikke er til at overse. Selskabet påstår uden argumenter, at dette ikke underbygget teknisk. Selskabets manglende argumentation og dokumentation, for denne påstand undrer.

Mht. kilometerstanden så henviser jeg til tidligere svar i klage over afvisning:

Som nævnt i en af mine første samtaler med […], havde jeg håbet, at der kunne udskrives en udførlig log fra bilens overvågningssystem. Det har dog desværre vist ikke at være tilfældet. Loggen er meget summarisk og viser omkring skadesforløbet alene, at olielampen har været aktiveret – og det var den jo også netop da motoren standsede af sig selv – og endvidere viser den, at der samtidig er sket et kilometerskift, dvs. at tælleren har talt 'plus 1' kilometer. Den kan altså have kørt alt fra 1 til 999 meter med aktiveret alarm – og kilometerskiftet kan være sket i det tidsrum, hvor alarmen aktiveres og motoren bringes til standsning. Bilen har været bugseret op og ned ad fejeblad – både da den blev afhentet første gang og deponeret, og igen da, der var valgt et værksted og den skulle bringes til dette. Så er den blev håndteret på værkstedet og sidst afhentet af lastbil der kørte den til Danmark. For at man kan slå den elektroniske håndbremse fra, skal nøglen være drejet og bilen tændt.

Det er som tidligere skrevet, mekaniker […], som stod for motorudskiftningen, der har forklaret, at man ikke kan konkludere, at der er kørt 1 kilometer. Tælleren har blot passeret grænsen for et kilometerskift. Det kan lige såvel være 1 meter der er kørt."

Selskabet har herefter i brev af 24/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det har gennem hele forløbet været opfattelsen hos selskabet taksator, der har fagligt har vurderet sagen, at bilen har været kørt op på en stor sten. Taksatoren oplyser, at billederne af skaderne

klart bekræfter dette. Det er alene undertegnede, der ikke var bekendt hermed, hvilket selvfølgelig er en fejl fra min side.

Klagerens beskrivelse af, hvordan olien er løbet af bilen ('dryp over ca. 24 timer'), bestrides i det hele af selskabet. Det påståede forløb er da heller ikke underbygget af faglige erklæringer, men beror alene på klagerens forklaring. Det anførte fotografi med en minder olieplet kan heller ikke godtgøre forløbet.

Selskabet har fået sagen fagligt vurderet af sin autotaksator, og det er på den baggrund, at selskabet kan fastholde sin afgørelse."

Klageren har herefter i brev af 7/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan konstatere, at Tryg kun vil acceptere fotodokumentation, som selskabet kan bruge til at underbygge påstanden om et alternativt hændelsesforløb, hvor vi skulle være kørt op på en stor sten. Når fotodokumentationen derimod dokumenterer, at motoren ikke var tømt for olie, afvises blot uden nærmere forklaring.

Jeg har derfor vedhæftet udklip af samme foto, hvor man kan se olien på jorden på tættere hold.

[Foto]

Som det også ses på nedenstående foto […] af det beskadigede bundkar, er der ikke tale om et decideret hul, men nærmere en trykket sprække som olien er dryppet ud af, og derfor var der stadig olie tilbage i motoren, da vi kørte dagen efter. Og derfor konstaterede måleinstrumenterne først det manglende olietryk, kort inde i turen - og ikke med det samme da bilen sattes i gang og trillede ned af den ujævne grusvej.

[Foto]Det er med beklagelse, at jeg som forsikringskunde må konstatere at selskabet desværre ikke virker interesseret i fakta, men udelukkende i at min klage afvises, uanset hvilken forklaring de skal finde på. Det er skuffende idet, jeg fra første opkald til Tryg fra […] har gengivet det ærgerlige sagsforløb så præcist og fyldigt som muligt, og suppleret forklaringen med fotos."

Selskabet har herefter i brev af 3/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens brev af 7. maj 2019 giver alene anledning til at bemærke: - klagerens påstand om, hvor 'langsomt' olien er løbet ud, bestrides som helt udokumenteret. Det forhold, at der kan være en olierest tilbage, da der løber ud på vejen efter kører turen, fører ikke til andet resultat. Selskabet fastholder sin afgørelse, og afventer nævnets kendelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder bilag om advarselslamper, anmeldelse, samt fotos. Af mail af 24/8 2018 fra autoforhandler fremgår bl.a.:

"Vi printede ikke indgangskorttesten ud da vi sidst havde testeren på – så snart motoren er sat i og vi får strøm på igen, så tager de en indgang hvorpå fejlene stadigvæk vil være. Men vi gik ind i CDI styrenheden – hvor der lå fejlkoder på oliestandssensoren. Og den lagde en fejl ved 31964 km – altså 1km før den aktuelle km stand."

Af taksatorrapport af 15/8 2018 fremgår bl.a.:

ARBEJDSLØN	14031,50 KR
RESERVEDELE	45900,72 KR
LAK	2773,39 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%	68,48 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%	196,44 KR
FRADRAG IFLG. AFTALE (7,0%)	-4407,94 KR
MOMSPLIGTIG	58562,59 KR
MOMS 25,00%	14640,65 KR
IALT INCL. MOMS	73203,24 KR

- F O R B E H O L D -

SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSELSKABETS ERSTATNINGSPLIGT.

REPARATIONEN SKAL UDFØRES I OVERENSSTEMMELSE MED TAKSATOR-RAPPORTEN. ENHVER ÆNDRING SKAL PÅ FORHÅND GODKENDES AF TAKSATOR.

…

JEG MENER IKKE VI SKAL DÆKKE SKADEN.
DET ER EN STOR STEN FT ER KØRT OP PÅ OG HAR SKULLE BAKKE NED AF IGEN OG DERFOR BURDE HAN HAVE TJEKKET OM DER LØB VÆSKER AF BILEN. DER ER VED PÅKØRSEL AF STEN IKKE SKET NOGEN MOTORSKADE, SKADEN ER OPSTÅET DA FT STARTER DAGEN EFTER OG AL OLIEN ER LØBET AF.
JEG MENER AT FT BURDE HAVE SKADESBEGRÆNSET OG TJEKKET BILEN ELLER I DET MINDSTE HAVE SET DEN STORE OLIE PLET OM MORGENEN.
FOR MIG AT SE ER MAN KØRT OP PÅ EN STEN OG SÅ BAKKET NED IGEN, DER ER INGEN SKADER PÅ BUNDEN FRA BUNDKAR OG BAGUD.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.3 Kaskoforsikring**

…

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4.

…

4.4 Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring

…

Forsikringen dækker ikke

- Skade, der alene opstår i de mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er sket ved brand, eksplosion, lynnedslag og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Kaskoforsikringen dækker dog en eventuel følgeskade på dele, der ikke er mekaniske, elektriske eller elektroniske.
- Skade, der påføres bilen eller dele af den under eller i forbindelse med behandling eller bearbejdning, medmindre skaden skyldes kørsel i forsikringstagerens interesse eller brand. Kaskoforsikringen dækker dog skader sket i selvbetjent vaskehal.

- Forringelse af bilen som følge af brugsslitage, herunder stenslag i lakken, ridser og lignende.
- Skade, der er en følge af vejrligets påvirkning, fx tæring, rust og frostsprængning.
- Skade, der opstår som følge af kørsel uden eller med utilstrækkelig mængde vand eller olie.
- Skade, der skyldes, at bilen er uforsvarlig eller ulovlig at benytte på grund af ændringer eller fejl og mangler, fx nedslidte dæk.
- Skade, der skyldes fabrikationsfejl eller konstruktionsfejl samt skade omfattet af reklamationsret, kulance og garanti.
- Skade som følge af manglende eller utilstrækkelig vedligeholdelse efter fabrikantens forskrifter."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 21/7 2018 påkørte en skjult sten eller lignende i midterrabatten og beskadigede bilens bundkar, således at olien løb ud. Dette medførte, at motoren blev ødelagt. Klageren har i brev af 1/10 2018 til selskabet oplyst, at "d. 21/7 – kører vi af en grusvej det sidste stykke vej til et lejet hus i […], hvor vi pludselig mærker et bump i bilen som følge af 'et hul' i vejen, og jeg fornemmer, at bilens forreste kofanger rammer ned i midterrabatten. Der resterer ca. 200 meter til huset, og da vi ankommer, inspicerer jeg fronten og konstaterer, at der stort set intet er sket… D. 22/7 – Dagen efter starter jeg op helt normalt – også her uden nogen 'alarm' overhovedet fra overvågningssystemet – og kører ca. 200-300 meter. Her standser motoren 'automatisk', og bilens computer viser nu en tydelig besked om, at motoren ikke har tilstrækkeligt olietryk".

Klageren ønsker at få dækket udgifterne til udskiftning af bilens motor. Han har anført, at bilens advarselslampe ved oliemangel først lyste den 22/7 2018, og at motoren herefter slukkede automatisk. Han har anført, at bilens computerlog er gået tabt under motorudskiftningen, og at loggen kun viste hele kilometer kørt, og ikke antal meter kørt. Han har anført, at påkørslen medførte en mindre sprække i bundkaret, at olien langsomt dryppede ud gennem 24 timer, og at værkstedet ved første afmontering af bundkarret ikke fandt metalsplinter i olien.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed, jf. Forsikringsaftalelovens § 52. Selskabet har anført, at klageren burde have foretaget nærmere undersøgelser af bilen for at sikre, at der ikke løb væ-

sker ud af denne efter påkørslen. Selskabet har endvidere anført, at bilens computerlog viste, at bilen havde kørt 1 km med advarselslampen tændt, og at selskabets taksator på baggrund af skaderne på bilen har vurderet, at klageren har påkørt en stor sten og er bakket, da der ingen skader er på bilens bund fra bundkar og bagud.

I henhold til forsikringsaftalelovens § 52 har klageren pligt til efter evne at afværge eller begrænse en skade, når der er indtrådt en forsikringsbegivenhed. Såfremt klageren med forsæt eller grov uagtsomhed tilsidesætter sin tabsbegrænsningspligt, svarer selskabet ikke for skade, der kan antages foranlediget ved tilsidesættelsen, jf. forsikringsaftalelovens § 52, stk. 2.

Det er i sagen ubestridt, at skaden på bilens motor skyldes klagerens fortsatte kørsel i bilen efter påkørslen. Efter nævnets praksis er det afgørende for, om der er dækning i en sådan situation – se eksempelvis nævnets afgørelser i sag 78020, 90916 og 92112 – om forholdet kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Efter en gennemgang af sagen, herunder det beskrevne hændelsesforløb, og skadesomfanget, finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at forsætte kørslen som sket den 21/7 2018 og den 22/7 2018. Selskabet har derfor været uberettiget til at afvise dækning for bilens motorskade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at påkørslen medførte skade på bilens undervogn, at der var tale om en sprække i bilens bundkar, og at de synlige skader derfor har været begrænsede og kan have været vanskelige at se.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren efter at have kørt 300 meter undersøgte bilens front for skade, og at han har oplyst, at han ikke kunne konstatere nogen synlige skader.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at bilens computerlog havde vist, at bilen havde kørt op til 1 km med advarselslampen tændt, og at klageren har oplyst, at motorlampen først lyste den 22/7 2017 umiddelbart før, at motoren automatisk blev slukket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring, skal anerkende, at der er tale om en dækningsberettigende motorskade. Selskabet skal udbetale erstatning for motorskaden med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
formand