Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2019 blev i sag nr. 93177:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring. Klageren har i klageskema af 4/12 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> …
> Jeg ønsker at klage over min ulykkesforsikring Top Danmarks afgørelse.
> Top Danmark har afvist mit krav til dem, efter jeg var involveret i en trafikulykke den 6.11.14.
> Top Danmark mener, mit krav er forældet på trods af, at jeg først blev klar over, at jeg har et krav til Top Danmark den 20.2.18. Det var først den 1.2.18 og den 20.2.18, jeg blev undersøgt af neuropsykolog … på … Sygehus.
> Neuropsykolog … er den første behandler, jeg har været i kontakt med, som anser mine gener for at være følger og senfølger efter trafikulykken den 6.11.14.
> Umiddelbart herefter den 19.3.18 bekræfter neurolog … ved … Privathospital de diagnoser neuropsykolog … gav mig. Neurolog … bekræfter, at mine gener er følger og senfølger fra trafikulykken den 6.11.14.
> Neuropsykolog … og neurolog … har givet mig følgende diagnoser, som er opstået som følger og senfølger efter trafikulykken den 6.11.14:
> • Post Commotio Syndrom, Servical Syndrom, Posttraumatisk hovedpine
> Først her den 20.2.18 fik jeg kundskab om, at jeg har et krav til Top Danmark, og jeg anmeldte straks mit krav til Top Danmark. Top Danmark anerkender desuden ikke, at der er en årsagssammenhæng mellem trafikulykken og mine symptomer.
> Dette på trods af, at jeg aldrig tidligere i mit liv har haft disse symptomer. Jeg har altid haft et godt og aktivt arbejdsliv, familieliv og fritidsliv - herunder aktivt sportsliv uden smerter og de nævnte symptomer. Alle mine symptomer opstod efter trafikulykken den 6.11.14 og er blevet forværret i månederne og årene efter. I perioden den 7.11.14 – 31.1.18 vurderede min egen læge, psykolog

og psykiater at jeg er ramt af arbejdsbetinget stress og PTSD. Jeg kontaktede derfor ikke Top Danmark, da jeg på daværende tidspunkt ikke vidste, jeg havde et krav til forsikringen.
… Neuropsykolog, Videnscenter for … skriver den 29.11.18:
'Det er min vurdering at disse senfølger er kroniske og at det derfor ikke er forventeligt at [klageren] vil opleve markant bedring af sine symptomer her 4 år efter den udløsende trafikulykke.'
Top Danmark afviser mit krav pga. 3 måneders forældelse, og afviser, at der er en årsagssammenhæng. Jeg ønsker Ankenævnet for Forsikrings vurdering af min sag.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Top Danmark afviser mit krav pga. 3 måneders forældelse, og afviser, at der er en årsagssammenhæng.
Jeg ønsker Ankenævnet for Forsikrings vurdering af min sag."

Klageren har i brev af 4/12 2018 til nævnet blandt andet også oplyst:

"Jeg var involveret i en trafikulykke den 6.11.14 om aftenen. Jeg kommer til at køre ud for ubetinget vigepligt og bliver ramt af en bil fra højre side. Min bil snurrer hele vejen rundt og bliver totalskadet af forsikringen. Jeg melder ikke nogen personskade til forsikringen, da jeg selv kan gå ud af bilen. Jeg har ikke brækket noget, jeg har ikke slået hul i hovedet, og jeg har ikke umiddelbart fået nogen skræmmer.

Da jeg stiger ud af bilen, har jeg en frygtelig hovedpine og det hyler på begge mine ører og det hyler inde i hovedet. Min mand kommer og henter mig, og Falck henter bilen.

Næste dag kontakter jeg min læge og fortæller om ulykken. Jeg fortæller, at jeg har en frygtelig hovedpine, ondt i nakken, tinnitus og jeg er ekstrem lydoverfølsom, lugtoverfølsom og ekstrem træt.

Jeg er ikke klar over, at jeg skal melde dette til forsikringen. Jeg tænker, det nok går væk efter et par dage. Jeg vidste ikke, jeg ville få varige skader. Der er heller ikke nogen, der gør mig opmærksom på, at jeg skal melde disse gener til forsikringen – min læge nævner det ikke. Jeg har ikke været udsat for en lignede situation før og ved ikke, at disse gener skal meldes til forsikringen. Derfor kontakter jeg ikke min ulykkesforsikring Top Danmark eller modpartens forsikring …. Jeg ved ikke, dette er en personskade, der skal meldes til forsikringen. Jeg handler i god tro.

Lægen sygemelder mig i en uge med hjernerystelse. Jeg arbejdede som … på en [arbejdsplads]. Efter få dage kontakter min leder mig, og jeg føler mig presset til at vende tilbage på [arbejdsplads] på deltid efter en uges sygemelding.

Min læge siger, dette er en rigtig god ide. Hun siger også, at det er helt fint, at jeg cykler og dyrker sport og gør alt det jeg plejer.

Da jeg kommer ud på [arbejdsplads] efter en uges sygemelding - og med opgaver på deltid - kan jeg næsten ikke komme ind af døren. Der er så meget støj, og der lugter så voldsomt, at jeg er lige ved at bryde sammen. I denne uge føler jeg, at jeg ikke kan overskue mine opgaver, jeg kan ikke holde støjen og lugten ud og jeg trækker mig fra mine kollegaer. Jeg føler mig udmattet. Jeg kæmper mig igennem dagene og går til læge igen, da jeg kan mærke, jeg er lige ved at bryde helt sammen. Jeg bliver sygemeldt i en uge. Efter denne uge føler jeg mig presset af min leder til at

vende tilbage på mit job på fuldtid, selvom jeg stadig er syg og har alle de samme symptomer som lige efter ulykken.

I perioden 7.11.14 - 17.11.14 kalder min læge mine symptomer 'Cervikalsyndrom' efter trafikulykken. Jeg mener dette er i overensstemmelse med mine symptomer.

Jeg kæmper mig igennem dagene med en frygtelig hovedpine, nakkesmerter, tinnitus, lydoverfølsomhed, lugtoverfølsomhed og en ekstrem træthed. Jeg kan ikke overskue mine opgaver, jeg har mistet overblikket, jeg har svært ved at læse og koncentrere mig, jeg har problemer med mit syn og jeg har det virkelig dårligt. Jeg bliver sygemeldt flere gange i kortere perioder med disse symptomer. Trods dette klarer jeg at passe mit job i 5 måneder efter ulykken. Jeg tænker hele tiden, at jeg nok snart får det bedre.

Symptomerne bliver desværre værre og værre. Jeg bliver sygemeldt på fuld tid den 27. april 2016. Symptomerne bliver værre, og der er ikke udsigt til, at jeg kan vende tilbage til mit job som ... Min læge kan ikke give min arbejdsgiver en dato for, hvornår jeg kan vende tilbage til mit …job. Min læge sygemelder mig på ubestemt tid med 'arbejdsbetinget stress'.

Jeg blev fyret fra mit job per den 31. september 2016 pga. sygefravær. 10 måneder efter ulykken.

Jeg håbede, jeg ville få det bedre, når jeg nu fik ro og kunne hvile mig. Det fik jeg desværre ikke.

Jeg henvender jeg mig utallige gange til min læge efter trafikulykken og 3 år frem og fortæller, at jeg stadig har det frygteligt med de samme symptomer.

Jeg kan se i min journal, at min læge den 21.11.14 (15 dage efter trafikulykken) pludselig begynder at kalde mine symptomer 'Akut belastningsreaktion' - i stedet for 'Cervikalsyndron' - på trods af, at alle mine symptomer er de samme som dagen efter ulykken (hvor jeg også var hos lægen).

Jeg bliver henvist til psykologsamtaler af min læge pga. en gammel PTSD diagnose og arbejdsbetinget stress 2 gange med start maj 2016. Lægen mente åbenbart, jeg var syg pga. den gamle PTSD diagnose. Mine symptomer har intet med denne gamle PTSD diagnose at gøre. Jeg sagde mange gange til min læge, at jeg ikke følte mig deprimeret eller stresset. Jeg understregede, at mine problemer var hovedpine, nakkepine, tinnitus, lydoverfølsomhed, lugtoverfølsomhed, lysoverfølsomhed, koncentrationsproblemer, træthed mm. Jeg fulgte lægens anvisninger og vidste på daværende tidspunkt ikke, mine symptomer stammede fra trafikulykken den 6.11.14.

Jeg var i behandling hos PTSD Psykolog … i … i perioden maj 2016 - august 2018.
…
Da jeg har været til psykologsamtale 22 gange, siger jeg til min læge: 'Nu har jeg været til psykolog 22 gange. Jeg har stadig frygteligt ondt i hovedet, ondt i nakken, voldsom tinnitus, koncentrationsproblemer, lydoverfølsomhed og lugtoverfølsomhed mm. Jeg er så lydoverfølsom, at jeg ofte ikke kan holde ud at være i mit eget hjem pga. støj fra køleskab, computere, min familie der snakker mm. Jeg har høreværn på det meste af tiden derhjemme. Jeg har brug for, du gør noget andet end at henvise mig til psykolog. Jeg har så ondt i hovedet og nakken – jeg føler, jeg er ved at bliver skør. Jeg vil gerne henvises til en psykiater. Behandlingen hos psykologen hjælper mig ikke.

Jeg vidste ikke, at jeg skulle have været henvist til en neuropsykolog, en neurolog eller en MR scanning. Jeg stolede på lægen.

Jeg blev så henvist til Psykiatrien i ….
…
Det er alle de andre symptomer, som opstod efter trafikulykken og som blev værre og værre, der gør, at jeg ikke kan passe mit arbejde som lærer eller gennemføre et nyt studie.

Jeg har tidligere i mit liv som helt ung fået diagnosen PTSD pga. [hændelser i barndommen]. Psykiater … valgte kun at fokusere på dette – på trods af at jeg understregede, at jeg IKKE følte mig depressiv eller stresset.
…
Efter mit første besøg den 1.2.18 hos neuropsykolog … på … Sygehus har jeg igen en tid i Psykiatrien i … den 8.2.18. Jeg er først her blevet klar over at mine symptomer stammer fra trafikulykken. Først her fortæller jeg psykiateren om trafikulykken og psykiater … skriver først nu om mine symptomer i journalen:

'Symptomer som hovedpine, tinnitus og lugtoverfølsomhed som er blevet værre efter trafikuheld 2015'

Jeg oplyste flere gange, at trafikuheldet var den 6.11.14 og alle mine symptomer startede efter trafikuheldet.
…
1.2.18 og 20.2.18 På … sygehus mødte jeg heldigvis neuropsykolog …. Jeg fortalte … om alle mine symptomer. Da jeg var færdig med at fortælle om mine symptomer, sagde neuropsykolog …:

'Har du været impliceret i en trafikulykke?'

Jeg sagde 'JA' – og … sagde 'Dine symptomer er åbenlyse og helt klare.' 'Du lider af Post Commotio Syndrom (Langvarig hjernerystelse) og Servical Syndrom (Piskesmæld). Det burde psykiateren og dine læger og psykologen havde opdaget, da dine symptomer er så klare og åbenlyse. Du skal melde disse skader til din ulykkesforsikring og modpartens forsikring'.

Først her den 20.2.18 bliver jeg klar over, at jeg har et krav til forsikringen og melder straks mit krav til Top Danmark.
…
Jeg var i behandling hos neuropsykolog … 3 gange, og hun opfordrede mig til at blive undersøgt at en neurolog. Jeg fik en henvisning til en neurolog.
…
… bekræftede neuropsykolog … diagnoser og gav mig følgende diagnoser efter trafikuheldet 6.11.14:

- Post Commotio Syndron
- Servical Syndrom
- Posttraumatisk hovedpine
- Urge og sunchuri (jeg kan ikke holde mig, når jeg skal tisse og på wc – det skal være her og nu)

Mine diagnoser er kroniske og tilstanden er stationær.

… sagde, at medicinen Venlafaxin ikke er den rigtige for mig. Jeg begyndte at trappe ud af medicinen Venlafaxin. Jeg blev sat i behandling med smertestillende piller og forebyggende behandling mod mavesår (pga. de smertestillende piller). Jeg blev henvist til en MR scanning på … Privathospital. MR scanningen viste skader på 4 diskus i nakken og skader på 2 diskus i lænden. Mine smerter i nakken og lænden startede efter ulykken.

Inden ulykken løb jeg og dyrkede hård fysisk cirkel træning/aerobic. Jeg har aldrig haft smerter i nakken før ulykken. Jeg havde et godt og aktivt arbejdsliv, familieliv og fritidsliv før ulykken.
…
Jeg har søgt om førtidspension, men det blev afvist af … Kommune den 19.9.18. Jeg er nu blevet sat på et 3 årig ressource forløb på en ydelse på kontanthjælps niveau
…
Først 3 år og 3 måneder efter trafikulykken bliver jeg undersøgt af en neuropsykolog og neurolog. Først 3 ½ år efter ulykken får jeg lavet en MR scanning og får stillet de rigtige diagnoser."

Selskabet har i brev af 14/12 2018 til nævnet blandt andet anført:

"Sagens forløb:
Den 5. marts 2018 modtager vi en henvendelse fra kundens advokat, som ønsker at anmelde hendes tilskadekomst ved et trafikuheld fra 6. november 2014. Vi sender advokaten en skadeanmeldelse, og vi gør advokaten opmærksom på, at skaden kan være sent anmeldt i henhold til Forsikringsaftalelovens §29.

Efter gennemgang af anmeldelsen spørger vi advokaten omkring modpartens behandling af sagen. Der må være taget stilling til vurderingen på nuværende tidspunkt fra modpartens side. Men advokaten henviser til, at de ønsker, at vi skal lave en selvstændig vurdering på ulykkesforsikringen.

Vi modtager derfor en kopi af journaloplysningerne fra advokaten, som beskriver forløbet fra skaden skete og frem til i dag.

Efter gennemgang af sagens oplysninger meddeler vi advokaten den 27. september 2018, at vi ikke kan yde dækning på ulykkesforsikringen. Afvisningen begrundes med, at hændelsen er for sent anmeldt, og herudover finder vi heller ikke dokumentation for sammenhængen mellem trafikuheldet og hendes nuværende gener.

Vurdering af forældelsen bygger vi på, at kravet skal være anmeldt senest 3 år efter, at skaden er sket. Det betyder, at skaden skulle være anmeldt senest den 6. november 2017.

Vi modtager først advokatens anmeldelse den 14. marts 2018. Journal oplysningerne beskriver, at vores kunde henvender sig flere gange til lægen umiddelbart efter uheldet med gener:
7. november 2014, 10. november 2014, 17. november 2014 og 21. november 2014.

Kunden oplyser, at hendes bil blev totalskadet ved uheldet. Desuden fortæller hun til psykiateren, at hun oplever, at hun har ændret personlighed efter trafikulykken, og hun fremkommer med mange klager, som er opstået efter trafikulykken, og at disse klager fortsat er aktuelle.

Vores kunde burde derfor have været klar over i hele forløbet, at hun har en skade og dermed et krav mod sin ulykkesforsikring, og vi ser dermed ingen anledning til at tilsidesætte fristen for forældelsestidspunktet.

Dertil kommer oplysninger om, at vi ikke kan se dokumentation for, at der er en sammenhæng mellem trafikuheldet og hendes nuværende symptomer.

Psykiateren skriver i sin erklæring, at det vurderes at symptomer på postcommontionelt syndrom + cervicalsyndrom overskygger evt. restsymptomer på posttraumatisk belastningsreaktion - Vi betragter ikke dette som dokumentation for årsagssammenhæng, da der ikke er nogen henvendelser til lægen eller sygehus fra den 21. november 2014 til 27. september 2017.

Vores kunde henvender sig til lægen den 27. september 2017 og den 12. oktober 2017 med henholdsvis hovedpine og tinnitus. Der er ikke yderligere oplysninger om henvendelserne. Dermed er der ikke lægelig dokumentation eller tidsmæssig årsagssammenhæng til ulykken.

Advokaten klager over afgørelsen, og vi modtager også nye journaloplysninger til sagen. Vi gennemgår sagen igen, og vi fastholderafgørelsen den 20. november 2018. Der er ikke nye oplysninger, som giver os anledning til at ændre vores vurdering. Vi henviser til klagemuligheden via Ankenævnet for Forsikring.
…
<u>Vi fastholder vores afgørelse</u>
Vi finder ikke anledning til at ændre afgørelsen i vores sag, og vi ønsker at fastholde afgørelsen grundet følgende:

Skaden er for sent anmeldt til ulykkesforsikringen. I journalerne fra konsultationen fra egen læge er der beskrevet, at kunden har symptomer fra hjernerystelsen og piskesmældet siden uheldet. Dette har medført en sygemelding og senere en afskedigelse fra jobbet. Disse forhold er tilstrækkelige til, at vores kunde burde have været opmærksom på hendes krav overfor ulykkesforsikringen inden for 3 år efter skaden. Derfor fastholder vi, at tidsrammen for forældelsen starter, da skaden sker, og dermed burde skaden være anmeldt senest den 7. november 2017.

Hertil kommer vores tvivl omkring vurderingen af årsagssammenhængen mellem ulykken og hendes nuværende symptomer fra den aktuelle diagnose PTSD.

I forbindelse med klagen har vi modtaget yderligere journaloplysninger fra egen læge, hvor der er noteret flere konsultationer i forløbet efter skaden.

Oplysningerne bekræfter hendes vidne om omfanget af hendes symptomer, og hun burde have kravet overfor forsikringen. Vi fastholder derfor vores afvisning, da skaden er for sent anmeldt til ulykkesforsikringen.

Grundet denne fastholdelse af afvisningen er der ikke taget yderligere stilling til årsagssammenhængen i sagen."

Nævnet har også modtaget klagerens yderligere bemærkninger af 20/12 2018 og selskabets brev af 8/1 2019.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår det blandt andet:

"**07-11-2014 Muskel/skeletsystem**
Beh.: …

Diagnoser:
L00 Muskel/skeletsystem

Kontakt tekst:
Involveret i trafikuheld 6/11. Var ikke på skadestuen, men gener i dag.
…
10-11.2014 Cervikalsyndrom
Beh.: …

Diagnoser
L83 Cervikalsyndrom

Kontakt tekst:
Mindre cervikaldistorsio ved højresidig påkørsel 6/11. Massive spændinger og ekstrem lydfølsom. Starter ned fysioterapi og SM ugen ud.
…
21-11-2014 Akut belastningsreaktion
Beh.: …

Diagnoser:
P02 Akut belastningsreaktion

Kontakt tekst:
Efter opstart deltid forværring af gener, som beskrives som ekstrem sansefølsomhed, primært for lyd, men også de andre sanser.
Grådlabil.
Snak om dette og aflastning og accept af at få aktiviteter mm.
Vil gerne jeg kigger i ører.
Otoskopi ia.

17-11-2014 Cervikalsyndrom
Beh.: …

Diagnoser
L83 Cervikalsyndrom

Kontakt tekst:
Om tilbagevenden på deltid - god idé. Kan evt. allerede nu udfærdige mulighedserklæringen med arbejdsgiveren**.**

14-11-2014 Besked fra Henvisningshotellet
Beh.: …
…

8. 93177

Besked fra Henvisningshotellet

Henvisningen er taget i brug af patienten.
Speciale: FYSIOTERAPI. Henvisningsdato: 2014-11-10."

I en ambulantepikrise af 1/3 2018 med en psykologisk vurdering er det blandt andet angivet:

"[Klageren] er henvist til [behandlingssted] af …, speciallæge i psykiatri, … Klinik, …. Jeg har haft tre samtaler med [klageren] og i forbindelse med den første samtale, hvor der var fokus på hendes symptombillede, blev det klart, at [klageren] huser en række symptomer, som er forenelige med postcommotio syndrom (ICPC-2: N79) samt cervical syndrom (ICPC-2: L83). Dertil kommer, at [klageren] forud for trafikulykke d. 6. november 2014 havde været udsat for gentagne [hændelser] og behandlet for dette med samtaleterapi hos psykolog.
Det er min vurdering, at symptomer på postcommotiosyndrom samt cervicalsyndrom overskygger evt. restsymptomer på posttraumatisk belastningsreaktion.
[Klageren] beskriver, at hun d. 6. november 2014 var impliceret i en trafikulykke, hvor hendes bil blev påkørt i højre side. Bilen blev totalskadet. [Klageren] var på intet tidspunkt bevidstløs, og blev ikke tilset af en læge før den følgende dag, der konstaterede, at [klageren] havde pådraget sig en hjernerystelse. Hun var sygemeldt i 3 uger med nedennævnte symptomer, som ikke forsvandt eller blev minimeret i restitutionsperioden, men [klageren] følte sig presset tilbage i arbejde, da hun forud for trafikulykken havde været fraværende fra arbejde pga. behandlingskrævende og tilbagevendende depressive perioder, talrige infektioner samt posttraumatisk belastningsreaktion.
…
Klager opstået efter ovennævnte trafikulykke, disse klager er fortsat aktuelle [klageren] har følgende fysiske klager: daglig hovedpine, smerter i nakke og kranie, kronisk tinnitus på begge ører - som forværres ved stress, uro i kroppen, svimmelhed i forbindelse med stillingsskift, kroniske smerter i højre øre, propper i ørene, hvilket ændrer hendes hørelse og forstyrres af en høj hyletone. Hun har problemer med at se skarpt, flimren, tidvise lysglimt og streger for øjnene samt skelen. Ligesom hun klager over overfølsomhed for lyde og lugte, hvilket gør det vanskeligt for hende at være sammen med andre mennesker.
[Klageren] klager endvidere over kognitive vanskeligheder i form af koncentrations- og hukommelsesbesvær samt eksekutive vanskeligheder, herunder nedsat overblik. Det betyder at hun hurtigt overvældes af mange ting fx madlavning og rod.
[Klageren] angiver følgende emotionelle vanskeligheder: hyppige grådanfald, hyppige angstanfald med besvimelse samt ukontrollerbare vredesudbrud, som begrænser hendes mulighed for socialt samvær. Det betyder, at hun ofte vælger at trække sig fra sociale sammenhænge også i eget hjem."

Af klagerens skadeanmeldelse af 10/3 2018 til selskabet fremgår det blandt andet:

e Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til uheldet?
(Beskriv hændelsen så detaljeret som muligt. Det skal klart fremgå hvad der skete, og hvad der var den direkte årsag til, at skaden skete)

Jeg overså min vigepligt og blev påkørt i højre side.

4 Beskadigelsen
a Hvilken beskadigelse er der sket? (Skriv fx om det er højre eller venstre)

Min bil blev ramt i højre side. Bilen blev totalskadet.

...

7 Tidligere skader/sygdom på samme legemsdel
a Har du før uheldet været udsat for et ulykkestilfælde/sygdom, der har ramt samme legemsdel? ☒ Nej"

En speciallæge i neurologi har i en statusattest af 10/5 2018 blandt andet oplyst:

> "Patienten beskriver symptomer af commotio (hjernerysterise) i form af hovedpine, svimmelhed, træthed, koncentrations besvær, hukommelses besvær samt problemer med at overskue flere opgaver på en gang, ekstrem lyd og lys overfølsom. Indlæringsvanskeligheder, spændinger i nakken som forårsager hovedpine.
>
> Objektivt findes pupil difference og livlige reflekser.
>
> Patienten har tidligere været diagnosticeret med PTSD og været sygemeldt pga. dette. PTSD består af en række kognitive forstyrrelser som ligner postcommotionel syndrom. Det er meget svært at vurdere i hvilken omfang er symptomerne som led i PTSD eller/og hjernerystelsen Jeg vil mene at det er en overlapning af symptomerne mellem de to syndromer i hjernen.
>
> I de fleste tilfælde vil symptomerne på en hjernerystelse blive bedre eller forsvinde med tiden. I en mindre procent af patienterne kan en del af symptomer persistere og blive til kronisk postcommotionel syndrom.
> Man kan ikke udelukke at det hænger sådan sammen at pt.'s PTSD kunne være med til at vedligeholde symptomerne på hjernerystelsen.
>
> Der er gået 3½ år fra trafikuheld, uden væsentlig bedring af symptomerne, derfor er det mindre sandsynligt at patienten vil blive symptomfri i fremtiden. Tilstanden må anses som stationær.
>
> Fysioterapi kan være med til at lindre spændinger i nakken og hovedpinen, men effekten er kortvarig.
> Patienten kunne evt. henvises til kommunal genoptræning efter en hjernerystelse, men det er tvivlsom om pt. vil profitere af denne indsats, da tilstanden er kronisk.
> ...
> Diagnose:
> DG443: Kronisk posttraumatisk hovedpine, DF072: Posttraumatisk hjernesygdomssyndrom, DS134C: Whiplash syndrom
> Prognose: Tilstanden er stationær, og der skønnes ringe genoptrænings potentiale."

10. 93177

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

> "**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**
> **A Direkte følger af et ulykkestilfælde**
> **1.** Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
> …
> **3.** Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 10/3 2018 anmeldt til selskabet, at hun den 6/11 2014 kom til skade i et ulykkestilfælde, og at hun har pådraget sig følger efter hjernerystelse og piskesmæld. Hun er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning for det anmeldte ulykkestilfælde med henvisning til, at kravet er forældet, idet hun først i forbindelse med undersøgelser hos en neuropsykolog i februar 2018 blev klar over, at hendes gener stammede fra ulykken, og at hun derfor har et krav mod selskabet.

Selskabet har anført, at klagerens krav på dækning var forældet inden anmeldelsen til selskabet. Selskabet har oplyst, at klagerens advokat henvendte sig første gang den 5/3 2018. Selskabet har videre anført, at kravet blev forældet 3 år efter ulykken – den 6/11 2017. Selskabet har henvist til, at klageren i hele forløbet burde have været klar over sit eventuelle krav mod selskabet. Selskabet har subsidiært anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens nuværende symptomer.

Af skadeanmeldelsen af 10/3 2018 fremgår det blandt andet, at klageren overså sin højre vigepligt og blev påkørt af en anden bil i højre side. Hun har oplyst, at hendes bil blev totalskadet ved uheldet.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår det den 7/11 2014, at klageren havde gener efter trafikuheld dagen før, og diagnosen var L00Muskel/skeletsystem. Den 10/11 2014

var klageren til læge på grund af "Mindre cervikaldistorsio ved højresidig påkørsel 6/11. Massive spændinger og ekstrem lydfølsom", og det blev noteret, at hun startede med fysioterapi og smertestillende. Den 17/11 2014 er det noteret, at klageren var til læge på grund af "cervikalsyndrom", og drøftede tilbagevenden til arbejde. I en besked fra henvisningshotellet den 14/11 2014 er det noteret, at henvisningen til fysioterapeut var taget i brug. Den 21/11 2014 var klageren til læge under diagnosen "Akut belastningsreaktion", og det fremgår, at hun havde en forværring af sine gener efter opstart på deltid med ekstrem sansefølsomhed.

Nævnet bemærker, at krav i henhold til forsikringsaftalen er underlagt en 3-årig forældelse, jf. forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 2 og § 3. Af forældelseslovens § 2 og § 3 følger det, at forældelsesfristen er 3 år, og at fristen skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor sikrede kunne kræve erstatning fra selskabet. Dette er efter nævnets opfattelse som udgangspunkt fra skadestidspunktet, men kan efter omstændighederne regnes fra et senere tidspunkt, hvis det ikke umiddelbart var påregneligt for sikrede, at der blev tale om en varig skade, og hun derfor ikke har haft rimelig anledning til at anmelde skaden før senere.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at forældelsen af klagerens krav begyndte at løbe fra datoen for ulykken den 6/11 2014, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1, jf. stk. 2. Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om omfanget af uheldet, som medførte, at bilen blev totalskadet, at klageren den følgende dag var til læge på grund af gener, og at hun efterfølgende blev set flere gange og henvist til fysioterapi på grund af symptomer fra nakken. Nævnet har også lagt vægt på oplysningerne om, at klageren ikke forud for ulykken havde haft tilsvarende gener, og at symptomerne – ifølge blandt andet epikrisen af 1/3 2018 – ikke forsvandt eller minimeredes i restitutionsperioden på 3 uger, inden hun startede i arbejde igen, og heller ikke siden da er minimeret.

Det forhold, at klageren i en periode har været behandlet for PTSD og depressive symptomer, inden der i 2018 er stillet en endelig diagnose, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afslag på at yde dækning, idet nævnet bemærker, at der ikke er taget stilling til spørgsmålet om årsagssammenhæng.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings