Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. maj 2019 blev i sag nr. 93180:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AmTrust International Ltd.
v/Willis Forsikringsservice I/S
Rundforbivej 303
2850 Nærum

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i tilknytning til et kreditkort tegnet økonomisikring, der blandt andet dækker ved ufrivillig arbejdsløshed. I klageskema af 4/12 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Da jeg tegnede forsikringen Økonomisikring Plus i forbindelse med mit [kreditkort], fik jeg at vide at min stilling som Flexjobber ikke havde noget at sige og at denne forsikring var dækkende både i forbindelse med død, sygdom og arbejdsløshed. Dette blev klart og utvetydigt præciseret efter at jeg spurgte ind til dette.
> Jeg er i den situation, at jeg er blevet arbejdsledig, og har derfor bedt om skades betaling i forhold til den indgåede forsikringsaftale. Dette har Willis afslået med henvisning til afsnit 4.2a i forsikringsbetingelserne.
> Her står: 'Forsikringen dækker for personer som har haft tidsubegrænset ansættelse eller tidsbegrænset ansættelse i form af vikariat, sæsonbetinget arbejde eller anden tidsbegrænset ansættelse, hvis der er tale om minimum 60 timers arbejde om måneden i løbet af en sammenhængende periode på 6 mdr., umiddelbart inden sidste arbejdsdag.'
> Det er for det første min opfattelse at det skal forstås som at ved fast ansættelse dækker forsikringen.
> For det andet skal det specificeres, at jeg har haft 12 timers ansættelse ugentligt. … Kommune har herefter suppleret min indtjening til 37 timers arbejde ugentligt. Der har været tale om en ansættelse på over 1½ år, på disse betingelser.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

> At Willis dækker i forhold til de betingelser som forsikringen er tegnet under. Det vil her sige at Willis skal betale 5% af hovedstolen på mit [kreditkort]."

Selskabet har i mail af 2/1 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen drejer sig om, at …, herefter nævnt som Klager, har tegnet en Økonomisikring gennem [kreditvirksomhed] på sit [kreditkort] den 23.10.2014 med vilkår, som er vedhæftet (Bilag 1).
>
> Klager har den 19.11.2018 anmeldt en sag for ufrivillig arbejdsløshed indtrådt den 01.11.2018. (Bilag 2).
>
> I denne anmeldelse oplyser klager, at han var ansat på Flexjob ordningen med en ugentlig arbejdstid på 12 timer.
>
> Selskabet behandler sagen den 20.11.2018 og afviser denne med begrundelsen (Bilag 3), at Klager ikke har haft en ansættelse på minimum 60 timer om måneden, som er et krav jf. vilkår punkt 4.2.a (Bilag 1).
> Klagers ansættelse under Flexjob ordningen har ingen indflydelse haft på sagen. Afvisningen har udelukkende været begrundet på det antal timer Klagers ansættelse har været på.
>
> Klager sender en mail til Selskabet med sin indsigelse den 22.11.2018. (Bilag 4).
> I denne vælger Klager, at læse 60 timers reglen under vilkår punkt 4.2.a (Bilag 1) kun skal være gældende for tidsbegrænsede ansættelser.
> Den 04.12.2018 besvares indsigelsen med svar om, at dette ikke er tilfældet og at reglen omkring 60 timers reglen både gør sig gældende for både tidsbegrænsede og tidsubegrænsede ansættelser. (Bilag 4).
>
> Klager oplyser i sin klage til Ankenævnet for Forsikringer, at han ved køb af policen har fået oplyst, at hans arbejde som Flexjobber ikke udelukker fra at kunne modtage evt. dækning på denne police. Dette er også korrekt, Økonomisikring udelukker ikke ansættelser på Flexjob så længe de opfylder de øvrige krav i de gældende vilkår, herunder kravet om 60 timers arbejdstid om måneden.
>
> Klagers punkt 2 i hans indsigelse til Ankenævnet fokuserer på, at hans ansættelse er på 12 timer om ugen. Beslutningen er af Selskabet taget på baggrund af de lønsedler Klager har indsendt sammen med anmeldelsesskema (Bilag 2) hvori han bliver aflønnet for 52 timer om måneden.
>
> På baggrund af ovenstående, hvor Klagers ansættelse arbejdstid på 52 timer om måneden ikke opfylder kravet om 60 timer om måneden, fastholder Selskabet afvisningen af erstatning."

Klageren har i indlæg af 28/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Kommentar: Jeg skal hermed fastholde min klage over den manglende udbetaling fra AmTrust v/Willis
>
> For det første har AmTrust v/Willis ikke dokumenteret at der sælger ikke har bekræftet overfor mig, at han trods min indvending om at jeg var flexjobber, fastholdte at jeg var dække af denne

forsikringsordning. Dette gjorde han klart og utvetydigt, og jeg ville naturligvis ikke have tegnet denne forsikring såfremt jeg ikke var dækket af denne. Dette siger sig selv.

For det andet er flexjobordningen måske blevet misforstået.
På den statslige webside Borger.dk står: 'Din arbejdsgiver betaler løn for det arbejde, du udfører i fleksjobbet. I aftaler lønnen ud fra den overenskomstmæssige løn inden for dit arbejdsområde. Kommunen supplerer din løn med et fleksløntilskud, der reguleres på baggrund af lønindtægten fra din arbejdsgiver. Både løn og fleksløntilskud udbetales direkte til dig.

Dit jobcenter hjælper dig i forbindelse med etableringen af jobbet og eventuelle ændringer i dine arbejdsforhold. Jobcenteret hjælper med at vurdere din arbejdsevne i det konkrete fleksjob, dvs. hvor mange timer du kan arbejde i fleksjobbet, og hvor mange af de timer, du arbejder effektivt. Har du fx brug for mange pauser i løbet af en arbejdsdag, kan der godt være forskel på, hvor mange timer du er ansat, og hvad din effektive arbejdstid er. Din arbejdsgiver betaler løn for din effektive arbejdstid.

Fleksløntilskuddet beregnes med udgangspunkt i et beløb, der svarer til 98 pct. af højeste dagpengesats, dvs. 18.260 kr. pr. måned (2018) og 18.489 kr. (2019). Fleksløntilskuddet nedsættes på baggrund af den løn, du inkl. pension får fra din arbejdsgiver, og evt. anden lønindtægt. Din løn og fleksløntilskuddet kan tilsammen højst udgøre den løn, du ville få, hvis du var ansat på fuld tid i den samme stilling.

Fleksløntilskuddet nedsættes med 30 pct. af din løn før skat op til 14.398 kr. (2018) og 14.686 kr. (2019) pr. måned, inkl. pensionsbidrag. Hvis lønnen inkl. pensionsbidrag overstiger dette beløb, bliver fleksløntilskuddet nedsat med 55 pct. for den del af lønnen, der ligger over 14.398 kr. (2018) og 14.686 kr. (2019).

Som ansat i fleksjob skal du indbetale et bidrag til ATP på fem pct. af det beregnede fleksløntilskud, dog højst 500 kr. om måneden (2019). Derudover indbetaler kommunen et bidrag til ATP for antallet af timer med fleksløntilskud.' Det er her tydeligt, at Flexjobydelsen er en løn fra en arbejdsgiver og en supplering fra kommunen.
At AmTrust v/Willis ikke vil udbetale dækningen ikke alene er forkert i forhold til Lov om Flexjob, i forhold til Borger.dk mv. er dybt diskriminerende og nedværdigende. Især når selskabet egen sælger tydeligt var gjort opmærksom på dette og trods dette tegner forsikringen.
…
Såfremt AmTrust v/Willis er sikre på at Deres sælger ikke har fået at vide jeg var fleksjob ansat, med funktionæropgaver bedes AmTrust v/Willis venligst dokumentere dette."

Selskabet har i mail af 12/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere oplyst har afslaget af Klagers sag udelukkende været på antal timer han er ansat på. Klager tegner en Økonomisikring Plus den 23.10.2014, som evt. dækker ved følgende forhold:

- Ufrivillig Arbejdsløshed
- Midlertidig Uarbejdsdygtighed
- Alvorlig Sygdom
- Dødsfald

For hvert dækningsområde er der visse kriterier/betingelser der skal opfyldes, før der kan opnås dækning. Flexjobber er ikke udelukket fra dækning, så længe de opfylder de stillede betingelser. Flexjobs ansættelse kan kun potentielt påvirke 'Ufrivillig Arbejdsløshed' hvis ansættelsen er på under 60 timer om måneden.

Den 29.10.2014 får Klager tilsendt forsikringscertifikat (Bilag 1) samt de gældende betingelser. Heri står der beskrevet at der er 30 dages fortrydelsesret, hvis de gældende betingelser ikke var tilfredsstillende."

Hertil har klageren i indlæg af 27/2 2019 bl.a. anført:

"Det er stadig ikke dokumenteret/modbevist af AmTrust v/Willis at deres telefonsælger ikke har talt usandt.
Samtidig fastholder jeg naturligvis at en ansættelse på Flexjobvilkår er at regne som en almindelig ansættelse. Der gælder de samme regler til eks. for opsigelse, ferie osv. som alle andre under funktionærloven."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.3 Hvad er forsikret**
Den på skadedatoen udestående gæld på dit betalings- og kreditkort udstedt af [kreditvirksomhed].
…
3. FORSIKRING VED MIDLERTIDIG UARBEJDSDYGTIGHED
3.1 Dette dækker din forsikring:
Forsikringen dækker, hvis du rammes af midlertidig uarbejdsdygtighed på grund af sygdom eller Ulykkestilfælde, som medfører fuldstændig sygemelding og fravær fra dit normale arbejde i mindst 21 sammenhængende dage. Med uarbejdsdygtighed forstås en medicinsk tilstand bekræftet af en Læge og som forhindrer dig i at udføre dit normale arbejde. Du skal være 100% fraværende fra dette eller lignende arbejde som følge af den medicinske tilstand. Erstatning ydes for en periode på max. 365 dage.
…
4. FORSIKRING VED UFRIVILLIG ARBEJDSLØSHED (Denne dækning gælder ikke for Selvstændigt Erhvervsdrivende)
4.1 Dette dækker din forsikring
Forsikringen dækker, hvis du bliver ufrivillig arbejdsløs (opsagt af arbejdsgiveren) og er uden arbejde i mindst 30 sammenhængende dage. Erstatningen udbetales for maksimalt 365 dage.
Med arbejdsløs forstås, at du er:

a) Helt uden arbejde som følge af arbejdsgivers opsigelse, og
b) Registreret som arbejdsløs ved Jobcenter og står til rådighed for arbejdsmarkedet og er aktiv arbejdssøgende.

4.2 Dette skal du være opmærksom på

a) Forsikringen gælder for personer som har haft tidsubegrænset ansættelse eller tidsbegrænset ansættelse i form af vikariat, sæsonbetinget arbejde eller anden tidsbegrænset ansættelse, hvis der er tale om minimum 60 timers arbejde om måneden i løbet af en sammenhængende periode på 6 mdr. umiddelbart inden sidste arbejdsdag."

Ankenævnet *for* Forsikring

5. 93180

Nævnet udtaler:

Klageren har den 23/10 2014 i tilknytning til et kreditkort tegnet økonomisikring, der dækker ved uarbejdsdygtighed, arbejdsløshed, visse alvorlige sygdomme og dødsfald.

Klageren blev ufrivilligt arbejdsløs pr. 1/11 2018, og selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at han ikke har opfyldt kravet om minimum 60 timers arbejde om måneden. Klageren har anført, at han har været ansat i en tidsubegrænset stilling, og at han ved tegning af forsikringen fik at vide, at hans ansættelse i et fleksjob ikke havde noget at sige. Han har endvidere anført, at han inden ansættelsesophøret har været ansat i 1½ år i fleksjobbet med 12 timers ansættelse ugentligt, og at kommunen har suppleret hans indtjening op til 37 timers arbejde ugentligt. Klageren har fremlagt dokumentation for, at han har været ansat i sin seneste stilling fra den 12/5 2016, og han har fremlagt lønsedler for perioden 12/5 2016 – 30/9 2018, hvoraf fremgår, at han er blevet aflønnet for 52 timer om måneden.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2, at dækningen ved ufrivillig arbejdsløshed gælder for personer, som har haft tidsubegrænset ansættelse eller tidsbegrænset ansættelse i form af vikariat, sæsonbetinget arbejde eller anden tidsbegrænset ansættelse, hvis der er tale om minimum 60 timers ansættelse om måneden i løbet af en sammenhængende periode på 6 mdr. umiddelbart sidste arbejdsdag.

Som forsikringsbetingelserne er formuleret, finder nævnet, at dækning er betinget af, hvor mange timer om måneden klageren er ansat til at arbejde i en tidsubegrænset eller en tidsbegrænset stilling. Da klageren ikke har opfyldt forsikringens krav om minimum 60 timers arbejde om måneden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Det forhold, at klagerens får fleksløntilskud, så hans samlede indtægt modsvarer en lønindtægt ved en fuldtidsstilling, kan ikke føre til andet resultat.

6. 93180

Klageren har oplyst, at han − da han tegnede forsikringen − fik oplyst, at "min stilling som Flexjobber ikke havde noget at sige og at denne forsikring var dækkende både i forbindelse med død, sygdom og arbejdsløshed. Dette blev klart og utvetydigt præciseret efter at jeg spurgte ind til dette".

Selskabet har ikke bestridt dette og er i øvrigt ikke fremkommet med oplysninger om, hvordan man rådgiver personer på flexjob, når de ønsker at købe en forsikring.

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at selskabet ved salget af forsikringen ikke har oplyst klageren om, at der for fleksjobbere også gælder et krav om en arbejdstid på mindst 60 timer pr. måned.

Nævnet finder, at det er så almindeligt forekommende og kendt for selskabet, at personer på fleksjob kan have en arbejdstid på mindre end 60 timer pr. måned, at selskabet i forbindelse med salget – hvor det må lægges til grund, at klageren udtrykkeligt oplyste, at han var i fleksjob – havde pligt til at gøre klageren særskilt opmærksom på denne væsentlige dækningsbegrænsning.

Nævnet henviser til § 25 i bekendtgørelse 928 af 28/06/2013 om god skik for finansielle virksomheder, som angiver, at selskabet ved aftaleindgåelsen skal "oplyse om væsentlige oplysninger i den pågældende forsikring, herunder om væsentlige elementer i den valgte forsikrings dækningsomfang", lige som det fremgår af bekendtgørelsens § 7, stk. 2 og 3, at selskabet "skal yde rådgivning, hvis kunden anmoder herom", og at "rådgivningen skal tilgodese kundens interesser og give kunden et godt grundlag for at træffe sin beslutning. Rådgivningen skal være relevant, retvisende og fyldestgørende". Ved rådgivning forstås ifølge § 7, stk. 1, "anbefalinger, vejledninger, herunder oplysninger om risici forbundet med en disposition, og oplysninger om umiddelbare konsekvenser af kundens valgmuligheder".

7. 93180

Da selskabet ikke ses at have givet klageren denne væsentlige oplysning om minimum 60 timers arbejde pr. måned i forbindelse med klagerens forespørgsel, og da en sådan oplysning er relevant og efter de foreliggende oplysninger ville have fået klageren til at undlade tegning af forsikringen, finder nævnet, at klageren – ud fra grundsætningen om urigtige forudsætninger – er berettiget til at træde tilbage fra købet af forsikringen med virkning fra købstidspunktet.

Nævnet finder derfor, at selskabet skal tilbyde klageren, at han kan fortryde sit køb af forsikringen, og at han – hvis han accepterer dette – er berettiget til at få den samlede præmie, som han har betalt for perioden 23/10 2014 og fremadrettet, tilbagebetalt. Såfremt selskabet i denne periode har udbetalt andre forsikringsydelser til klageren via den pågældende forsikring, er selskabet dog berettiget til at modregne disse ydelser i klagerens ret til tilbagebetaling af præmien.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, AmTrust International Ltd., v/Willis Forsikringsservice I/S, skal anerkende, at klageren har ret til at fortryde sit køb af forsikringen, idet selskabet ikke har ydet korrekt rådgivning i forbindelse med salget af forsikringen. Selskabet skal tilbyde klageren, at han kan fortryde sit køb af forsikringen, og at han – hvis han accepterer dette – er berettiget til at få den samlede præmie, som har betalt for perioden 23/10 2014 og fremadrettet, tilbagebetalt. Såfremt selskabet i denne periode har udbetalt andre forsikringsydelser til klageren via den pågældende forsikring, er selskabet dog berettiget til at modregne disse ydelser i klagerens ret til tilbagebetaling af præmien.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings