Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 93188:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring. I klageskema af 5/12 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg var i et trafikuheld tilbage i midt maj (d. 14), hvor jeg blev transporteret med ambulance til [skadestuen]. Her blev jeg undersøgt og sendt hjem med krav om at holde mig i ro et stykke tid. Jeg blev her undersøgt for smerte i venstre side af ryggen og nakken som også er det der er skrevet ned i min journal. Jeg oprettede i første omgang en skadesanmeldelse vedrørende min venstre side af ryggen og nakke.
> Derefter har jeg holdt mig i ro i halvanden til to uger og begyndte derefter min hverdag med cykling og træning igen. Det var først efter et stykke tid (efter de cirka to uger, hvor jeg var inaktiv), at jeg begyndte at bemærke, at min skulder var øm. I første omgang tænkte jeg lige så meget, at det var slaget fra ulykken, som måske havde resulterede i ømheden. Men den fortsatte med at være øm og irriteret, så jeg var ved at erkende, at der muligvis var sket mere skade og at en forstuvet skulder var relevant. Derfor bestilte jeg tid hos lægen. Jeg kom først til længe efter nogle uger grundet, at jeg ikke var i [by 1] uger efter fordi jeg udførte mit … ved [by 2] og dernæst kom eksaminer og [arbejde] … efter.
>
> Da jeg så kom til lægen bekræftede hun, at der var tale om en forstuvning og, at jeg skulle passe lidt på den og ikke udøve vilde aktiviteter. Derfra gik jeg på sommerferie og trænede ikke før godt halvanden måned efter da vi igen ramte august. Og det var her jeg oprettede anden del af skadesanmeldelse grundet at det kun blev værre med min skulder, og derfor måtte indse, at det ikke bare gik væk og at det grundet uheldet kun var blevet værre.
> Herefter et stykke tid startede jeg hos en fysioterapeut for at indse, at min skade med skulderen ikke bare gik væk, men at jeg aktivt skulle genoptræne min skulder for at 'få den til at virke igen'.

Og her omkring fik jeg første afslag på min anden del af skadesanmeldelsen. Så jeg har begrundelse fra min fysioterapeut, at denne slags skade kun kan opstå ved at opleve en større traume mod den skadede region.
Da jeg sad på bagsædet ovre til højre (modsat føreren, bag passagersædet) er jeg blevet ramt af hundeburet under sammenstødet, hvilket min fysioterapeut bekræfter har været med til at skabe denne større traume.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne have de erkender min skulder, som en følgeskade efter trafik uheldet tilbage i maj. Mest fordi det bliver ved med at være et problem og jeg er bekymret for mén på længere sigt."

Selskabet har i brev af 31/1 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring UL04, jf. bilag 1. Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende omtalt som 'klageren', har efteranmeldt, at hun ved et ulykkestilfælde den 14. maj 2018 fik en venstresidig skulderskade.

Tvisten for nævnet omhandler, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens venstresidige skuldergener.

Sagsforløb
Vi modtog den 15. maj 2018 anmeldelse fra klageren, hvoraf det fremgår, at hun den 14. maj 2018 havde været involveret i et færdselsuheld med flere biler, hvor hun var passager i en af bilerne. Klageren har ved sin første anmeldelse oplyst, at hun kom til skade med sin nakke samt venstre side af ryggen. Den første anmeldelse er vedlagt som bilag 2.

Ved brev af 17. maj 2018 anerkendte vi det anmeldte ulykkestilfælde som omfattet af forsikringsdækningen, jf. bilag 3.

Ved e-mail af 5. august 2018 modtog vi en efteranmeldelse, hvoraf det fremgår, at klageren som følge af det anmeldte ulykkestilfælde også kom til skade med sin venstre skulder, jf. bilag 4.

På baggrund af de indhentede lægelige journaloplysninger vurderede vi, at klageren ikke havde dokumenteret strakssymptomer for hendes gener i venstre skulder, hvorfor vi ved e-mail af 24. september 2018 afviste at anerkende de efteranmeldte skuldergener som omfattet af forsikringsdækningen, jf. bilag 5.

Vi modtog herefter en klage den 1. oktober 2018 over vores vurdering. Klageren havde i forbindelse med sin klage indhentet en udtalelse fra sin fysioterapeut, jf. i det hele bilag 6.

Ved brev af 10. oktober 2018 fastholdt vi, at klageren ikke havde dokumenteret strakssymptomer fra sin skulder i forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde. På baggrund af klagen blev sagen vurderet hos en ny lægekonsulent, som i sin vurdering bl.a. har anført 'Hvis skadelidte pådrager sig skade i skulderen, som gør den instabil, så gør det ondt med det samme uanset om man holder skulderen i relativ ro eller ikke'.

På baggrund af klagerens efterfølgende henvendelse til Trygs Kvalitetsafdeling, fastholdt vi ved e-mail af 5. december 2018, at vi ikke kunne anerkende årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens venstresidige skuldergener.
…
Vores vurdering
Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 3 fremgår det blandt andet af afsnit 3.1., at forsikringen ikke dækker manglende årsagssammenhæng, 'For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden'.

Det er fortsat vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og de senere tilkomne venstresidige skuldergener.

Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at det ikke fremgår af de primære lægelige journaloplysninger, at klageren har smerter/gener fra sin venstre skulder. Derimod fremgår det blandt andet af journaloplysningerne fra skadestuen den 14. maj 2018, at 'Patienten har muskulære smerter over occipitalregionen og muskulære smerter sv.t. venstre side af lænden' og 'Objektivt ingen ømhed paravertebralt, yderst beskeden direkte ømhed cervikalt. Neurologisk intakt. Ingen mistanke om columnaskade'. Vi har i den forbindelse også lagt vægt på, at klageren først har henvendt sig med skuldersmerter til sin praktiserende læge 5 1/2 uge (den 22. juni 2018) efter det anmeldte ulykkestilfælde, jf. i det hele bilag 8.

Vi har også lagt vægt på, at to af vores lægekonsulenter har vurderet, at der ikke er konstateret strakssymptomer, og at såfremt klageren havde pådraget sig en skade i skulderen ved ulykkestilfældet, som ville gøre den instabil, så ville hun have haft smerter med det samme uanset, om hun havde holdt skulderen i ro eller ej.

Det skal endvidere bemærkes, at klageren ved sin e-mail af 1. oktober 2018 til os har oplyst, at hun mærkede gener i skulderen 'efter et par uger', jf. bilag 6. Af journaloplysningerne fra klagerens fysioterapeut af 12. september 2018 fremgår det blandt andet, at 'Smerten kom først en uges tid efter det var sket', jf. bilag 9."

Til dette har klageren fremsendt kommentar af 5/3 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har ikke ny dokumentation på denne skade, og støtter op om at jeg først bemærkede generne efter en uges tid. Dette kan jeg kun lægge til, at jeg var mørbanket og øm i hele kroppen og derved ikke bemærkede at det gjorde ekstra ondt i venstre skulder eftersom jeg havde ondt over det hele og derved først opfattede efter en uge, som ikke almindelig ømhed og blå mærker.
Dernæst jeg kan kun sige at jeg først gik til lægen efter 5 ½ uge grundet ledige tider hos lægen samt at jeg arbejdede hver dag og ikke havde tid til at tage en formiddag ud af programmet og derved først får en bekræftelse af en forstuvning på det pågældende tidspunkt.

Som min fysioterapeut … skriver, så kan en instabil skulder kun forekomme ved en 'ekstrem event' såsom skistyrt eller biluheld og ikke bare noget almindeligt traume, og denne skade der er indtruffet, derved er egnet til at medføre denne slags gene.

> Så har ikke noget nyt at tilføje til deres bemærkning eller noget nyt at hive op af hatten. Har dog et ønske om, at i tager det til vurdering igen, da jeg ikke går igennem hele processen blot for morskab, men at generne stadig er der. Jeg vil gerne have grundlag for senere helbredsforringelse, da jeg ikke er fuldt mobil efter ulykken. Ved skadesanmeldelse bekræftede jeg, at der ikke bestod nogle andre skader forud for ulykken, men at ulykken og denne skade på venstre skulder dybest set direkte blev forvoldt ved dette færdselsuheld."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder foto af den forulykkede bil efter ulykken.

Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadestue-epikrise af 15/5 2018 fremgår bl.a.:

> "**Skadestueepikrise**
> …
> **Generelle oplysninger**
> *Besøg påbegyndt:* 14.05.2018 kl. 08:51
> *Besøg afsluttet:* 14.05.2018 kl. 10:29
> …
> Anamnese
> Patienten kommer efter en trafikulykke, hvor hun sidder på bagsædet i bilen. Forankørende bil bremser op og de kører op i den forankørende bil samtidig med at den bagvedkørende bil rammer op i [klagerens] bil.
> Patienten har nakkesmerter og venstresidige lændesmerter.
>
> Objektivt
> Patienten vågen og klar. Orienteret i tid, sted og egne data.
> Øjne: Runde og egale pupiller med naturlig reaktion for lys.
> Nakke: Patienten har muskulære smerter over occipitalregionen og muskulære smerter sv.t. venstre side af lænden.
> Har ikke hovedpine og ikke kvalme eller tegn på commotio.
>
> Behandling
> Efter et par timers observation udskrives patienten.
> Skal hjemme slappe af i et par dage.
> Hvis patienten har smerter, kan patienten tage smertestillende i form af Pamol eller Ibumetin.
> …
> **Epikrise**
> Præhospitalt notat
> Alarmtidspunkt: 14.05.18 07:57
> Alarmmelding: Færdselsuheld. 3 biler kørt op i hinanden.
> LÆGEBILEN …
> Bagsædepassager i bil, som kører op bag i varevogn og efterfølgende påkøres bagfra af anden bil. Airbags er gået. Ingen amnesi, ej været bevidstløs. Klager over nakkesmerter. Er selv kommet ud af bilen og gået omkring. Objektivt ingen ømhed paravertebralt, yderst beskeden direkte ømhed cervikalt. Neurologisk intakt. Ingen mistanke om columnaskade. ABC-stabil.
> Bringes til kontrol [på skadestue]."

Af klagerens anmeldelse af 15/5 2018 fremgår bl.a.:

"**Hvad er der sket**

Hvornår er skaden sket?	14.05.2018 07:45
Hvad er der sket?	Færdselsuheld

…

Hvordan er det sket

Beskriv hændelsesforløbet så præcist som muligt	Jeg sidder i midterbilen på bagsædet (bag passagersædet) og to foran. Bilen foran os bremser hårdt op og det samme må føreren gøre i min bil, hun rækker ud for at trykke på Havariblinket, men når det ikke før tre biler (os i midten) banker sammen.

…

Hvad er skadet

Hvilken legemsdel er kommet til skade?	Min nakke og venstre side af ryggen
Beskriv generne	Jeg er helt stiv i nakken efter et lille piskesmæld, hele min venstre side af ryggen er øm og forslået samt lænden.

…

Har der tidligere været skader eller sygdomme i samme legemsdel?	Nej

…

Hvornår blev første lægehjælp modtaget?	Omkring kl. 08.00 på ulykkesstedet. Kom dernæst i ambulance til [skadestue] og blev undersøgt af en læge.

Af selskabets brev af 17/5 2018 fremgår bl.a., at selskabet dækker "udgifter til behandlinger af nakke og venstre side af ryggen hos en fysioterapeut eller en kiropraktor, hvis udgiften ikke betales af en anden forsikring eller det offentlige".

Klagerens praktiserende læge har den 22/6 2018 i lægejournalen bl.a. anført:

> "3 uger siden trafikuheld, tog muligvis fra med ve. hånd strakt, siden Ømhed ve. skulder når træner og ligger på den. Obj fri bevægelighed, smerter ved indadrotation, pos cross over, AC leds distortion."

Af klagerens anmeldelse af 5/8 2018 fremgår bl.a.:

"**Hvordan er det sket**

Beskriv hændelsesforløbet så præcist som muligt	Jeg har i tidligere skadesanmeldelse beskrevet forløbet, da jeg anmeldte en skade i ryg og nakke. Efterfølgende har jeg haft ondt i venstre skulder som resultat af færdselsuheldet.

…

Hvad er skadet

Hvilken legemsdel er kommet til skade?	Venstre skulder

Beskriv generne	Jeg har været til lægen efterfølgende, fordi min skulder blev ved med at gøre ondt. Og hans svar var som følger, at nogle led i min skulder var forstuvetforvreddet, hvilket gør, at jeg tit har ondt når jeg bevæger skulderleddet og har svært ved både at ligge vægt på eller bære noget.
Er der stillet en diagnose?	Ja
Hvilken diagnose er stillet?	Forstuvetforvreddet en til flere led i skulderen

Af notat den 12/9 2018 i lægejournal fremgår bl.a.:

"Smerteintensitet

Varighed	3 måneder
Placering	Venstre skulder

Funktioner/anatomi:
Aktuel klage: Var i trafikuheld i maj.
Smerten kom først en uges tid efter det var sket
Har været ved lægen af 2 gange – forstuvet skulder sagde lægen.
Hun har holdt pause fra træning og gymnastik.

Smerter
Hvornår: Cykler – lægger vægt på armen. Hun mærker jag, når hun tager trøje over hovedet.
Hun mærker ubehag efter statisk belastning som ved planke.
Hvordan: Smerten sidder fortil – ant på venstre skulder ved abduction i sidste del af bevægelsen.
…
Observation:
Protraheret skuldre
Caput humeri sidder ant i led – bilat

Funktionstest:
Nakke/Thoracolumbal overgang – ia
Abd giver smerte i end rage + på vej ned

Ledbevægelighed:
Caput humeri siddet ant i led – bilat
Isometrisk styrketest:

Abd + add – smerte
Isometrisk rotation – ia
…
Specifikke test:
Aprehensionstest – positiv
O'Brians test A – positiv
O'Brians test B – mere smerte

Palpation:
Ømhed ant på venstre skulder

…
Vurdering:
O'brian vurderes falsk positiv – så det tyder ikke på SLAP læsion
Positiv apprehension test tyder på ant instabilitet i nat. ledstrukturer (kapsel, ligamenter, labrum)
Instabil smertefuld skulder – efter trafikulykke.

Det vurderes, at der er behov for 6 x behandling

Plan og prognose:
Start genoptræning + smertelindrende behandling"

Af udateret notat udfærdiget af fysioterapeut fremgår bl.a.:

"[Klageren] har pådraget sig en instabil smertefuld skulder – med smerte på anterior del af venstre skulder.
Instabilitet ses ved passive test af ledstruktur i venstre skulderled.
Apprehension – relocations test: Positiv
Instabilitet i skulderledet kommer typisk efter et højenergitraume.
Da smerterne opstod efter biluheld vurderes dette derfor at være den udløsende årsag.

Behandling:
Smertelindting og genoptræning af rotatorcuff."

Af forsikringsbetingelserne ULO4 fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**
2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?
3.1. Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade.
Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

3.2. Sygdom og nedslidning m.v.
3.2.1. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg. (Bortset fra ildebefindende eller besvimelse).
3.2.2. Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.
3.2.3. Skader på kroppen sket som følge af nedslidning eller overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Klageren sad den 14/5 2018 på bagsædet i en bil, som efter at have bremset op blev påkørt af en bagfrakommende bil. Dagen efter anmeldte hun, at hun var kommet til skade med sin nakke

og venstre side af ryggen. Den 5/8 2018 anmeldte klageren, at hun var kommet til skade med sin venstre skulder. Efter at have modtaget de lægelige oplysninger i sagen afviste selskabet at dække hendes gener i venstre skulder. Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at hendes skulder blev skadet ved trafikulykken i maj 2018. Klageren har anført, at hun er bekymret for at få mén på længere sigt.

Selskabet har fastholdt sin afvisning og har blandt andet anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og de senere tilkomne venstresidige skuldergener.

Klageren har blandt andet anført, at hun "oprettede i første omgang en skadesanmeldelse vedrørende min venstre side af ryggen og nakke. Derefter har jeg holdt mig i ro i halvanden til to uger og begyndte derefter min hverdag med cykling og træning igen. Det var først efter et stykke tid (efter de cirka to uger, hvor jeg var inaktiv), at jeg begyndte at bemærke, at min skulder var øm. I første omgang tænkte jeg lige så meget, at det var slaget fra ulykken, som måske havde resulterede i ømheden. Men den fortsatte med at være øm og irriteret, så jeg var ved at erkende, at der muligvis var sket mere skade og at en forstuvet skulder var relevant … Jeg kom først til læge efter nogle uger … Da jeg så kom til lægen bekræftede hun, at der var tale om en forstuvning og at jeg skulle passe lidt på den og ikke udøve vilde aktiviteter. Derfra gik jeg på sommerferie og trænede ikke før godt halvanden måned efter da vi igen ramte august. Og det var her jeg oprettede anden del af skadesanmeldelse grundet at det kun blev værre med min skulder".

Af notat den 12/9 2018 i lægejournal fremgår blandt andet, at "O'brian vurderes falsk positiv – så det tyder ikke på SLAP læsion … Positiv apprehension test tyder på ant instabilitet i nat. ledstrukturer (kapsel, ligamenter, labrum) Instabil smertefuld skulder – efter trafikulykke … Det vurderes, at der er behov for 6 x behandling … Plan og prognose: Start genoptræning + smertelindrende behandling".

Af udateret notat udfærdiget af fysioterapeut fremgår det, at "instabilitet i skulderledet kommer typisk efter et højenergitraume. Da smerterne opstod efter biluheld vurderes dette derfor at være den udløsende årsag".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger, finder nævnet efter en samlet vurdering ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at anerkende at yde forsikringsdækning for klagerens gener i hendes venstre skulder.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren henvendte sig til sin praktiserende læge vedrørende gener i skulderen mere end fem uger efter ulykken og anmeldte skaden mere end 2½ måned efter ulykken. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har oplyst, at "Det var først efter et stykke tid (efter de cirka to uger, hvor jeg var inaktiv), at jeg begyndte at bemærke, at min skulder var øm".

Nævnet har tillige lagt vægt på, at selskabet har anført, at "såfremt klageren havde pådraget sig en skade i skulderen ved ulykkestilfældet, som ville gøre den instabil, så ville hun have haft smerter med det samme uanset, om hun havde holdt skulderen i ro eller ej".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

10. 93188

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen