Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. oktober 2019 blev i sag nr. 93201:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Juristernes og Økonomernes Pensionskasse
Dirch Passers Allé 76
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning. Klageren har også indklaget det pensionsselskab [selskab 1], hvor hun tidligere har haft pensionsordning. Sagen mod det andet pensionsselskab er blevet behandlet sideløbende med nærværende sag under sagsnr. 93171. I klagen indgivet 10/12 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Klageskrift**
> Påstand 1 Juristernes og Økonomernes Pensionskasse ('JØP') tilpligtes at betale 831.373,51 kr. med tillæg af rente fra de enkelte ydelsers forfaldstidspunkt, subsidiært fra denne sags anlæg.
>
> Påstand 2 JØP tilpligtes at betale 23.753,53 kr. pr. måned fra 1. december 2018 og i 185 måneder med tillæg af renter fra de enkelte ydelsers forfaldstidspunkt.
>
> Påstand 3 JØP og [selskab 1] tilpligtes solidarisk at betale de under påstand 1 og 2 anførte beløb med tillæg af renter.
>
> *
>
> Den samlede værdi af de nedlagte påstande udgør således 5.225.776,5 kr. (ved betaling af 23.753,53 kr. i 185 måneder) med tillæg af rente fra sagens anlæg af 831.373,51 kr. Der vil blive udarbejdet hjælpebilag vedrørende rentepåstanden i påstand 1.
>
> **PRÆSENTATION AF SAGEN**
> Det er [klagerens] synspunkt, at både JØP og/eller [selskab 1] har begået ansvarspådragende fejl, hvorfor der fredag den 30. november 2018 blev indgivet klage til Ankenævnet for Forsikring vedrørende [selskab 1]. Det gøres gældende, at et af de to selskaber er forpligtet eller erstatningsansvarlige i forhold til det rejste krav eller er solidarisk erstatningsansvarlige. Det begæres derfor, at de to sager behandles samlet.

Sagen mod [selskab 1] vedrører først og fremmest spørgsmålet, om hvorvidt [klageren] har krav på betaling for tab af erhvervsevne under sin pensionsordning i [selskab 1], som efter [klagerens] opfattelse var gældende frem til den 8. maj 2015. Det er [klagerens] synspunkt, at pensionsordningen var gældende, da hun fik konstateret den lidelse/sygdom, som førte til hendes sygemelding og væsentlige funktionsnedsættelse, hvilket medfører, at hun har krav på betaling under sit tab af erhvervsevne-forsikring.

Under denne sag er spørgsmålet, om [klageren] har et erstatningskrav overfor JØP (og/eller [selskab 1]), som følge af selskabernes ansvarspådragende handlinger og/eller undladelser i forbindelse med det tab, som [klageren] har lidt ved at overgå fra en pensionsordning til en anden, som led i et stillingsskifte hos sin arbejdsgiver … ('[arbejdsgiver]'). Forud for stillingsskiftet den 1. september 2014 var [klagerens] ansættelsesforhold omfattet af reglerne for tjenestemandslignende ansættelse, herunder var en tjenestemandslignende pensionsordning hos [selskab 1] gældende. Efter stillingsskiftet overgik [klageren] til en overenskomstbaseret pensionsordning hos JØP.

Det er [klagerens] synspunkt, at JØP og/eller [selskab 1] har begået ansvarspådragende fejl i forbindelse med ophøret af hendes pensionsordning i [selskab 1] og etableringen af den nye pensionsordning i JØP. Konsekvensen ved disse handlinger – eller mangel på samme – er, at JØP og/eller [selskab 1] er erstatningsansvarlige og skal anerkende, at [klageren] er berettiget til erstatning for det tab, hun led ved, at hun pr. 1. september 2014 blev omfattet af en væsentligt ringere pensionsordning med ringere dækning ved tab af erhvervsevne/invaliditet. Det er i denne forbindelse [klagerens] synspunkt, at JØP og/eller [selskab 1] enten hver for sig eller solidarisk er ansvarlige for hendes tab, jf. den samtidigt indgivne klage til Ankenævnet for Forsikring vedrørende [selskab 1s] manglende orientering, rådgivning og vejledning i forbindelse med overgangen til JØP's pensionsordning.

SAGSFREMSTILLING

[Klagerens] ansættelsesforhold

[Klageren] blev den 1. januar … tjenestemandslignende ansat ved …. Hun blev på dette tidspunkt også omfattet af den til ansættelsesforholdet tilknyttede obligatoriske pensionsordning indeholdende forsikring mod tab af erhvervsevne. Den 1. juli 2009 fik [klageren] nyt job hos …, og hun bevarede i den forbindelse sine ansættelsesvilkår, herunder sin pensionsordning indeholdende forsikring mod tab af erhvervsevne. Den 1. juli 2011 fik [klageren] ansættelse hos [arbejdsgiver], og hun fortsatte også efter dette jobskifte som tjenestemandslignende ansat med samme løn- og pensionsvilkår.

Ansættelseskontrakt af 31. maj 2011 vedrørende ansættelsen [hos arbejdsgiver] fremlægges som **bilag 1**, og dagældende bekendtgørelse vedrørende tjenestemandslignede ansatte fremlægges som **bilag 2**.

Ændringer i ansættelsesforholdet

[Klageren] fik fra sommeren 2012 ændret sine arbejdsopgaver således, at hun fra juli 2012 arbejdede med såvel … (som hidtil) … og med …opgaver i …afdelingen. Fra den 1. juli 2012 til den 1. januar 2014 arbejdede [klageren] i to forskellige afdelinger hos [arbejdsgiver], hvor hun arbejdede 50% som … og 50% som ….

Ved udgangen af 2013 var [klageren] sygemeldt …, mens hun i starten af 2014 og nogle måneder frem genoptog sit arbejde delvist. I forbindelse med [klagerens] tilbagevenden til arbejdet, arbejdede hun alene i …afdelingen, …

Leder af …afdelingen, …, ønskede at få [klageren] tilknyttet sin afdeling som 100% ansat i denne, og realiteten var, at [klageren] i foråret og sommeren 2014 udelukkende arbejdede i …afdelingen.

I sommeren 2014 drøftede [klageren] og [lederen] (på vegne af [arbejdsgiver]) eventuelle ændringer i hendes ansættelse således, at hun ikke blot reelt, men også formelt skulle overgå til fuld ansættelse i …afdelingen. [Lederen]/[arbejdsgiver] meddelte, at [klageren] skulle overgå til at være omfattet af en anden overenskomst end den hidtidige, og drøftelserne vedrørende ændrede ansættelsesvilkår i forbindelse med ændringen i stillingen foregik mellem [lederen] og [klageren]. [Lederen] stillede løbende spørgsmål til HR-afdelingen, herunder de spørgsmål som [klageren] stillede. [Klageren] var interesseret i udelukkende at arbejde i …afdelingen, men det var afgørende for hende, at hun ikke blev stillet dårligere ved stillingsskiftet i forhold til den hidtidige ansættelse. [Lederen]/[arbejdsgiver] bekræftede overfor [klageren, at der alene ville ske den ændring i hendes vilkår, at der ville blive betalt 0,4% mindre ind til pension (selvom hun skulle skifte overenskomst mv.).

Aftalen mellem [lederen] og [klageren] var således, at den eneste ændring, der ville ske vedrørende hendes ansættelsesvilkår var, at der ville være tale om 0,4% lavere indbetaling til hendes pension fra arbejdsgiversiden. Bortset fra denne ændring skulle [klageren] fortsætte på samme vilkår som hidtil, hvilket [lederen] bekræftede, var afstemt med HR-afdelingen [hos arbejdsgiver]. [Klageren] foretog derfor ikke yderligere undersøgelser vedrørende de generelle overenskomstvilkår, pension m.v., men hun kontaktede dog [selskab 1] vedrørende hendes helbredssikring, som hun fra tidligere jobskifte vidste ikke kunne overføres automatisk. Til trods for denne kontakt undlod [selskab 1] at rådgive/spørge [klageren] til de øvrige ordninger, pensioner m.v. samt muligheden for at videreføre disse.

På baggrund af drøftelserne mellem [klageren] og [lederen]/[arbejdsgiver] blev parterne i juli/august 2014 enige om, at [klageren] skulle overgå til fuld ansættelse i …afdelingen på en ny ansættelseskontrakt. Denne ansættelseskontrakt, som var gældende fra 1. september 2014, fremlægges som **bilag 3**.

Det viste sig efterfølgende, at der i forbindelse med [klagerens] overgang fra delvis beskæftigelse til fuld beskæftigelse i …afdelingen skete enkelte forringelser i hendes ansættelsesvilkår udover den aftalte ændring om en mindre pensionsindbetaling på 0,4%. Dette gjorde [klageren] [lederen] opmærksom på, og disse forhold blev i et vist omfang rettet. [Klageren] oplevede i øvrigt ingen ændringer i hendes pensionsordning – og fik heller ingen orienteringer fra hverken [selskab 1] eller JØP i den forbindelse. De meget væsentlige ændringer i pensionsordningen (som denne sag omhandler) blev først kendt for [klageren] senere.

<u>Pensionsordningerne</u>
Den nye pensionsordning (som skulle være gældende efter 1. september 2014) var - og er - placeret i JØP, og denne viste sig at være på væsentligt ringere vilkår end den ordning, som [klageren] havde været omfattet af hos [selskab 1] de sidste ... år. Det bemærkes hertil, at det er [klagerens] synspunkt, at [selskab 1]-ordningen var gældende frem til den 8. maj 2015, og at hendes syg-

dom/lidelse opstod inden den 8. maj 2015, hvorfor hun er berettiget til ydelser i henhold til [selskab 1]-ordningen.

[Klageren] har ligeledes rejst krav overfor [arbejdsgiver] – og taget forbehold for at rejse et erstatningskrav – som følge af, at hun af [arbejdsgiver] - ved [lederen] - blev lovet, at kunne fortsætte ansættelsen på vilkår svarende til de hidtidige med en mindre ændring (0,4%) i pensionsindbetalingen. Sagen mod [arbejdsgiver] er sat i bero med henblik på afklaring af, hvorvidt [selskab 1] og/eller JØP er erstatningsansvarlige som følge af fejl og mangler, herunder rådgivningsfejl eller undladelser i forbindelse med [klagerens] jobskifte og de deraf følgende ændringer i hendes pensionsforhold ved skiftet fra [selskab 1] til JØP.

Under sin ansættelse hos henholdsvis …, … og [arbejdsgiver] (startende tilbage fra 1. januar …) var [klageren] omfattet af tjenestemandslignende vilkår og den for tjenestemandslignende ansatte obligatoriske pensionsordning. Pensionsbevis fra … uden forbehold fremlægges som **bilag 4**.

I slutningen af januar 2012 – efter at [klageren] havde haft kontakt med [selskab 1] om sine rygproblemer – modtog hun brev af 27. januar 2012 fra [selskab 1] vedrørende ændringer i hendes pensionsordning. [Klageren] opfattede brevet som et orienteringsbrev med information om vilkår, der automatisk var eller ville blive gældende, og som hun havde pligt til at acceptere samt underskrive. Brev af 27. januar 2012 fremlægges som **bilag 5**. [Klageren] har i november 2018 stillet spørgsmål til [selskab 1] om baggrunden for brevet, men har endnu ikke fået oplysninger om dette. Under alle omstændigheder, oplyste [selskab 1] ikke i brevet af 27. januar 2012 om de konkrete ændringer, og ydede ingen rådgivning til [klageren] vedrørende hendes løbende pensionsforhold. (Det bemærkes, at der på dette tidspunkt ikke var ændringer i [klagerens] ansættelsesforhold – og at hun heller ikke havde bedt om ændringer i pensionsvilkårene. Det er derfor uklart, hvordan der kunne blive iværksat ændringer vedrørende et forhold, hvor [klageren] allerede havde pådraget sig en 'kronisk lidelse i form af spinal stenose').

Den 25. maj 2012 modtog [klageren] 2 breve fra [selskab 1] vedrørende hendes pensionsordning. Det fremgik af brevene, der fremlægges som **bilag 6**, at [klageren] ved nedsat tab af erhvervsevne ville modtage 80% af sin løn. Den 2. april 2014 modtog [klageren] en pensionsoversigt fra [selskab 1], der fremlægges som **bilag 7**. Det fremgår også heraf, at [klagerens] dækning ved tab af erhvervsevne var 80% af årslønnen ….

Da [klageren] i 2011 skiftede stilling fra … til [arbejdsgiver], fik hun individuelt lov til at beholde en helbredssikring hos [selskab 1] som en firmaordning. [Klageren] fik oplyst, at hendes helbredssikring var knyttet til stillingen som …/medlem af [fagforening 1]. [Klageren] var derfor opmærksom på, at hun i forbindelse med stillingsændringen - … – kunne være i en situation, hvor denne helbredssikring skulle håndteres konkret. [Klageren] tog derfor kontakt til [selskab 1] for at sikre sig, at hun kunne bevare sin helbredssikring.

E-mailkorrespondance mellem [selskab 1] og [klageren] fra den 1. september til den 22. september 2014 fremlægges som **bilag 8**. I en e-mail af 1. september 2014 fremgår det (læs bagfra), at [klageren] forespurgte, om et skifte fra [fagforening 1] til [fagforening 2] ville have betydning for hendes helbredssikring. Den 18. september 2014 svarede [selskab 1], at ændringen ville få betydning for hendes helbredssikring, og at hun derfor skulle betale denne privat. Der er yderligere korrespondance mellem parterne den 18., 19. og 22. september 2014, som alene vedrører [klagerens] helbredsdækning. Den 24. november 2014 modtog [klageren] meddelelse fra [selskab 1]

om, at hendes gruppeordning i [selskab 1] (helbredssikringen) ophørte den 1. januar 2015. Brevet fra [selskab 1] fremlægges som **bilag 9**. Brevet var i overensstemmelse med det aftalte, idet helbredssikringen skulle overgå til [klageren] privat, og hun modtog orientering om den gældende ordnings ophør i tidsmæssig forlængelse af den aftale, som hun havde indgået med [selskab 1]. På intet tidspunkt i dette forløb, uagtet at [klageren] kommunikerede med [selskab 1] om helbredssikringen, informerede [selskab 1] om forhold vedrørende hendes pensionsordning. [Klageren] fik således hverken mundtligt eller skriftligt information, rådgivning eller vejledning om mulighederne for forlængelse m.v. vedrørende hendes pensionsordning.

I forbindelse med at [klager] pr. 1. september 2014 fortsatte sin stilling i …afdelingen hos [arbejdsgiver] (nu også formaliseret med en ny ansættelseskontrakt), modtog hun ingen orientering, rådgivning eller vejledning fra det nye pensionsforsikringsselskab, JØP, ligesom hun ikke modtog information i form af en status-/policeoversigt mv. fra [selskab 1]. Da [klageren] havde aftalt med [arbejdsgiver], at hendes ansættelsesvilkår skulle fortsætte som hidtil – blot med en pensionsindbetaling, som var 0,4% lavere – og da hun hverken fik orientering fra JØP eller [selskab 1], foretog hun ikke undersøgelser vedrørende sine pensionsforhold (som hun forventede skulle være svarende til de hidtidige forhold som aftalt).

<u>Sygeforløb</u>
Den … 2011 blev [klageren] første gang opereret i forbindelse med problemer med hendes lænd – som en følge af diagnosen spinal stenose, der er en kronisk lidelse. I januar 2012 havde [klageren] igen gener i lænden og sovende fornemmelser i sine ben (som er et tegn på spinal stenose), og hun fik i denne forbindelse tilkendt 12 fysioterapeut behandlinger via [selskab 1s] Helbredssikring.

I januar 2015 blev [klageren] sygemeldt på grund af problemer med ryggen. I forbindelse med sygeforløbet dækkede [selskab 1] såvel fysioterapi, kiropraktik og operation. Betalingsgarantier fra [selskab 1] fremlægges vedrørende perioden 13. januar 2015 til 20. marts 2015 som **bilag 10**.

I februar 2015, mens [klageren] var sygemeldt, undersøgte hun sine pensionsforhold på [selskab 1s] hjemmeside og på [egen side]. Det fremgik på hjemmesiderne, at [klageren] ville få udbetalt 2 x 172.900 kr. ved tab af erhvervsevne. Tilsvarende fremgik det af et pensionsudtræk, som skulle bruges af en rådgiver i [klagerens] bank, ….

I forbindelse med [klagerens] sygdom blev hun den 8. april 2015 opereret igen, og hun havde i løbet af sommeren 2015 kontakt med sit nye pensionsforsikringsselskab JØP, der oplyste, at hun ikke ville få betaling i forbindelse med sygdom/invaliditet mv., så længe hun var ansat hos [arbejdsgiver] og fik løn derfra. Under telefonsamtalen var der ingen drøftelser vedrørende størrelsen af betalingen i anledning af eventuel invaliditet/tab af erhvervsevne mv.

Den 8. maj 2015 sendte [selskab 1] et brev til [klagerens] e-Boks, hvoraf det fremgår, at hendes pensionsordning pr. 1. september 2014 (altså 8 måneder forinden) var ændret til en indbetalingsfri pensionsordning. Dette betød, ifølge brevet, at der ikke længere ville blive indbetalt til pensionsordningen, og at de forsikringer, der hørte til pensionsordningen, var stoppet. [Klageren] - som på dette tidspunkt var syg, og hvis [familiemedlem] samtidigt blev konstateret uhelbredelig [syg] så ikke brevet. Som **bilag 11** fremlægges brevet af 8. maj 2015 fra [selskab 1] samt en oversigt, hvoraf det fremgår, at [klageren] først læste brevet den 23. august 2016. [Klageren] modtog ingen orientering – hverken mundtligt eller skriftligt – fra [selskab 1] i forbindelse med det tidspunkt, hvor [selskab 1] mener, at pensionsordningen i [selskab 1] ophørte.

Den 27. august 2015 blev [klageren] opsagt af [arbejdsgiver] på grund af hendes sygefravær.

I sensommeren/efteråret 2015 blev [klageren] opmærksom på, at dækningen ved tab af erhvervsevne/invaliditet formentligt var mindre ved JØP end under hendes ordning hos [selskab 1]. Særligt på grund af [klagerens] sygdom hvor der ikke skete en bedring (det viste sig i juni 2016, at der var tale om en nerveskade) og på grund af en stresset periode (som følge af opsigelsen, [familiemedlems sygdom], diverse undersøgelser på [sygehus] grundet smerter, jobprøvning, møder med kommunen m.v.), fik [klageren] først i januar 2016, efter udløbet af opsigelsesvarslet, overblik over omfanget af ændringerne i hendes pensionsordning.

Det viste sig ved henvendelse til pensionsselskaberne ([selskab 1] og JØP), at [klageren] ved overgangen til en ændret stilling, hvor hun ophørte med at være tjenestemandslignende ansat, overgik til en ny overenskomstbaseret pensionsordning hos JØP, hvor dækningen ved tab af erhvervsevne/invaliditet var væsentligt ringere end hendes vilkår efter den hidtidige ordning. (Dette er i strid med aftalen mellem [klageren] og [lederen], hvorefter der alene ville ske en mindre betalingsændring i relation til pensionsordningen, mens de øvrige forhold i hendes vilkår ville være mindst lige så gode som de hidtidige).

I januar 2016 oplyste JØP [klageren], at hendes dækning på tab af erhvervsevne (invaliditetsydelse) var på 78.000 kr., men at hun kun kunne få 15.636 kr. pr. år på grund af kort anciennitet hos JØP, inden sygdommen opstod. Her gik det op for [klageren], at hendes vilkår (på trods af aftalen med [arbejdsgiveren] om det modsatte) var væsentligt forringet. [Klageren] kontaktede derfor [selskab 1] pr. telefon, hvor hun fik oplyst, at hun ville have fået 80% af sin løn under hendes dækning ved tab af erhvervsevne, hvis hun havde vært omfattet af [selskab 1]-ordningen.

I 2016 gik [klageren] til flere forskellige undersøgelser og blev henvist til behandlingsstedet …, uden at dette forbedrede hendes tilstand. Den 7. juni 2016 kom [klageren] til Smerteenheden på [sygehus], …, hvor en nerveskade blev konstateret som følge af den tidligere operation. Samtidig med sygeforløbet forsøgte [klageren] gennem efteråret 2015 og foråret 2016 at finde en rådgiver/advokat, som kunne hjælpe hende med de økonomiske forhold vedrørende hendes pensionsordning. [Klageren] antog [repræsentant] fra [rådgivningsfirma], …, som kontaktede både JØP og [selskab 1] for at få afklaret hendes pensionsmæssige forhold.

<u>Undersøgelser vedrørende pensionsforhold i 2016</u>
Da [rådgiver] kontaktede de to pensionsselskaber, var [selskab 1s] synspunkt, at [klager] mistede sin dagældende tab af erhvervsevneforsikring, da hun ophørte i den tidligere ansættelse og overgik til en stilling på et nyt overenskomstgrundlag med en pensionsordning hos JØP og de dækninger, der var gældende der (herunder invaliditets dækning på væsentligt lavere niveau end den hidtidige dækning).

[Rådgivningsfirma] ved [repræsentant] fik fjernet karensperioden i JØP's pensionsordning efter forhandling med JØP. Herefter lød beløbet på dækning ved invaliditet på 82.385 kr. pr. år. Ved at overflytte nogle pensionsmidler fra [selskab 1] kom beløbet vedrørende invaliditets-dækning i 2015 til at udgøre 122.512 kr. pr. år mod 407.554,37 kr. pr. år, hvis [klageren] havde været omfattet af den hidtidige [selskab 1]-ordnings dækning ved tab af erhvervsevne. Der er således tale om en difference på 285.042,37 kr. pr. år, jf. **bilag 12**, e-mail fra JØP den 7. juli 2016 (ratepension), **bilag 13**, e-mail fra JØP af 7. juli 2016 (livrente) og **bilag 14**, e-mail fra JØP af 8. juli 2016.

Den 9. maj 2016 blev [klagerens] erhvervsevne af JØP, jf. **bilag 15**, vurderet til at være nedsat med mere end 2/3, og hun blev derfor berettiget til at modtage invalidepension fra den 1. januar 2016. På grund af de væsentligt forringede ansættelsesvilkår fik [klageren] pr. 15. maj 2016 kun 15.636 kr. årligt, (senere ændret til 122.512 kr. pr. år) i stedet for 407.554,37 kr. (hvis hun havde fået 80% af sin løn på fratrædelsestidspunktet).

I forbindelse med [repræsentants] undersøgelser vedrørende [klagerens] pensionsforhold stillede han spørgsmål vedrørende [selskab 1s] brev af 8. maj 2015, og han gav udtryk for, at [klageren] i maj 2015 fortsat var omfattet af hendes [selskab 1]-pensionsordning. [Selskab 1] besvarede disse henvendelser ved breve af henholdsvis 25. august 2016 (**bilag 16**) og brev af 19. september 2016 (**bilag 17**).

Det fremgår af de to breve fra [selskab 1], at [selskab 1] ikke anser [klageren] for at være omfattet af pensionsordningen og tilhørende forsikringer i [selskab 1], og at [selskab 1] på trods af fejl ved brevet af 8. maj 2015 ikke mener, at [klageren] har krav under [selskab 1]-ordningen.

I perioden fra den 17. april 2018 til udgangen af oktober 2018 tog [advokat] kontakt til [selskab 1], og hun talte flere gange med [kunderådgiver]. Den 17., 24. og 26. april 2018 skrev [advokat] (**bilag 18**) til [selskab 1]. [Selskab 1] indgik i slutningen af april 2018 en procesaftale om suspension af forældelse m.v., der fremlægges som **bilag 19**. I perioden fra maj til november 2018 har [klageren] ved advokat … søgt indsigt i sine pensionsforhold, korrespondance herom m.v. både vedrørende [selskab 1] og JØP. [Selskab 1] har senest ved brev af 23. august 2018 meddelt, at selskabet ikke mener, at [klageren] har noget krav mod [selskab 1], og at [selskab 1] ikke ønsker at besvare yderligere spørgsmål, hvorfor denne sag er nødvendig.

Den 17. april 2018 tog [advokat] kontakt til JØP og talte i denne forbindelse med … i JØP, …. Efter samtalen skrev [advokat] til JØP og meddelte, at det var [klagerens] opfattelse, at der i forbindelse med flytning af hendes pensionsordning fra [selskab 1] til JØP, var sket ansvarspådragende fejl fra JØP's side. De omtalte fejl bestod i, at JØP ikke havde taget kontakt til [klageren] i forbindelse med flytningen af hendes pensionsordning med den konsekvens, at hun ikke fik information om flytningen, ordningens indhold, og desuden heller ikke fik hverken rådgivning eller vejledning i forbindelse med flytningen.

E-mail af 17. april 2018 fra [advokat] til JØP fremlægges som **bilag 20**, og det fremgår heraf, at der på vegne af [klageren] blev søgt om indsigt vedrørende [klagerens] pensionsordning.

JØP indgik den 3. maj 2018 en procesaftale med [klageren] om suspension af forældelse m.v., der fremlægges som **bilag 21**.

Den 15. maj 2018 besvarede JØP den fremsendte indsigtsanmodning i materiale vedrørende [klagerens] pensionsordning. JØP's e-mail af 15. maj 2018 med uddrag af modtaget materiale – herunder 1) telefonreferat af 5. juli 2015, 2) e-mail af 5. juli 2016 fra JØP til [klagerens] [repræsentant] vedrørende pension, 3) standardbreve, som sædvanligvis fremsendes ved etablering af pensionsordning i JØP – fremlægges som **bilag 22**.

Det bemærkes, at JØP ved e-mail af 5. juli 2016 har erkendt, at der er sket en fejl vedrørende den manglende fremsendelse af velkomstbrev med informationer om [klagerens] pensionsordning

(idet det er sædvanlig kutyme at sende et sådant brev). De to standardbreve, som burde være sendt til [klageren], er fremlagt som **bilag 22**. Eftersom [klageren] ikke modtog information fra JØP, vidste hun ikke, at hun var overgået til en pensionsordning med helt andre dækninger, end de der havde været gældende i … år under hendes ordning i [selskab 1]. JØP erkender da også direkte i e-mail af 5. juli 2016, at der er sket en fejl, idet den manglende information fra JØP ville have indeholdt en dækningsoversigt m.v., som [klageren] kunne have reageret på. [Klageren] var som følge af sine ryg-gener meget opmærksom på, at hun ikke ville indgå en aftale, hvor hun blev stillet dårligere for så vidt angår hendes tab af erhvervsevne. [Klageren] ville derfor have reageret, såfremt hun havde modtaget information fra JØP.

Ved e-mail af 18. juni 2018, som fremlægges som **bilag 23**, stillede [advokat] yderligere spørgsmål vedrørende [klagerens] pensionsordning til JØP. Disse spørgsmål blev besvaret den 19. juli 2018, og denne e-mail (samt modtaget materiale) fremlægges som **bilag 24**. Endelig fremlægges e-mails fra [advokat] og JØP af 9. august 2018 som **bilag 25**.

Til belysning af [klagerens] lønforhold på fratrædelsestidspunktet fremlægges lønseddel vedrørende december 2015 som **bilag 26**. Som **bilag 27** fremlægges en oversigt over opgørelse af [klagerens] løn på tidspunktet for fratræden fra [arbejdsgiver] og beregning af 80% af denne, jf. hendes krav på tab af erhvervsevne efter hendes [selskab 1]-ordning, jf. bilag 4-7.

KRAVETS OPGØRELSE

Det gøres gældende, at [klagerens] krav under [selskab 1]-ordningen (eller hendes erstatningsberettigede tab, hvis ordningen anses for ophørt) udgør det beløb, som [klageren] pr. måned ville have krav på under [selskab 1]-ordningen uden forbehold - men med fradrag for det beløb, som [klageren] modtager under JØP ordningen.

Det må lægges til grund, at [klageren] ved tab af erhvervsevne, i henhold til sin pensionsordning hos [selskab 1], har eller ville have haft krav på 80% af sin løn på fratrædelsestidspunktet. Det betyder, at [klagerens] krav udgør 33.962,86 kr. pr. måned (beregnet på baggrund af den opgjorte månedsløn i bilag [26] og [27], hvor månedslønnen er opgjort til 42.453,58 kr.). Fra det månedlige beløb skal fratrækkes det beløb, som [klageren] modtager månedligt fra JØP; 10.209,33 kr. Herefter udgør det månedlige krav 23.753,58 kr., jf. påstand 2.

Vedrørende perioden 1. januar 2016 til 1. december 2018 har [klageren] et forfaldent krav på 831.373,51 kr. jf. påstand 1. Dette beløb svarer til differencen mellem [klagerens] krav i henhold til [selskab 1]-ordningen uden forbehold og den faktiske betaling fra JØP i de 35 måneder, hvor [klageren] har modtaget betaling under sin JØP-ordning.

Herudover har [klageren] krav på 23.753,53 kr. pr. måned fra den 1. december 2018 til … juni 2029, hvor hun ... kan gå på pension, jf. påstand 2. [Klageren] har således krav på 23.753 kr. pr. måned i 150 måneder.

ANBRINGENDER

Det gøres gældende, at [klageren], som led i hendes [selskab 1]-ordning, var omfattet af en forsikring ved tab af erhvervsevne, og at der ikke til denne ordning var et gyldigt og gældende forbehold vedrørende hendes gener i ryggen/lænden. Det må således lægges til grund, at [klageren] under sin pensionsordning i [selskab 1] var omfattet af en forsikring ved tab af erhvervsevne, og

at hun i henhold til denne forsikring havde krav på 80% af sin løn på fratrædelsestidspunktet ved tab af erhvervsevne.

Såfremt pensionsordningen i [selskab 1] anses for at være ophørt pr. 1. september 2014, gøres det gældende, at JØP er erstatningsansvarlig for det tab, som [klageren] har lidt ved, at JØP undlod at orientere hende om den nye pensionsordning og således slet ikke oplyste om de dækninger, hun havde under den nye pensionsordning. Ved ikke at orientere [klageren] om den nye ordning og indholdet af denne, så blev hun ikke gjort opmærksom på de væsentlige ændringer, som der var tale om.

Den manglende orientering fra JØP medførte, at [klageren] reelt blev frataget muligheden for at opdage – og reagere på - de betydelige forandringer, der var i hendes pensionsordning, hvilket også medførte, at hun ikke modtog rådgivning og vejledning i denne forbindelse. Den manglende orientering medførte også, at [klageren] først opdagede de store forandringer i hendes pensionsordning på så sent et tidspunkt, at hun var fratrådt fra [arbejdsgiver] (som følge af hendes sygdom), og dermed blev fejlen opdaget så sent, at der ikke kunne rettes op på fejlen i forhold til [arbejdsgiver] og [selskab 1] (som der ellers ville have været mulighed for).

Det gøres gældende, at JØP's manglende orientering i den foreliggende situation må anses for en ansvarspådragende undladelse. Særligt henset til, at JØP's fejl reelt fratog [klageren] muligheden for at træffe en række beslutninger i forbindelse med overgangen fra [selskab 1] til JØP, som hun ellers havde kunnet træffe. JØP's undladelse er således skyld i det tab, som [klageren] har lidt, og JØP er derfor erstatningsansvarlig

Subsidiært gøres det gældende, at kombinationen af både [selskab 1s] og JØP's manglende rådgivning, orientering m.v. i forbindelse med udtræden af den ene pensionsordning ([selskab 1]) og indtræden i den anden ordning (JØP) er udtryk for, at der er sket ansvarspådragende fejl, og at de to selskaber enten hver for sig eller samlet er økonomiske ansvarlige for det tab, som [klageren] har lidt. Det gøres derfor gældende, at [selskab 1] og JØP enten hver for sig eller solidarisk, er erstatningsansvarlige for [klagerens] tab, som følge af, at hun uden information, rådgivning, vejledning eller lignende blev overflyttet til en væsentligt dårligere pensionsordning, end den hun hidtil havde været omfattet af."

Selskabets advokat har i brev af 4/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Hvad består tvisten i**
Klager har en pensionsordning i Juristernes og Økonomernes Pensionskasse ('JØP') med dækning for invaliditet, og klager får pt. løbende udbetalinger og bidragsfritagelse under pensionsordningen.

Tvisten drejer sig om, hvorvidt JØP skal udbetale yderligere invalidepension til klager, idet klager mener, at JØP skal godtgøre hende differencen mellem hendes nuværende udbetalinger og den erhvervsevnetabsydelse, som hun mener at ville have haft krav på i [selskab 1], såfremt hun ikke havde skiftet pensionsordning fra [selskab 1] til JØP i 2014.

På det foreliggende grundlag mener JØP ikke, at der er grundlag for klagers påstand, hverken i aftale- eller erstatningsretlige betragtninger. JØP har nedenfor redegjort nærmere herfor.

Redegørelse for sagen
Klager blev optaget som medlem af JØP i forbindelse med, at JØP den 26. september 2014 modtog information om den første indbetaling fra klagers daværende arbejdsgiver ….

Det fremgår af sagen, at klager tidligere havde haft en pensionsordning i [selskab 1] med dækning for erhvervsevnetab. I … var der en erhvervsevnetabsdækning på årligt 89.140 kr. /110.801 kr., jf. bilag 4, som i 2012 blev forhøjet til 80 % af klagers løn, dog højst 332.227 kr., jf. bilag 5 og 6. Det fremgår af bilag 5, at klager i forbindelse med 2012-forhøjelsen afgav helbredsoplysninger til [selskab 1], og det fremgår af bilag 5 og 6, at forhøjelsen af erhvervsevnetabsdækningen blev oprettet med et forbehold for erhvervsevnetab som følge af

- en lidelse i bryst- og lænderygsøjlen med tilhørende muskelgrupper eller symptomer stammende herfra i bækken eller ben

Klager **anmodes(1)** om at fremlægge alt materiale i forbindelse med 2012-forhøjelsen.

I 2014 overgik klager til [ny dækning], fortsat med en erhvervsevnetabsdækning på 80 % af lønnen, og fortsat med et særligt forbehold gældende for dækningen, jf. bilag 7. Klager **anmodes(2)** om at redegøre nærmere for indholdet af forbeholdet.

Klagers pensionsordning blev overført til JØP i forbindelse med, at klager overgik til anden ansættelse hos [arbejdsgiver] i 2014. Det fremgår af klagers ansættelsesbrev (bilag 3), at der var vedhæftet 'information vedrørende pension pr. 1. oktober 2006', som klager **anmodes(3)** om at fremlægge.

Straks efter optagelsen i JØP var der information om klagers dækninger på JØP's hjemmeside, men der blev ikke udsendt et velkomstbrev med oplysninger om dækninger til klager, idet JØP manglede adresseoplysninger.

Den 2. juli 2015 modtog JØP en henvendelse fra klager, jf. telefonnotat i bilag 24, og i den forbindelse fik klager oplyst, at hun kunne risikere en reduceret udbetaling grundet karens.

Den 17. juli 2015 ringede klager igen til JØP, jf. telefonnotat i bilag 24, og derefter indsendte klager en ansøgning om invalidepension til JØP, jf. **bilag A**.

JØP tilkendte herefter klager invalidepension fra den 1. januar 2016, jf. bilag 15. I forbindelse med efterfølgende drøftelser har klager overført 2 af 4 pensionsordninger fra [selskab 1] til JØP, jf. bilag 12 og 13, hvilket har medført en forhøjelse af udbetalingerne. Klager **anmodes(4)** om at fremlægge nærmere oplysninger om de to pensionsordninger, der fortsat er i [selskab 1], og herunder oplyse om de indeholder en dækning for erhvervsevnetab.

Pr. 1. juni 2017 fik klager udbetalt en omregningspension på 121.225 kr. med tillæg af to børnepensioner på henholdsvis 24.242 kr. og 24.259 kr., jf. **bilag B**.

Pr. 1. marts 2018 fik klager udbetalt en omregningspension på 113.400 kr. med tillæg af to børnepensioner på henholdsvis 23.791 kr. og 24.090 kr., jf. **bilag C**. Klager har endvidere fået udbetalt en invalidesum på i alt kr. 259.100, jf. **bilag D**.

Begrundelse for JØP's afgørelse
JØP har indgået en pensionsaftale med klager, som opfyldes gennem de løbende udbetalinger af invalidepension, og der er ikke aftaleretligt grundlag for klagers krav.

JØP finder det heller ikke godtgjort, at det manglende velkomstbrev har påført klager en skade, som berettiger hende til erstatning fra JØP, idet der hverken er godtgjort ansvarsgrundlag, kausalitet, årsagssammenhæng eller tab.

Efter JØP's opfattelse har et medlem en selvstændig forpligtelse til at søge information om sine pensionsdækninger, og der var straks efter klagers optagelse i pensionsordning information om klagers dækninger på JØP's hjemmeside, som klager kunne og burde have orienteret sig om.

Desuden ligger det primære ansvar under alle omstændigheder hos klagers tidligere arbejdsgiver …, der efter det oplyste uden grundlag misinformerede klager om, at dækningen i JØP svarede til dækningen i [selskab 1]. Klager har tidligere oplyst, at klager vil anlægge sag imod …, og klager **anmodes(5)** om at fremlægge alt materiale fra sagen mod [arbejdsgiver] til belysning af [arbejdsgivers] rolle i sagen.

Klager har desuden ikke dokumenteret, at det manglende velkomstbrev har medført en mindre erhvervsevnetabsydelse.

Klager har således ikke dokumenteret, at klager ville have kunne fortsætte pensionsordningen i [selskab 1], endsige at klager ville have videreført pensionsordning for den af [selskab 1] krævede merpræmie.

Dertil kommer, at klager har anført overfor [selskab 1], at [selskab 1] er forpligtet til at yde klager fuld dækning under den ophørte pensionsordning, både under henvisning til aftale- og erstatningsretlige betragtninger. Klager **anmodes(6)** om at fremlægge al materiale fra sagen mod [selskab 1] til belysning af [selskab 1s] rolle i sagen.

Dertil kommer, at erhvervsevnetabsdækningen i [selskab 1] var oprettet med et forbehold for lidelse i bryst- og lænderygsøjlen med tilhørende muskelgrupper eller symptomer stammende herfra i bækken eller ben, og det henset hertil ikke er godtgjort af klager, at der havde været dækning for hendes lidelse, der netop angår bryst- og lænderygsøjlen.

Hvad angår størrelsen af kravet, er det ikke godtgjort af klager, at størrelsen af dækningen i [selskab 1] kan beregnes som anført af hende. Der skal desuden ske fradrag af den præmie, som klager skulle have betalt for en videreførelse af erhvervsevnetabsdækningen i [selskab 1]. Der skal endvidere ske fradrag for de merdækninger, som klager har fået i JØP i form af invaliditetserstatning og børnepension.

Hvad angår påstand 2, kan klager ikke få medhold i et krav om udbetaling i 185 måneder, da udbetaling af invalidepension er betinget af, at betingelserne for udbetaling er opfyldt til enhver tid.

Hvad angår den samlede værdi, følger det af retsafgiftslovens § 3, stk. 2, at værdien skal opgøres til 10 års ydelse.

JØP forbeholder sig at supplere med yderligere, når JØP har modtaget det manglende materiale fra klager."

Klagerens advokat har i brev af 26/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Påstand 1**:
JØP tilpligtes at betale 237.023,57 kr. med tillæg af renter fra de enkelte ydelsers forfaldstidspunkt, subsidiært fra indgivelsen af denne klage.

Påstand 2:
JØP tilpligtes at betale 6.672,10 kr. pr. måned fra 1. december 2018 og i 185 måneder (eller indtil [klager] ikke længere matte være berettiget til invalidepension) med tillæg af eventuelle renter fra de enkelte ydelsers forfaldstidspunkt, til betaling sker.

Påstand 3:
JØP og [selskab 1] tilpligtes solidarisk at betale de under påstand 1 og 2 anførte beløb med tillæg af renter.

Baggrunden for de ændrede krav er, at [klageren] anerkender, at den lidelse, som hun i dag har, og som har givet anledning til, at hun er tilkendt invalidepension fra 1. januar 2016, er en lidelse, som indebærer, at denne er omfattet af det forbehold, som [selskab 1] tog i januar 2012 i forbindelse med forhøjelse af tab af erhvervsevne fra 40 % til 80 %, idet en lidelse i bryst- eller lænderygsøjlen med tilhørende muskelgrupper eller symptomer stammende herfra i bækken eller ben dog, fortsat alene ville kunne medføre dækning på 40 %.

Det skal understreges, at [klageren] ikke var været klar over, at hun havde et forbehold vedrørende hendes lænderyg, jf. bilag B, og at hun på baggrund af sine pensionsoversigter mv. opfattede sin dækning på 80 % af hendes Iøn ved tab af erhvervsevne som værende uden forbehold. [Klageren] har således ikke forud for denne sag været opmærksom på, at der alene var 40 % dækning ved tab af erhvervsevne som følge af lidelser i forbindelse med hendes lænderyg. Dette er baggrunden for det oprindeligt højere krav.

Det anførte indebærer, at følgende tal er lagt til grund ved opgørelsen af det rejste krav:

Kravet er opgjort som differencen mellem den ydelse, [klageren] ville have haft i henhold til hendes [selskab 1]-pensionsordning. Vedrørende påstand 1 er kravet opgjort vedrørende perioden fra den 1. januar 2016 til den 19. marts 2019 (40 % af [klagerens] løn på fratrædelsestidspunktet, det vil sige 16.981,43 kr. pr. måned eller 203.777,18 kr. pr. år) med fradrag af de ydelser, som hun har modtaget i samme periode fra JØP (det vil sige 10.209,33 kr. pr. måned eller 122.512 kr. pr. år).

Påstand 2 udgør den månedlige difference mellem ydelse i henhold til [selskab 1] ordningen og den ydelse, som [klageren] modtager under JØP ordningen.

Bemærkninger til JØP's redegørelse for sagen:

Jf. ovenfor vedrørende [klagerens] krav anerkendes det, at hendes krav under hendes pensionsordning hos [selskab 1] ville udgøre 40 % af hendes løn. Vedrørende JØP's anmodning 1 – 3 har [klageren] ikke yderligere materiale end det, som fremgår af sagen mod [selskab 1]. Der vil derfor ikke blive fremlagt yderligere materiale herom, idet JØP har adgang til dette materiale.

Vedrørende [klagers] stillingsskifte
Der var ikke vedhæftet 'information vedrørende pension pr. 1. oktober 2006' i forbindelse med fremsendelsen af ansættelsesbrevet. Derfor kontaktede [klageren] [arbejdsgiver] både pr. telefon og pr. mail og fik efterfølgende fremsendt et link til en generel beskrivelse af overenskomsten på Moderniseringsstyrelsens hjemmeside. Da [klageren] af sin nærmeste leder, som havde undersøgt forholdene ved HR, var blevet lovet, at der ingen ændringer ville ske i forhold til pensionsvilkår mv. (bortset fra en mindre nedsættelse på 0,4 %) i indbetalingerne pr. år, foretog [klageren] ingen undersøgelser i denne henseende.

Hvis [klageren] havde modtaget det informationsbrev fra JØP (som JØP har erkendt ved en fejl ikke blev sendt til hende), ville hun have modtaget den information, som hun havde krav på, og som var nødvendig, for at hun havde kunnet konstatere, at pensionsordningen i JØP var væsentligt anderledes – dårligere – end det hun havde en aftale om og var blevet lovet. På det pågældende tidspunkt kunne [klageren] have truffet andre dispositioner, have fortrudt stillings- og pensionsskiftet og have indgået en ændret aftale med [arbejdsgiver] mv. Men fordi [klageren] ikke modtog konkret information om sin pensionsretlige stilling, havde hun ikke anledning til at undersøge eventuelle ændringer i forbindelse med stillingsskiftet – og derfor har hun i sidste ende lidt det tab, som denne sag vedrører.

Det bemærkes i denne forbindelse, at situationen desuden var den, at [selskab 1] heller ikke fik fremsendt selve opsigelsen af pensionen eller oplysninger om pensionsophøret før den 8. maj 2015, og at [klageren] frem til dette tidspunkt fortsat kunne se på [selskab 1s] hjemmeside, at hun var dækket.

Den manglende information fra [selskab 1] og JØP udgør hver for sig - og i hvert fald samlet - så ansvarspådragende fejl, at [klageren] skal have medhold i det rejste krav. Den manglende kommunikation fra de to pensionsselskaber indebærer desuden, at [klageren] ikke har nogen anledning til at undersøge de pensionsmæssige forhold, som skulle være uden ændringer.

[Klageren] har som nævnt ovenfor ikke haft anledning til at undersøge sin pensionsordning, og hun har ikke fået information om at kunne tilgå JØP's hjemmeside. Det må i øvrigt formodes, at JØP uden problemer kunne have fremskaffet [klagerens] adresseoplysninger, som fremgår af hendes ansættelseskontrakt, eller som kunne være fremskaffet via [arbejdsgiver]. Det er [klagerens] synspunkt, at det er en ansvarspådragende fejl, at JØP ikke én eneste gang – telefonisk eller skriftligt – kontaktede [klageren] om hendes pensionsordning. Og det er en fejl, som ikke kan undskyldes med manglende adresse, som JØP uden problemer kunne have fundet. Denne fejl er helt afgørende for det tab, [klageren] har lidt vedrørende hendes dækning i forbindelse med erhvervsevnetab – og derfor er JØP ansvarlig for dette tab (eller sammen med [selskab 1] solidarisk ansvarlig for dette).

Den 2. juli 2015 talte [klageren] med JØP. På dette tidspunkt var [klageren] ramt af kroniske smerter efter sin seneste operation i april 2015. Både operation og den deraf følgende skade var altså indtruffet på et tidspunkt, hvor [klageren] ikke var klar over, at hun (ifølge [selskab 1], JØP og [ar-

bejdsgiver]) var omfattet af en væsentligt forringet pensionsordning, herunder med en væsentligt dårligere betaling ved tab af erhvervsevne/invaliditet). Ved et telefonmøde med hendes leder hos [arbejdsgiver] i forbindelse med hendes sygefravær, stod det klart for [klageren], at der var risiko for, at hun ville blive opsagt, idet hun ikke, som forudsat, kunne starte på jobbet ca. 5 dage senere. Da hun i denne forbindelse kontaktede JØP og fik oplysning om, at hun kunne være omfattet af en karensperiode, gav hun over for JØP udtryk for, at hun ikke kunne forstå dette, idet hun ikke var blevet oplyst om dette (jf. telefonnotat af 2. juli 2015 fremlagt som bilag 24).

På dette tidspunkt (juli 2015) var [klageren] ikke klar over de konkrete konsekvenser af pensionsskiftet og forventede fortsat, at der var sket en fejl, som ville blive afklaret. Først da hun i maj 2016 fik tildelt invalidepension fra JØP, stod de økonomiske konsekvenser klart for hende, og på dette tidspunkt, da hun vendte tilbage fra et lægehenvist træningsophold, der varede 3 uger fra den 12. maj til den 4. juni 2016, entrerede [klageren] med [rådgivningsfirma] den 6. juni 2016 om at få afklaret hendes pensionsmæssige situation. På dette tidspunkt – i sommeren 2016 - erkendte JØP, at der var sket en fejl. [Klageren] og [rådgivningsfirma] formodede herefter, at JØP som følge af fejlen ville sikre en betaling svarende til den dækning, som [klageren] ville have opnået hos [selskab 1]. Først primo juli 2016, hvor JØP begyndte at udregne den nye dækning, gik det op for [klageren], at JØP ikke ville leve op til forpligtelserne i henhold til [selskab 1]-ordningen.

JØP oplyser fejlagtigt i svar af 4. februar 2019, at [klageren] søgte om invalidepension den 17. august 2016. Hun søgte om denne den 17. december 2015 med anmodning om dækning fra den 1. januar 2016.

Efter [klageren] indgav ansøgningen den 17. december 2015, hørte hun først fra JØP medio maj, hvor hun modtog information om, at hun tilkendtes betaling under gruppelivsforsikringen samt en udbetaling under invalidedækningen, der var reduceret til kun 20% af det, som hun ville være berettiget til med længere anciennitet.

Vedrørende JØP's begrundelse for afgørelsen
Som anført i klagen over JØP, fastholdes det, at JØP's manglende velkomstbrev eller manglende kontakt til [klageren] vedrørende hendes pensionsordning udgør en ansvarspådragende undladelse, som i den konkrete situation har medført, at [klageren] har lidt et tab. Det er [klagerens] synspunkt, at JØP er erstatningsansvarlig for det lidte tab enten selvstændigt eller solidarisk med [selskab 1] (som også har begået ansvarspådragende fejl).

Det er [klagerens] synspunkt, at hun i forbindelse med stillingsskiftet hos [arbejdsgiver] netop undersøgte og fik bekræftet, at hun ikke ville blive omfattet af væsentlige ændringer som følge af stillingsskiftet. Hun undersøgte således sine ansættelsesvilkår (herunder sine pensionsforhold) hos sin arbejdsgiver og modtog i denne forbindelse et link til en generel information om overenskomstvilkår. Da [arbejdsgiver] havde lovet uændrede vilkår (bortset fra en indbetalingsnedsættelse på 0,4 %), var der ikke noget grundlag for at foretage yderligere undersøgelser.

Det fastholdes, at [klageren] har lidt et tab som følge af overgangen fra [selskab 1s] pensionsordning til JØP's pensionsordning. Hvis JØP havde sendt det manglende velkomstbrev i september 2014 (eller hvis [klageren] på anden vis havde fået konkret information og eventuelt rådgivning fra JØP), kunne [klageren] have afværget det lidte tab, idet hun blandt andet kunne have ændret sin aftale med [arbejdsgiver], herunder have fastholdt sin tidligere stilling og fortsat være dækket hos [selskab 1].

Vedrørende anmodning om indsigt i yderligere materiale vedrørende sagerne mod henholdsvis [selskab 1] og [arbejdsgiver] går [klageren] ud fra, at JØP har tilstrækkelig indsigt i materiale vedrørende [selskab 1] i og med, at de to sager behandles samlet. Vedrørende [arbejdsgiver] er [klageren] indforstået med, at JØP kan få en fuldmagt til at bede om aktindsigt hos [arbejdsgiver]."

Selskabets advokat har i brev af 6/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**1. Klager har ikke opfyldt JØP's provokationer**
JØP har ikke kendskab til materialet i de andre erstatningssager, og jeg har flere gange anmodet klagers advokat om at fremsende materialet, så JØP får fuldt indblik i sagskomplekset. Hvad angår [arbejdsgiver], gav klager i indlæg af 26. marts 2019 JØP fuldmagt til at indhente materialet hos [arbejdsgiver]. Efterfølgende anmodede jeg i email af 4. april 2019 - med kopi til klagers advokat - [arbejdsgivers] advokat om at fremsende akterne, men jeg har ikke modtaget noget materiale. Hvad angår [selskab 1], oplyste Ankenævnet den 11. april 2019, at det er klager, der må afgøre, om hun vil fremsende materialet til mig, men jeg har heller ikke her modtaget noget materiale.

Dertil kommer, at JØP i indlæg af 4. februar 2019 anmodede klager om at 1) fremlægge alt materiale i forbindelse med 2012-forhøjelsen, 2) redegøre nærmere for indholdet af forbeholdet, 3) fremlægge det til bilag 3 vedlagte informationsark og 4) nærmere oplysninger om de to pensionsordninger, der stadig er i [selskab 1], og at disse provokationer heller ikke er opfyldt af klager.

Derfor er status i sagen fortsat, at JØP ikke har modtaget noget materiale – overhovedet – vedrørende de andre sager, og at JØP derfor – i modsætning til klager - ikke har tilstrækkeligt indblik i sagskomplekset. JØP er derfor tvunget til at forholde sig til sagen på et mangelfuldt grundlag, og dette må komme klager processuelt til skade, således at klagers oplysninger ikke kan lægges til grund af nævnet uden fornøden dokumentation. Dette gælder, selv om der måtte være fremlagt dokumentation i klagesagen mod [selskab 1], for materialet i [selskab 1]-sagen kan kun anvendes i nærværende sag, såfremt JØP gøres bekendt med materialet.

2. JØP har ikke handlet erstatningspådragende
Som JØP (fortsat) ser sagen, er der tale om, at JØP søges gjort erstatningsansvarlig for et stort beløb i påstået manglende forsikringsdækning, alene fordi JØP ikke fik fremsendt et velkomstbrev til klager som følge af manglende adresseoplysninger, inden klager blev sygemeldt ca. 4 måneder senere i januar 2015. Dette er efter JØP's opfattelse et bagatelagtigt forhold, der ikke udgør en ansvarspådragende fejl, som kan føre til, at JØP kan blive erstatningsansvarlig for klagers store erstatningskrav – det er højst mangelfuld service.

Det gøres gældende, at JØP har opfyldt sine informationsforpligtelser. Faktum er, at JØP straks efter optagelsen af klager som medlem gav klager fuld information om hendes dækninger på JØP's hjemmeside, og at det fremgik tydeligt og klart af klagers ansættelseskontrakter (bilag 1 og 3), at klagers pensionsbidrag ville blive indbetalt til JØP.

Klager havde derfor rig anledning til at orientere sig om sine dækninger i JØP, og JØP finder det fortsat uforståeligt, at klager ikke gjorde dette.

3. Klager har udvist erstatningsfortabende egen skyld
Efter JØP's opfattelse har en forsikringstager en selvstændig forpligtelse til at søge information om sine forsikringsdækninger, og klager har derfor udvist egen skyld.

Det fremgik desuden af ansættelseskontrakten, at der var vedhæftet 'information vedrørende pension pr. 1. oktober 2006', og klager oplyser, at denne information ikke var vedhæftet, men at klager alligevel ikke sørgede for at få fat i informationen.

Klager anfører, at grunden til, at hun ikke undersøgte forholdet, var at hun ikke modtog information om sin pensionsretlige stilling fra JØP, men dette harmonerer ikke med klagers oplysninger i klageskriftet om, at hovedårsagen til, at hun ikke foretog undersøgelser vedrørende sine pensionsforhold, var at hendes tidligere arbejdsgiver … (fejlagtigt) havde oplyst, at hendes ansættelsesvilkår ville fortsætte som hidtil, blot med en pensionsindbetaling, der var 0,4% lavere (se klageskriftet side 3, første afsnit og side 5, andet afsnit). Det harmonerer heller ikke med, at klager efter det oplyste bad [arbejdsgiver] om at tilsende sig den nævnte information, for hvis klager følte sig fuldt informeret, ville dette have været unødvendigt. Endnu mere uforståeligt forekommer det, at klager derefter fik tilsendt et link fra [arbejdsgiver], men undlod at undersøge linket.

JØP gør gældende, at klager har udvist en betydelig og erstatningsfortabende egen skyld ved ikke at have orienteret sig om sine dækninger i JØP, selv om det tydeligt fremgik af hendes ansættelseskontrakter, at hun skiftede pensionsordning fra [selskab 1] til JØP, og hun ikke havde modtaget den i ansættelseskontrakten nævnte information.

Efter JØP's opfattelse kan klager ikke frigøre sig for ansvaret ved at henvise til, at hun havde modtaget fejlagtige oplysninger fra [arbejdsgiver], når hun ikke havde undersøgt det link, som [arbejdsgiver] havde givet hende.

Klager kan heller ikke frigøre sig fra ansvaret ved at henvise til, at hun ikke havde modtaget information fra [selskab 1], for det fremgik tydeligt af hendes ansættelseskontrakter, at hendes pensionsordning hos [selskab 1] blev skiftet ud med en pensionsordning i JØP, og hun kunne derfor ikke være i tvivl om, at hendes pensionsordning hos [selskab 1] var ophørt.

I øvrigt er klagers oplysninger om [arbejdsgivers] og [selskab 1s] forhold helt udokumenterede. Og eftersom klager har forsømt at opfylde JØP's provokationer, kan oplysningerne under ingen omstændigheder lægges til grund af Nævnet.

4. Hovedansvaret ligger hos [arbejdsgiver]

Som sagen er oplyst, er den reelt begrundet i, at [arbejdsgiver] har givet klager urigtige oplysninger om pensionsordningen hos JØP. Der er derfor ingen tvivl om, at [arbejdsgiver] har handlet ansvarspådragende, og JØP gør gældende, at [arbejdsgiver] bærer det absolutte hovedansvar og at et eventuelt medansvar for JØP under alle omstændigheder er sekundært og uden betydning.

Efter det oplyste har klager forsømt at forfølge sit erstatningskrav mod [arbejdsgiver], idet klager tværtimod har sat denne sag i bero på ankenævnssagerne. Det gøres gældende, at klager under disse omstændigheder ikke kan gennemføre et erstatningskrav mod JØP, og at JØP ikke kan bebrejdes, at JØP har afvist klagers erstatningskrav, men tværtimod må være berettiget til at afvise kravet, indtil der foreligger en retlig afklaring af erstatningskravet imod [arbejdsgiver].

5. Der foreligger ikke adækvans og årsagssammenhæng

Der foreligger ikke dokumentation for, at det ville have haft nogen betydning, at JØP havde fremsendt et velkomstbrev til klager. Klager anfører, at hun i så fald ville have ændret sin forsikrings-

dækning, men der er ingen dokumentation for, at klager kunne og ville have ændret sine forsikringsdækninger, før hun blev sygemeldt i januar 2015. Det bemærkes herved, at pensionsordningen blev oprettet i september 2014, og at der måtte påregnes nogen tid til at fremsende et velkomstbrev. Dertil kommer, at klager ikke har dokumenteret, at [selskab 1] ville have accepteret en ændring af pensionsordningen på dette tidspunkt, og heller ikke har sandsynliggjort, at hun ville have ændret pensionsordningen endsige betalt den ekstra præmie herfor.

Det var desuden ikke en påregnelig følge for JØP, at et manglende velkomstbrev ville kunne føre til det af klager påståede tab. Efter det oplyste er dette begrundet i, at [arbejdsgiver] havde givet klager urigtige oplysninger om pensionsordningen. Dette er en atypisk følge, som JØP ikke kunne forudse, og som derfor ikke kan kræves dækket af JØP. Der foreligger heller ikke fornøden årsagssammenhæng, idet tabet tværtimod er forårsaget af [arbejdsgivers] forhold.

6. Der er ikke dokumenteret et tab
JØP bestrider, at klager har haft et tab i forbindelse med ændringen i klagers pensionsforhold. Der er hverken fremlagt dokumentation for, at klager har haft et tab, eller for opgørelsen af tabet, og henset til de uopfyldte provokationer kan klagers udokumenterede oplysninger ikke lægges til grund af Nævnet.

Dertil kommer, at klager kun vil få et tab, såfremt hun ikke kan gennemføre et erstatningskrav imod [arbejdsgiver], og at hun har forsømt at forfølge dette krav.

Dertil kommer, at klager efter det oplyste også har rejst krav mod [selskab 1], og at klager ikke kan få tabet dækket flere gange.

Under henvisning til ovenstående anmodes Nævnet om at afvise klagers krav. "

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 23/5 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Ad. 1 vedrørende JØP's provokationer
[Selskab 1] har i e-mail af 25. januar 2019, som [selskabets advokat] er bekendt med, protesteret imod, at materialet fra [selskab 1]-sagen udleveres til JØP. Korrespondance mellem [selskabets advokat] og undertegnede i perioden 23. – 31. januar 2019 vedlægges som **bilag 23**. [Klageren] har givet tilladelse til, at JØP kan modtage materialet. Den eneste grund til, at materialet ikke er blevet fremsendt er, at [selskab 1] har protesteret mod dette.

Under henvisning til det lige anførte om [selskab 1]'s protest, kan det herefter ikke tillægges processuel skadevirkning, at [klageren] ikke selv fremlægger materialet i [selskab 1]-sagen, idet [klageren] har givet accept til, at JØP kan indhente materiale både i [selskab 1]-sagen og sagen mod [arbejdsgiver].

[Klageren] har igen den 14. maj 2019 orienteret [selskab 1] om, at [klageren] har givet accept til, at materialet i [selskab 1]-sagen kan videregives til [selskabets advokat]. Så længe [selskab 1] fastholder protesten mod, at materialet i [selskab 1]-sagen fremsendes til JØP, ville fremsendelse af dette materiale indebære, at [klageren] risikerer en yderligere sag/uenighed med [selskab 1]. På vegne [klageren] bekræftes det, at JØP/[selskabets advokat] kan indhente materialet i [selskab 1]-sagen hos [selskab 1].

Ad. 2
Såfremt JØP havde fremsendt velkomstbrev til [klageren] og/eller havde kontaktet [klageren] vedrørende overgangen til JØP, ville [klageren] have været bekendt med ændringer der skete i hendes pensionsordning.

JØP gør gældende, at JØP ikke har handlet erstatningspådragende og påstår, at JØP alene har begået bagatelagtige fejl.

Det fastholdes fra [klagerens] side, at JØP har handlet erstatningsansvarspådragende eller i hvert fald har handlet erstatningsansvarspådragende i sammenhæng med [selskab 1's] handlinger (og undladelser). Den manglende rettidige orientering fra [selskab 1] og JØP's side har medført, at [klager] ikke rettidigt blev bekendt med ændringerne i hendes pensionsordning og medførte dermed, at hun led et betydeligt tab, idet den ydelse hun modtager under JØP's invaliditetsdækning er væsentligt lavere, end den ydelse hun har krav på i henhold til [selskab 1]-ordningen, jf. kravets opgørelse i brev til Ankenævnet den 26. marts 2019 og den nærmere opgørelse af kravet i klagen af 6. december 2018.

Ad. 3
JØP påstår, at [klager] har udvist betydelig retsfortabende egen skyld ved ikke at have orienteret sig om sine dækninger i JØP. Som tidligere anført havde [klageren] ikke noget grundlag for at undersøge sine pensionsretlige forhold nærmere, idet hendes arbejdsgiver … havde bekræftet, at der i forbindelse med det ændrede stillingsindhold, alene ville ske en mindre ændring i pensionsindbetalingen på 0,4%. Det gøres i denne forbindelse gældende, at [klageren] derfor ikke havde grund til at foretage yderligere undersøgelser vedrørende sin pensionsretlige stilling. Endvidere bemærkes det, at [klageren] blev syg få måneder efter overgangen til den nye stilling og således blev syg på et tidspunkt, hvor hun endnu ikke havde fået nogen information fra hverken [selskab 1] eller JØP.

Ad. 4
Det gøres fra JØP's side gældende, at [klageren] ikke har forfulgt sit krav over for [arbejdsgiver]. Det har [klageren], men der er indgået en suspensionsaftale med [arbejdsgiver] med henvisning til de nu verserende ankenævnssager mod henholdsvis [selskab 1] og JØP.

Ad. 5
Det fastholdes, at [klageren] har haft et dokumenteret tab som følge af overgangen til pensionsordningen i JØP og den væsentligt dårligere dækning ved tab af erhvervsevne/invaliditet, og det gøres gældende, at dette tab er dokumenteret, jf. klage af 6. december 2018 og brev af 26. marts 2019.

Det bemærkes, at [klageren] ikke forsøger at få dækket sit tab flere gange, idet hun har anlagt sag mod både [selskab 1] og JØP med påstand om, at de to pensionsselskaber enten hver for sig eller solidarisk er ansvarlige for hendes tab som følge af tabt erhvervsevne/invaliditet.

Det fastholdes, at Ankenævnet for Forsikring er kompetent til at behandle denne sag sammen med sagen mod [selskab 1]. Der er således ikke grundlag for at afvise behandlingen af denne."

Hertil har selskabets advokat i brev af 25/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"1.

Klager anfører, at hun havde fået en forkert oplysning fra sin daværende arbejdsgiver … om, at der i forbindelse med det ændrede stillingsforhold alene ville ske en mindre ændring i pensionsindbetalingen på 0,4%, og hun derfor ikke havde anledning til at undersøge sine pensionsforhold i forbindelse med stillingskiftet.

Dette bestrides af JØP, og det kan derfor ikke lægges til grund af nævnet.

Det er ikke i overensstemmelse med sagens oplysninger, idet det tværtimod er oplyst, at klager har rejst et erstatningskrav imod [arbejdsgiver], fordi [arbejdsgiver] afviser at være erstatningsansvarlig for fejlinformation. Som **bilag E** vedlægges stævningsudkast mod [arbejdsgiver].

Det er heller ikke i overensstemmelse med oplysningerne om pensionsbidrag i de to ansættelseskontrakter (bilag 1 og 3), hvor forskellen er på 18% - 17,1% = 0,9% og ikke på 0,4%.

Det er heller ikke i overensstemmelse med, at klager i forbindelse med stillingsskiftet valgte at få udbetalt 0,3 % af pensionsbidraget som almindelig løn, jf. **bilag F**, og derved yderligere forøgede forskellen til 1,2%.

Det er heller ikke i overensstemmelse med, at klager i forbindelse med stillingsskiftet stillede spørgsmål vedrørende løntrin, ferie, særlige feriedage og omsorgsdage, jf. **bilag G**, hvilket ikke havde været nødvendigt, såfremt hun havde fået oplyst, at der ikke var ændringer.

Som bilag **H, I og J** vedlægges desuden breve og mails fra [arbejdsgiver], hvoraf det fremgår, at [arbejdsgiver] ikke er enig i at have fejlinformeret klager om pensionsordningen.

Efter JØP's opfattelse kunne klager under alle omstændigheder ikke med føje lægge til grund, at hun ville få en uforandret pensionsordning trods stillingsskiftet, når det fremgik af ansættelseskontrakterne, at hun både ville overgå til en anden pensionsordning og en anden pensionsleverandør, og det ydermere fremgik, at pensionsbidraget blev nedsat med 0,9 % og hun ydermere valgte at få 0,3 % af pensionsbidraget udbetalt som løn.

Klager burde derfor have stillet spørgsmål til pensionen, lige som hun gjorde til de øvrige ansættelsesvilkår, og hun var ikke i fornøden god tro om, at hendes pensionsforhold var uforandrede efter stillingsskiftet.

Det skal gentages, at der fra september 2014 var fulde oplysninger om pensionsordningen i JØP på JØP's hjemmeside, som klager både kunne og burde have undersøgt.

2.
Det fastholdes, at eftersom klagers krav mod JØP er baseret på en påstand om, at [arbejdsgiver] har fejlinformeret hende om pensionsforholdene, har hun forsømt at forfølge sit krav mod [arbejdsgiver], og derfor er JØP under alle omstændigheder berettiget til at afvise klagers krav, indtil der foreligger en retlig afgørelse af kravet imod [arbejdsgiver], idet kravet mod JØP er et sekundært krav. Som **bilag K** vedlægges mail af 17. april 2018 fra klagers advokat til [arbejdsgivers] advokat, hvoraf det fremgår, at det var klager selv, der ønskede at udsætte sagen mod [arbejdsgiver].

3.

Det er ikke dokumenteret, at klager kunne have videreført pensionsordningen i [selskab 1]. Da klager skiftede stilling, overgik hun til ansættelse i en stilling, der ikke var omfattet af den overenskomst, som pensionsordningen i [selskab 1] angik. Som **bilag L** vedlægges forsikringsbetingelser for pensionsordningen. Ifølge pkt. 1.13 ophører pensionsordningen tre måneder efter, at den forsikrede ikke længere er ansat i en stilling, der er omfattet af gruppepensionsordningen, og ifølge pkt. 1.14 har klager ikke noget krav på at etablere en fortsættelsesforsikring, men kan alene ansøge [selskab 1] derom.

Såfremt [selskab 1] vælger at tilbyde en fortsættelsesforsikring, sker det på de pensionsvilkår og priser, der gælder for den pågældende pensionstype, hvilket i klagers tilfælde betyder, at hvis [selskab 1] havde tilbudt hende en fortsættelsesforsikring, ville dækningen være blevet etableret på de vilkår og priser, der gælder for private forsikringer.

Klager har ikke dokumenteret, at hun ville være berettiget til udbetalinger og præmiefritagelse efter de vilkår, der gælder for private forsikringer i [selskab 1], herunder at hun ville have opfyldt den økonomiske betingelse for udbetalinger og præmiefritagelse. Det bemærkes herved, at klager efter det oplyste er ansat i fleksjob, og at der i [selskab 1s] vilkår for private forsikringer sandsynligvis stilles krav om en økonomisk nedsættelse på 50 %, hvilket klager næppe opfylder.

4.
Opgørelsen af kravet er ikke rigtig. Ifølge policen (bilag 7) udgør udbetalingen i [selskab 1] op til kr. 345.804 kr. årligt eller op til kr. 172.902 kr. pr. år ved 40 % dækning, svarende til max. kr. 14.408,50 pr. måned. Differencen til udbetalingen i JØP er derfor kr. 14.408,50 – kr. 10.209,33 = kr. 4.199,17 pr. måned.

Derfra skal trækkes børnepension på kr. 23.791 pr. år indtil 01-11-2018 og på kr. 22.724 pr. år indtil 01-12-2020, jf. bilag B og C, samt invalidesum på kr. 259.100, jf. bilag D, idet klager ikke ville have fået udbetalt disse ydelser i [selskab 1].

Der skal desuden fratrækkes den merpræmie, som klager skulle have betalt for at videreføre pensionsordningen i [selskab 1], efter det oplyste kr. 23.000/år."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af klagerens ansættelseskontrakt gældende fra 1/7 2011 fremgår bl.a.:

"**Ansættelsesbrev**
I henhold til … bekendtgørelse … om ansættelsesvilkår for tjenestemandslignende ansatte ved ….
…
For ansættelsen gælder følgende pensionsvilkår:
Der oprettes en pensionsordning i [selskab 1] jævnfør bekendtgørelsens §36 stk. 1-4. … Pensionsbidraget udgør p.t. 18% af den pensionsgivende løn, …."

Af klagerens ansættelseskontrakt gældende fra 1/9 2014 fremgår bl.a.:

> "**Ansættelsesbrev**
> I henhold til overenskomst for [faggruppe] i Staten mellem Finansministeriet og [fagforbund] …
> …
> **Pension:**
> Indbetaling af pensionsbidragene sker i henhold til ovennævnte overenskomst - **Juristernes og Økonomernes Pensionskasse (JØP)** – og pensionsbidraget udgør i alt 17,1% - …
> …
> Se vedhæftede information vedrørende pension pr. 1. oktober 2006."

Af selskabets mail af 5/7 2016 til klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

> "Indledningsvist vil jeg fortælle dig, at normal procedure for et nyt medlem i JØP, der optages i henhold til en offentlig overenskomst er, at medlemmet optages på baggrund af den første pensionsindbetaling fra arbejdsgiveren. Når policen er oprettet, modtager medlemmet et velkomstbrev, der også indeholder en pensionsoversigt. Pensionsoversigten kan medlemmet også altid tilgå via JØPs hjemmeside. I velkomstbrevet gør JØP opmærksom på, at man kan overføre øvrige pensionsordninger til JØP. Alle nye optagelser kræver derfor, at medlemmet selv kontakter os for yderligere rådgivning om en eventuel overførsel fra andet selskabet. Denne procedure er standard i hele branchen.
>
> Det ser ud til, at vi ved en beklagelig fejl aldrig har fået sendt dette brev til [klageren].
>
> Set i lyset af, at vi ikke har gjort [klageren] opmærksom på muligheden for en overførsel i forbindelse med, at hun blev optaget her i pensionskassen, vil vi gerne tilbyde [klageren] dette nu – med tilbagevirkende kraft til 01.12.2015. Efter [klageren] blev tilkendt midlertidige invalidepension pr. 01.01.2016, vil en overførsel betyde, at [klagerens] invalidepension vil blive genberegnet fra udbetalingstidspunktet, ligesom den vil få den effekt, at [klageren] vil få sit depot forrentet i såvel [selskab 1] som JØP fra 01.12.2015 indtil en eventuel overførsel fra [selskab 1] modtages. Ovennævnte forudsætter, at vilkårene for at overføre indenfor 'jobskifteaftalen' er opfyldt, og vil betyde, at den nuværende karens på to år bortfalder."

Nævnet udtaler:

Den 1/9 2014 skiftede klageren til en anden stilling hos sin arbejdsgiver, hvilket indebar, at hun kom over på en anden overenskomst og med pensionsordning hos selskabet. Hun havde i sin tidligere stilling hos arbejdsgiveren været omfattet af en gruppepensionsordning i et andet pensionsselskab [selskab 1]. Klageren blev optaget som medlem hos selskabet i forbindelse med den første pensionsindbetaling den 26/9 2014 fra arbejdsgiveren. Selskabet fremsendte ved en fejl ikke et velkomstbrev til klageren.

22. 93201

Klageren blev sygemeldt i januar 2015 som følge af problemer med lænderyggen, opereret i april 2015 og opsagt af sin arbejdsgiver til fratræden den 1/1 2016. Hun havde den 2/7 2015 henvendt sig til selskabet om invalidepension, hvor hun fik oplyst, at hun kunne risikere en reduceret udbetaling grundet karens. Ved brev af 9/5 2016 tilkendte selskabet klageren invalidepension fra den 1/1 2016 med 20 % af den normale pension med henvisning til ordningens 2-årige karensperiode. Ved mail af 5/7 2016 tilbød selskabet klageren mulighed for overførsel af sine øvrige pensionsordninger til selskabet med tilbagevirkende kraft til den 1/12 2015. Tilbuddet var begrundet i selskabets manglende fremsendelse af velkomstbrevet, som blandt andet indeholdt en orientering om muligheden for overførsel. Klageren accepterede tilbuddet, og overførslen medførte, at den 2-årige klausul blev fjernet, og at klageren fik 100% udbetaling af invalidepension.

Klagerens krav er, at selskabet erstatter hende det tab, som hun har lidt ved ændret pensionsordning, idet hun ville have modtaget højere ydelser ved tab af erhvervsevne hos [selskab 1]. Hun har anført, at selskabet ifalder ansvar for ikke at have orienteret hende om dækningerne under den nye pensionsordning og de væsentlige ændringer, som der var tale om, hvilket har frataget hende muligheden for at træffe andre beslutninger i forbindelse med overgangen fra det ene pensionsselskab til det andet. Hun har oplyst, at hun i sensommeren/efteråret 2015 blev opmærksom på, at dækningen ved tab af erhvervsevne formentlig var mindre ved selskabet end under hendes ordning hos [selskab 1], og at hun først i januar 2016 fik overblik over omfanget af ændringerne i hendes pensionsordning.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at der hverken er godtgjort ansvarsgrundlag, kausalitet, årsagssammenhæng eller tab. Selskabet har anført, at klageren har en selvstændig forpligtelse til at søge information om sine pensionsdækninger, og at der straks efter klagerens optagelse i pensionsordningen var information om hendes dækninger på selskabets hjemmeside, som hun kunne og burde have orienteret sig om. Selskabet har endvidere anført, at hun ikke med føje kunne lægge til grund, at hun ville få en uforandret pensionsordning trods stillingsskiftet. Selskabet har også anført, at klageren ikke har dokumenteret, at hun

ville kunne have fortsat pensionsordningen i [selskab 1], og at hun ville have videreført den for den krævede præmie for private forsikringer.

Nævnet bemærker, at der efter god skik bekendtgørelsen gælder regler om forsikringsselskabers rådgivningsforpligtelse. Af § 7, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 928 af 28/6 2013 om god skik for finansielle virksomheder, som gjaldt på tidspunktet for klagerens skift af pensionsselskab, fremgår det, at selskabet skal yde rådgivning, hvis kunden anmoder herom, og at selskabet af egen drift skal yde rådgivning, hvor omstændigheder tilsige, at der er behov herfor. En tilsidesættelse eller utilstrækkelig efterlevelse af reglerne i god skik bekendtgørelsen kan efter omstændighederne medføre, at selskabet ifalder erstatningsansvar for mangelfuld rådgivning.

Nævnet bemærker, at god skik bekendtgørelsens § 29, stk. 1, hvorefter det modtagende forsikringsselskab ved kundens skift af forsikringsselskab skal oplyse kunden om alle væsentlige begrænsninger i dækningen i forhold til den tidligere forsikring samt på forespørgsel rådgive kunden om konkrete dækninger, ikke finder anvendelse på forsikrings- og pensionsordninger, der er etableret som led i et ansættelsesforhold, et organisationsforhold eller forhold af lignende karakter, jf. § 1, stk. 6.

Selskabet har i en mail af 5/7 2016 til klagerens repræsentant oplyst, at det er normal procedure at sende medlemmet et velkomstbrev med en pensionsoversigt, og at medlemmet også kan tilgå pensionsoversigten på selskabets hjemmeside. Selskabet har oplyst, at det ved en beklagelig fejl ikke har sendt dette brev til klageren.

Nævnet finder, at det er kritisabelt, at klageren ikke har fået et velkomstbrev fra selskabet.

Selskabet har som følge af den manglende fremsendelse af velkomstbrevet, der blandt andet indeholder orientering om muligheden for at samle sine pensioner, tilbudt klageren en overførsel af pensionsordningen i [selskab 1] med tilbagevirkende kraft til 1/12 2015. Klageren har accepteret tilbuddet, og overførslen har betydet, at den 2-årige klausul blev fjernet fra klagerens

police, og at hun har modtaget 100% udbetaling af invalidepension fra selskabet i stedet for 20 %.

Nævnet finder, at selskabet således har berigtiget sin fejl, og at klageren ikke kan kræve, at selskabet derudover skal udbetale samme ydelser ved tab af erhvervsevne, som hun eventuelt kunne have modtaget hos [selskab 1], idet der ikke foreligger det fornødne ansvarsgrundlag for at pålægge selskabet et sådant erstatningsansvar.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, det fremgår af klagerens ansættelseskontrakt vedrørende den nye stilling, at hun er overgået til en ny overenskomst, at hendes arbejdsgiver indbetaler til et andet pensionsselskab, og at hendes pensionsbidrag er nedsat. Klageren har derfor ikke i forhold til selskabet kunnet have en berettiget forventning om, at hun ville få samme vilkår ved skift af pensionsselskab, og hun har været nærmest til selv at undersøge dette forhold yderligere. Nævnet bemærker, at klageren efter det oplyste i perioden har kunnet tilgå pensionsoversigten på selskabets hjemmeside.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels