Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. december 2019 blev i sag nr. 93202:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 10/12 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> …
> Vort pulterrum i kælderen blev oversvømmet i onsdags den 15. august 2018. Vi opdagede at min [ægtefælles] malerier blev ødelagt, derfor skrev vi til Alka, og anmeldte om skadet den 20. august 2018.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> En person fra Alka ringede til os en lørdag morgen (den 25. august 2018), og tilbød os en erstatning på netto kr. 2430 (kr. 4430 - selvrisiko på kr. 2000) for papirer, farver og billedrammer for 10 malerier og 3 andre billedrammer samt 1 ramme med plakat. Men vi er utilfredse, da vi mener at malerierne er mere værd, og at de ville kunne indbringe os et større beløb."

Selskabet har den 7/1 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvilken erstatning klager er berettiget til efter en vandskade i et pulterrum.
> …
> Klager anmeldte den 21. august 2018 telefonisk, at hun havde fået vand i et kælderrum og havde fået skadet nogle af tingene.
>
> Alka Forsikring modtog opgørelse af kravet. Der var tale om en opgørelse over forventede salgspriser for 10 malerier, som klager havde udfærdiget for mellem 2 og 4 år siden samt for billedrammer købt for knap 3 år siden i ...

Selskabets medarbejder kontaktede klagers [ægtefælle], som forklarede, at klager var professionel kunstner og malerierne var værdisat til den pris, klager ville have solgt dem for i sin tidligere butik.

Selskabets medarbejder forklarede, at der alene var dækning for råmaterialer på forsikringen og familieforsikringen ikke dækkede et tab af en mulig fortjeneste. Medarbejderen opgjorde kravet til værdien af råmaterialerne (inklusive billedrammer) - samlet 4.430 kr. og udbetalte den 25. august 2018 med fradrag af forsikringens selvrisiko 2.430 kr. til klagers NemKonto.

Medarbejderen rådgav endvidere i forhold til forsikring af erhvervsløsøre.

Efterfølgende har der været en del korrespondance mellem klager og selskabet, idet klager ikke var tilfreds med erstatningen.

Alka Forsikrings medarbejder forklarede igen baggrunden for den udbetalte erstatning og tilføjede, at de skadede genstande i og for sig måtte betragtes som erhvervsgenstande, da klager ikke havde andet arbejde og levede af at male, hvorfor malerierne i realiteten ikke var dækket af den private indboforsikring, men var at betragte som erhvervsgenstande.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har siden den 1. maj 2011 haft familieforsikring i Alka Forsikring. De for den aktuelle skade gældende forsikringsbetingelser er AI-01.

Skadeårsagen er med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.5 alternativt afsnit 6.6. som udgangspunkt dækket af forsikringen og erstatningsopgørelsen sker i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 9.

Af afsnit 9.7 fremgår det, at 'Ved skade på ting du selv har lavet, f.eks. malerier, kunstværker, smykker og tøj, får du erstatning for køb af tilsvarende råmaterialer'.

Vi må således fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for den mulige fortjeneste klager ville have opnået, såfremt hun havde kunnet sælge malerierne.

Afslutningsvis skal vi henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 5.2.7, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker 'Ting som har erhvervsmæssig karakter'. Ting som har erhvervsmæssig karakter er bl.a. ting, hvis hovedanvendelse er erhvervsmæssig, hvilket kriterie vi som udgangspunkt finder, at malerier fremstillet med henblik på salg/fortjeneste opfylder, især når der er tale om hovederhverv.

Vi har dog valgt at erstatte de vandskaden i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser."

Klageren har den 26/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I klagers opgørelse er motivet af malerier 4, 6, 7, 9, 10 pæonblomster. Nogle af malerierne blev professionelt indrammet af rammefabrik med passepartout, derfor kostede de mere. Det er me-

> ning at min [ægtefælles] malerier skal med i udstillinger, og hver gang vil arrangøren købe et par stk."

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af 7/2 2019, 28/2 2019 og 5/3 2019, hvor parterne har gentaget deres synspunkter. Sekretariatet har den 16/4 2019 bl.a. bedt selskabet om følgende:

> "Vi skal derfor bede om, at selskabet redegør for, hvordan erstatningen for råmaterialer er blevet opgjort til 2.000 kr.
>
> Vi skal endvidere bede om, at selskabet redegør for, hvordan man har opgjort erstatningen for billedrammer. Ud fra opgørelsens punkt 2 fremgår det, at nyprisen på de 15 billedrammer er 2.700 kr., at købsprisen er 2.300 kr. hos en leverandør, og at man har opgjort værdien til 2.430 kr. Selskabet bedes redegøre for sammenhængen mellem disse tal.
>
> Derudover har klageren opgjort 2 stk. store - 100 X 70 cm. - 450 kr. pr. stk., 1 stk. træramme - 148 X 78 cm. - 800 kr. og 1 stk. plakat i sort metalramme - 100 X 70 cm. - 600 kr. Selskabet bedes redegøre for, om man har udbetalt erstatning for disse rammer og i bekræftende fald, med hvilket beløb, og hvordan erstatningen er opgjort. Såfremt selskabet ikke har udbetalt erstatning for disse, bedes selskabet redegøre for, hvorfor disse rammer er blevet afvist."

Hertil har selskabet den 8/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Indledningsvis skal jeg oplyse, at jeg ikke er bekendt med, hvorledes råmaterialeprisen er udregnet. Jeg formoder, der er tale om et skøn.
>
> Der blev ifølge anmeldelsen vandskadet 10 malerier, angiveligt indrammede = 10 rammer. Derudover blev der ødelagt 2 stk. store – 100x70 alu-rammer, 1 træramme (sort) 148x78 og 1 plakat i sort metalramme.
>
> Dette fremgår af klagers beskrivelse under post 1 i opgørelsen – klagers tekst malerier – 10 stk. maleri - oplistet med nummer 1 til 10 og som post 2 – klagers tekst Billede rammer: 4 billedrammer.
>
> Det giver i alt 14 rammer, hvor sagsbehandleren desværre har skrevet 15 billedrammer.
>
> Kolonnerne 'nypris og købspris' er udfyldt af klager, dvs. klager har opgivet nyprisen for rammerne til 2.700 kr. og købsprisen til 2.300 kr. medens Alka Forsikrings genanskaffelsespris (der er ikke foretaget afskrivning) på opgørelsestidspunktet var 2.430 kr. som således er erstatningsbeløbet for rammerne.
>
> For god ordens skyld skal det bemærkes, at der på det fremsendte foto af kælderrummet ses 7 rammer - 4 forholdsvis store og 3 mindre – på de 4 store ses forsiden medens de 3 små rammer ligger med bagsiden opad.

> Vi finder således fortsat klager er kompenseret i fyldestgørende omfang i henhold til de gældende forsikringsbetingelsers bestemmelser om dels dokumentation dels afsnit 9.7 om skade på genstande man selv har fremstillet (herunder kunstværker og malerier)."

Klageren har den 14/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Ikke alle rammer blev købt hos [selskabets leverandør], nogle af de ødelagte malerier blev faktisk indrammet af fagfolk på en rammefabrik med passepartout, og det er dyrt at genanskaffe dem. De malerier havde været til salg i butikken, og de var registrerede som varebeholdningen i butikken indtil 2015."

Selskabet har den 16/5 2019 til nævnet bl.a.:

> "Klager oplyser, at nogle af de skadede malerier var indrammet af fagfolk, idet de havde været til salg i butikken og var registeret som varebeholdning.
>
> Det er i overensstemmelse med, hvad der blev oplyst ved sagens anmeldelse og i telefonsamtaler med klagers [ægtefælle], idet [han/hun] forklarede, at klager var professionel kunstner og malerierne var værdisat til den pris klager ville have solgt dem for i sin tidligere butik.
>
> Det blev således allerede ved anmeldelsen af sagen oplyst, at malerierne i realiteten ikke var dækket på den tegnede familieforsikring, idet der var tale om erhvervsgenstande, da klager var professionel kunstner og levede af at male/sælge malerier.
>
> Klager bekræfter nu igen, at dette er tilfældet, idet malerierne benævnes som varebeholdning. Alka Forsikring har imidlertid rent kulant tilbudt at erstatte svarende til råmaterialer.
>
> Derudover er der ikke fremlagt dokumentation i form af fakturaer for nogen del af kravet, hverken for køb af billedrammer, indramning eller køb af øvrige råmaterialer og fotos af kælderrummet viser alene 7 billeder/rammer.
>
> Vi må således fastholde, at vi finder vi har behandlet klagers krav imødekommende og kan ikke tilbyde yderligere erstatning."

Nævnet har endvidere fået forelagt bilag fra sagen, herunder korrespondancen mellem parterne før sagen blev indbragt for nævnet, fotos af malerierne, klagerens opgørelse af sit krav, selskabets log fra skadesagen, policen og forsikringsbetingelserne. Af klagerens opgørelse af sit krav fremgår det bl.a.:

Opgørelse

	ID	Beskrivelse	Oprindelig tekst	Kategori	Antal	Alder (år/mdr)	Nypris	Købspris	Gavekort-leverandør	Produkt-leverandør	Værdi ialt	Afskriv-ning	Erstatning
	1	Malerier // Råmaterialer	Malerier	Øvrige - Øvrige	1	3/11	40.700,00	40.700,00			2.000,00		2.000,00
		10 stks maleri [redacted] *Forsikringstager note, 23-08-2018 15:56:00* *1. Lotus blomster - 112x76 cm - 4 år - 6500 kr* *2. Lotus blomster - 104x76 cm - 4 år - 6500 kr* *3. Tulipan blomster - 102x70 cm - 2 år - 4800 kr* *4. Paun blomster - 86x65 cm - 2 år - 3800 kr* *5. Kvinde motiv - 82x60 cm - 3 år - 6800 kr* *6. Paun blomster - 72x40 cm - 2 år - 3200 kr* *7. Paun blomster - 85x40 cm - 2 år - 3200 kr* *8. Små Lotus blomster - 33x33 cm - 3 år - 1200 kr* *9. Paun blomster - 38x25 cm - 2 år - 1500* *10. Paul blomster - 85x39 cm - 2 år - 3200 kr*											
	2	15x Billede rammer	Billede rammer	Øvrige - Øvrige	1	2/11	2.700,00	2.300,00 [redacted]			2.430,00	0%	2.430,00
		2 stk store - 100 x 70 cm - 450 kr pr stk [redacted] *Forsikringstager note, 23-08-2018 15:56:00* *1 stk træ ramme - 148x78 cm - 800 kr* *1 stk plakat i sort metal ramme - 100x70 cm - 600 kr*											

Subtotal:	4.430,00 kr.
Selvrisiko:	- 2.000,00 kr.
[redacted]	0,00 kr.
Samlet erstatningssum:	2.430,00 kr.

Af forsikringsbetingelserne IA-01 fremgår bl.a.:

> "**9. Hvordan opgøres erstatningen?**
> 9.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation som umiddelbart før skaden fandt sted. Vi kan vælge at erstatte tabet på én af følgende måder:
> • Reparation jf. punkt 9.1.2
> • Erstatte værdiforringelsen jf. punkt 9.1.3
> • Genlevering jf. punkt 9.1.4
> • Kontanterstatning jf. punkt 9.1.5
> Ting der er erstattet ved genlevering, jf. punkt 9.1.4, eller kontanterstatning, jf. punkt 9.1.5 tilhører os.
>
> 9.1.1 Selvrisiko er den del af skaden, du selv betaler. Det fremgår af policen, hvilken selvrisiko der gælder for din Indboforsikring. Du skal betale selvrisikoen, uanset hvilken måde erstatningen bliver opgjort på.
> …
> 9.7 Ved skade på ting du selv har lavet, f.eks. malerier, kunstværker, smykker og tøj, får du erstatning for køb af tilsvarende råmaterialer."

Nævnet udtaler:

Den 21/8 2018 anmeldte klageren, at der havde været vand i hendes kælderrum, og at nogle af de opbevarede genstande havde lidt skade. Selskabet har anerkendt skaden, og har udbetalt erstatning på 2.430 kr. efter fradrag af selvrisiko for nogle malerier, som klageren har malet.

6. 93202

Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for malerierne svarende til, hvad klageren kunne have solgt disse for i sin tidligere butik. Hun har opgjort sit krav til 42.550 kr. Klageren har anført, at hun er maler, og at hun skulle på udstilling, hvor arrangøren ville købe nogle af malerierne.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning for malerierne med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 9.7, hvorefter skade på ting, som den forsikrede selv har lavet – for eksempel malerier – erstattes med prisen for køb af tilsvarende råmaterialer. Selskabet har desuden anført, at klagerens malerier kan anses som erhvervsgenstande.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9.7 fremgår det, at "ved skade på ting du selv har lavet, f.eks. malerier, kunstværker, smykker og tøj, får du erstatning for køb af tilsvarende råmaterialer".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen ud fra genanskaffelsesprisen på råmaterialerne, jf. forsikringsbetingelserne punkt 9.7. Nævnet finder, at der ikke er fornødent grundlag for at tilsidesætte selskabets opgørelse af prisen på råmaterialerne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringsbetingelsernes punkt 9.7 angiver, at ting klagerens selv har lavet – herunder malerier – bliver erstattet med prisen for køb af tilsvarende råmaterialer.

Nævnet bemærker, at der er tale om en privat familieforsikring, og at klageren af den grund ikke kunne have en berettiget forventning om, at de beskadigede malerier – som kom fra klagerens nu lukkede forretning, der solgte de pågældende malerier – ville blive erstattet med et beløb svarende til, hvad klageren forventede at kunne sælge dem til.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for sit krav ud over fotos af de beskadigede billeder.

7. 93202

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at hun skulle på udstilling med malerierne og i forbindelse hermed ville have solgt nogle af malierne – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand