Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. september 2019 blev i sag nr. 93204:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 20/12 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Hej jeg er en ung mand på ... år, jeg arbejdet i … på …. D. 15 Juli 2015 havde vi travlt på afd. Og jeg var alene om at tømmer pallerene og en af de sidste kasse med ... skulle jeg løfte op og sætter den oven på de andre kasser som var over min hoved højde, i det jeg løfter kassen sagde min ryg klik og kunne ikke klare smerter og tog hjem med det sammen. Dagen efter kunne jeg ikke rejse mig fra min seng og bliv sygemeldt. Efter en lang række undersøgelser fik jeg konstateret 2 prolaps i lænden. Jeg meldt min skade ifølge min læges råd som arbejdsskade til Arbejdsskadestyrelsen deres afgørelse som jeg vedhæfter er 15% men. Og Ulykken er anerkendt som arbejdsskade.
> Min forsikring mener at en diskusprolaps opstår meget sjældent ved en enkelt stående begivenhed, men må opfattes som det sidste trin i en række af degenerative processer i ryggen og de afvist erstatning og vil ikke dække noget. Jeg kunne godt forstod det hvis jeg var op i alderen men jeg er kun ... år gammel og har været rask og min ryg vil leve længer hvis jeg ikke haft det ulykke på arb. Nu kan jeg ikke går mere end 100 m, jeg har problemer med vandladning, stråler i min ben fra lænden til tå og er faldtruende, jeg få hjælp til at gå ned ad trapper af min … jeg få hjælp til at tage tøj på, alt det opstod efter ulykken. Jeg kan ikke arbejde som før da jeg kan hverken sidde, står, eller går uden jeg tage pauser og altid skifte stilling Jeg har klaget over afgørelsen og synes det er uretfærdigt og jeg vedhæfter 2 afgørelser fra min ulykke forsikring og afgørelsen fra AES.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Jeg vil have erstatning for ulykken. Det er nok derfor man tegner ulykkesforsikring og jeg burde være dækket i fuld tid."

Selskabet har i brev af 8/1 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vi har modtaget vores kundes klage via Ankenævnet for Forsikring.
>
> Efter gennemgang af sagen, har vi besluttet at sende sagen til vurdering hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring efter vilkårene for ulykkesforsikringen.
>
> Vi afventer nu deres udtalelse af sagen, og vil derefter vende retur."

Selskabet har i brev af 9/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har nu modtaget vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og de er enige i, at méngraden efter den anmeldte skade er mindre end 5%, da der ikke kan ses en sammenhæng mellem løfteskaden og de nuværende symptomer fra ryggen.
>
> AES er dermed enige med os i, at der ikke er årsagssammenhæng mellem skaden og hans nuværende problemer med ryggen. Derfor fastholder vi, at der ikke er mulighed for erstaningsudbetaling fra ulykkesforsikringen. Til orientering vedlægger jeg en kopi af vurderingen fra AES."

Til dette har klageren fremsendt mail af 7/6 2019, hvori det bl.a. er anført:

> "I må meget gerne hente de ny lægelig akter da det har slet ikke noget med at jeg har haft ryg smerter før det jeg har fået er fra arbejdeskade og det er en ulykke. De gener jeg har nu har jeg mistet 80% af min arbejdsevne."

Selskabet har i brev af 13/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har modtaget vores kundes e-mail fra den 7. juni 2019. I e-mailen henviser han til, at der skal indhentes nye lægelige akter til sagen.
>
> Vi finder ikke behov for indhentning af yderligere oplysninger til sagen, og vi bygger fortsat afgørelsen i sagen udfra de journalopysninger, som beskriver, at der har været forudbestående symptomer gennem flere år op til skaden. Vi er dermed enige i den afgørelse, som AES er kommet frem til.
>
> Vi ønsker derfor at fastholde afgørelsen, og vi beder Ankenævnet for Forsikring tage stilling til vurderingen i sagen."

Til dette har klageren fremsendt mail af 20/6 2019, hvori det bl.a. er anført:

> "80% af befolkning har rygsmerter og de rygsmerter jeg havde var i hvertfald ikke i lænden og der står tydelig i lægeagter. At i vil fastholde afgørelsen trods i er blivet opmærksom at de genere jeg har fået har gjort mig nærmest handicap, det viser kun at i jeres selskab er ikke loyal overfor deres kunder da i vil gør alt for at ikke betaler erstatning selvom i kan se at ulykken har ændret mit liv 100% jeg har mistet mit arbejdsevne og har kun 30% tilbage. I hænger på at jeg havde rygsmerter i mange år, jeg vil fastholder på at i henter de lægelig agter og kig nærmere på hvor præsic jeg havde smerter, og det var de normale rygsmerter man få, jeg er ... år gammel og skaden har gjort mig handicappede."

Hertil har selskabet i brev af 26/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen, og jeg henviser til vores tidligere breve i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

> "24-07-2015: Edihenvisning: Fysioterapi
> Torsdag d. 16. juli 2015
> Tlf.: Lændehold i går. Pamol hjælper ikke. Rp. Tbl. Ibuprofen 400 mg x 3 i 10 dage.
> …
> 24-07-2015: Lumbalt facetsyndrom
> …
> For en uge siden ved løft på arbejde smæld i ve side af lænden med udstråling om i maven ned i lysken og ind imellem ned i crus. Ingen kraftnedsættelse. Ingen cauda. Smerteøgning ved bugpresse Ingen effekt af Ibumetin"

Af mail fra klagerens repræsentant til Arbejdsskadestyrelsen af 26/2 2016 fremgår bl.a.:

> "Det fremgår af egen læges journal d. 16.7.2015, jf. vedhæftede bilag 1, at skadelidte kontaktede sin læge telefonisk, og der er noteret "lændehold i går". Det skal bemærkes, at skadelidte ikke taler dansk, og at den telefoniske konsultation foregik med skadelidtes … som tolk. Jeg har talt med …, der bekræfter, at hun beskrev ulykken for lægen, men traumet er, af ukendte årsager, ikke præcist anført d. 16.7.
> …
> 1 uge senere er det under den egentlig konsultation med læge … d. 24.7. anført, at skadelidte pådrog sit et smæld i venstre side af lænden i forbindelse med løft af en tung kasse på arbejdet. Det var først her, at skadelidte fik lejlighed til ordentligt at beskrive hændelsen, og det var læge … der her opfordrede skadelidte til at anmelde skaden som en arbejdsskade, hvilket skadelidte herefter gjorde
> …
> Den præcise årsag til skaden blev altså først fuldt ud beskrevet til læge … under den egentlige konsultation d. 24.7. Senere d. 16. september er skadeårsagen yderligere præciseret, idet det her er anført, at skaden skete ved løft af en kasse, hvilket ganske stemmer med de allerede i sagen værende oplysninger, hvor skadelidtes arbejde er beskrevet som løft af tunge kasser med en vægt på 15-25kg."

Af notat fra [hospital] af 16/10 2015 fremgår bl.a.:

> "**Tværfaglig undersøgelse af patienter i lænderygforløb**
> **Lægefaglig del:**
> …
> Henvisningsdiagnose/-årsag:
> Obs. lumbal diskusprolaps.
> …
> **Anamnese lænderyglidelse:**
> Tidligere rygsygdom:
> Pt. har haft rygsmerter igennem mange år, har ikke fået nogen særlig behandling pga. dette.

Aktuel ryglidelse opstod
Pt. arbejder i …. D. 16/7 2015 løftede pt. kasse på arbejde og herefter pludselig smerte i venstre side af lænden/balle med udstråling til begge ben.
…
Fysioterapeutiske del:
…
Aktuel funktionsevne:
(Se også lægefaglige journal.)
Pt. har tidligere haft rygsmerter on/off.
Debut af nuværende symptomer efter løft af kasser på arbejdet i juli måned. Pt. mærkede et "knæk" i ryggen, men kunne arbejde videre resten af dagen."

Af journalnotat fra [hospital] af 28/1 2016 fremgår bl.a.:

"Har haft rygproblemer igennem mange år, men i forbindelse med arbejde i …, hvor pt. d. 16/7 løftede en tung kasse og derefter har pt. haft smerter i lænden, svarende til venstre side med udstråling til begge UE, men mest på venstre side.
CT scanning viste discusprolaps, men rheumatologisk afd anbefalede konservativ behandling. "

Af ambulantepikrise fra [hospital] af 16/7 2016 fremgår bl.a.:

"Diagnose
Aktionsdiagnose
Lumbal eller torakal diskusprolaps med radikulopati
Aktiv diagnoseliste for patient
Diagnose
. Lumbal eller torakal diskusprolaps med radikulopati
…
Følges for lændesmerter med udstråling til ve UE.
MR med median prolaps i svt nievau L5/S1 og mindre sakralrodscyste svt niveau S1/S2. Har været oppe til rygvideokonf d 18/2, hvor der ikke var indikation for kirurgisk vurdering. Er tidligere bestilt rtg af columna thoracolumablis. Dette dog ikke udført."

Af udskrivningsepikrise fra [hospital] af 27/10 2016 fremgår bl.a.:

"Resultater af undersøgelser: MR-skanning: Niveau L4/L5 - discusdehydrering. Der ses en venstresidig lateral discusprotrusion, som ligger på niveau med venstre neuroforamen, og der ses en venstresidig foraminær stenose. Påvirkning af venstre L4-nerverod kan ikke udelukkes. Ingen spinalstenose. Niveau L5/S1 - fokal median discusprotrusion, forårsager ikke stenose.
Der ses to perineurale cyster i canalis sacralis"

Af speciallægeerklæring fra speciallæge i neurokirurgi af 6/2 2017 fremgår bl.a.:

"Der foreligger ikke billeddiagnostiske undersøgelser, men der er i journalnotat fra praktiserende læge d.28.januar 2016 anført at der ved CT scanning er påvist en diskusprolaps, uden at dette er specificeret yderligere. Det fremgår i journalnotat fra [hospital], at der er bestilt en MR scanning, men der foreligger ikke et svar eller radiologisk beskrivelse af dette i de fremsendte papirer.
…

5. 93204

Resume
… årig mand debuterede på sit arbejde d.15.juli 2015 med lændesmerter VAS 8, som opstod straks i forbindelse med løft af en kasse på 20 kg. Eksplorantens hørte derved også et smæld i ryggen.
Kassen skulle løftes fra gulvhøjde op til en lagerhylde placeret over hovedhøjde. Eksploranten gik hjem og har siden været sygemeldt med lændesmerter. Efter nogle uger tilkom udstrålende smerter til venstre storetå samt føleforstyrrelser.
…
Lændesmerteme er konstante og af varierende intensitet VAS 3-8. De udstrålende smerter angives VAS 8 og optræder 6/7 dage og med en varighed af 3 timer til hele dagen. Han har påvirket nattesøvn, isolationstendens, øget irritabilitet og verbal aggressivitet samt tristhed og grådlabilitet.
Han beder … hjælpe sig med bad og påklædning på grund af lændesmerter. Han har kunnet gennemføre praktik op til 2 timer daglig. Han har gennemgået konservativ behandling med nogen effekt på lændesmerter, som han stadig vurderer som mest betydende. MR har ifølge eksploranten vist en diskusprolaps i lænden mellem 3. og 4.lændehvirvel.
Fremtræder objektivt psykisk normal. Fremtræder objektivt moderat smerteforpint ved palpation af nederste lændehvirvler og let smerteforpint af den paravertebrale venstresidige muskulatur. Der er smertebetinget nedsat bevægelighed i lændecolumna og der kommer radikulære smerter til venstre ben ved fleksion. Dette genfindes ved venstresidig samt krydset strakt-ben test 45 grader.
Der er ømhed i thorakale lændehvirvler samt paravertebralt foreneligt med de tidligere forekommende rygsmerter, som i tid og lokalisation adskiller sig fra de aktuelle lændesmerter opstået i forbindelse med et løft d.15.juli 2015. Der er ikke andre forud bestående eller efterfølgende relevante sygdomme eller ulykker med betydning for de opståede lændesmerter d.15.juli 2015.

Konklusion
Der er god overensstemmelse mellem de beskrevne symptomer og de objektive fund, som passer med en diskusprolaps med L5 rods påvirkning opstået d.15. juli 2015 i forbindelse med løft af en kasse på godt 20 kg fra gulv til over hovedhøjde. Der er ifølge eksploranten befundet en diskusprolaps svarende til dette niveau, men resultaterne af MR scanningen fremgår ikke af det fremsendte materiale.
…
Det kan ikke udelukkes, at eksploranten kunne profitere af operation med det formål at afhjælpe de udstrålende smerter til venstre ben. Det er muligt, at der kan ske en lindring af lændesmerterne, men her I ½ år må man vurdere at lændesmerteme er blivende.
Tidligere (før 2013) har eksploranten haft lejlighedsvise belastningsudløste høje rygsmerter (i niveau mellem skulderbladende), der er adskilt i tid og lokalisation fra de aktuelle smerter opstået d.15. juli 2015. Eksploranten havde ikke på tidspunktet for debut af lændesmerteme ondt andre steder i ryggen.
Der foreligger moderate varige fysiske mén og affektiv påvirkning samt et moderat erhversevnetab efter hændelsen d. 15.juli 2015. Således har eksploranten behov for skånehensyn i form af begrænset belastning af lænden.

/Prolapsus discus intervertebralis lumbalis et radiculopati
(Lumbal diskusprolaps med udstråling) "

Af ambulantepikrise fra [hospital] af 9/11 2017 fremgår bl.a.:

"AKTIONS DIAGNOSE:
A DM511 D - Lumbal diskusprolaps IVN med radikulopati
…
MR-scanning fra luni 2017 viser:
'Konklusion: Niveau L4/L5 - lateral venstresidig discus,protrusion, venstresidig foraminær stenose og mistanke om rodpåvirkning af venstre L4 nerverod.
Niveau LS/S 1 - bred discusprotrusion og venstresidig foraminær stenose.'
Pt kendt med to tidl.l prolapser de sidste par år kons. behandlet. Har været helt ude af smertestillende inden aktuelle.
…
Konklusion og plan:
Pt afsluttes til egen læge. Ønsker ikke kirurgisk vurdering for nuværende. Går til egen læge mhp videre smertestillende plan ift aftrapning.
Informeret om at han skal via egen læge, såfremt han om et par måneder ikke syens det går fremad eller decideret går værre ift evet henvisning til rygkirurgisk vurdering."

I udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 4/7 2018 fremgår bl.a.:

"Ulykken den 15. juli 2015 er en arbejdsskade.

Vi vurderer, at skaden i form af diskusprolaps er forårsaget af, at du i forbindelse med dit arbejde var i gang med at tømme en palle. Du løftede den sidste kasse som var dobbelt og da du løftede den over din hovedhøjde knækkede din ryg og det gjorde meget ondt i ryggen.

Det er vores vurdering, at den beskrevne belastning er egnet til at medføre varige lænderygsmerter. Dette skyldes, at der er tale om et tungt løft på 20 kilo i en akavet stilling da du skal løfte kassen over hovedhøjde.

Vi er opmærksomme på, at du ifølge de lægelige oplysninger har haft ryggener forud for ulykken. Oplysningen har ikke ført til en ændret vurdering, da der ingen lægekontakt har været grundet ryggener forud for aktuelle ulykke. Derudover er det angivet, at de forudbestående ryggener primært var i brystryggen og ikke lænderyggen.

Derfor anerkender vi din diskusprolaps som en arbejdsskade.
…
Varigt mén
Afgørelse
Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 15 procent.
…
Begrundelse
Vi har fastsat dit varige mén ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Vi vurderer, at dine gener som følge af arbejdsskaden svarer til et varigt mén på 15 procent.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt.

Efter tabellens punkt B.1.3.5 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med middelsvær bevægeindskrænkning, til 15 procent. Du har oplyst, at du har konstante lændesmerter med udstråling. Smerterne varierer i intensitet VAS 3-8 men er gennemsnitligt middelsvære (VAS 6). Du vågner 3-4 gange om natten på grund af lændesmerter og du oplever udstrålende smerter til venstre ben og ud i storetåen, ofte flere gange dagligt fra 3 timers varighed til hele dagen.
…
Ved den lægelige undersøgelse blev der konstateret nedsat smertebetinget bevægelighed ved ekstension og sidebøjninger samt ved fleksion, hvor du kunne nå ned til knæ-niveau med fingrene. Der var moderat ømhed ved gennemføling af de nederste lændehvirvler samt den venstresidige muskulatur og balde.

Vi vurderer, at dine gener svarer til det nævnte punkt i tabellen.

Efter en samlet vurdering har vi derfor fastsat dit varige mén til 15 procent.

Vi er opmærksomme på, at det i journal fra [hospital] er anført den 16. oktober 2015, at du har haft rygsmerter i mange år. Oplysningen har ikke ført til fratræk i méngraden, da der ikke er nogen dokumenterede lægehenvendelser grundet ryggener forud for skaden. Derudover er det angivet, at de forudbestående gener primært var i brystryggen og nuværende gener er i lænderyggen.

Endvidere skal det bemærkes, at ovennævnte afgørelse er truffet på baggrund af speciallægeerklæring fra februar 2017. Vi har ikke fundet det relevant at indhente en ny erklæring, da skaden på daværende tidspunkt var stationær og da det fremgår af journal fra andet halvår af 2017, at der ikke er sket bedring af generne."

I udtalelse fra Center for Private Erstatningssager i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 20/3 2019 fremgår bl.a.:

"Vi vurderer:
Det varige mén er mindre end 5 procent
…
Varigt men
Andre relevante sager
Vi er opmærksomme på, at hændelsen den 15. juli 2015 er anerkendt som værende omfattet af arbejdsskadelovgivningen. Mengraden er i arbejdsskadesagen vurderet til 15 procent.

Vurdering af varigt men

Vores lægekonsulent med speciale i neurokirurg i har deltaget ved vurderingen af det varige men.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] har vedrørende skadesbegivenheden oplyst, at han skulle løfte en kasse med frugt og fik pludselig ondt i ryggen ved lænden.
- [Klageren] søgte læge den 16. juli 2015, hvor det er beskrevet, at han havde fået lændehold dagen før.
- [Klageren] søgte atter læge den 24. juli 2015, hvor det er beskrevet, at han en uge forinden ved løft på arbejde havde mærket et smæld i lænden.
- Ved undersøgelse på sygehuset den 16. oktober 2015 er noteret, at [klageren] havde haft rygsmerter igennem mange år, og det blev vurderet, at han ikke var kandidat til operation.
- Det fremgår, at CT-skanning viste prolaps i lænden.
- [Klageren] blev afsluttet den 5. juli 2016, idet han var udeblevet flere gange fra rygforløb.
- [Klageren] blev set i oktober 2016 med fortsat stærke smerter i ryggen, hvor der angives en vægring for undersøgelser, men at der skete indlæggelse.
- Efter MR-skanning henvistes til fysioterapeutisk behandling.

Vurdering:

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] har forudbestående mangeårige rygsmerter.

Det er vores vurdering, at hændelsen som den er beskrevet, ikke sandsynligt i sig selv ville havde medført varige gener.

Det er vores vurdering, at generne og den nuværende rygtilstand må forklares med den forudbestående ryglidelse, idet hændelsen i sig selv ikke er egnet til at give varig skade.

Vi vurderer derfor, at skaden den 15. juli 2015 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent.

Vi er som nævnt ovenfor opmærksomme på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i en arbejdsskadesag har anerkendt samme skade som en arbejdsskade og fastsat en mengrad.

Vurderingerne af arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringssager sker dog ikke på samme grundlag.

I ulykkesforsikringssager er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsomfanget, og skadelidte der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem de varige gener og den anmeldte hændelse.

Det følger af reglerne i arbejdsskadeloven, at når en skade er anerkendt som en arbejdsskade, er der formodning for, at alle gener er en følge af skaden.

Som følge af forskellene i det juridiske grundlag kan vurderingerne i de to sagstyper derfor være forskellige."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. **Hvilke skader dækker forsikringen?**
Direkte følger af et ulykkestilfælde

9. 93204

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 15/7 2015 i gang med at tømme en palle på sit arbejde. Ved løft af en kasse på 20 kg i en akavet stilling over hovedhøjde fik han lige pludselig ondt i ryggen og mærkede et smæld i lænden. En CT-scanning viste prolaps i lænden. Klageren ønsker, at selskabet udbetaler ménerstatning på ulykkesforsikringen. Han har anført, at generne skyldes arbejdsulykken den 15/7 2015, da han ikke tidligere har haft lænderygsmerter eller gener i ryggen som følge af prolapser.

Selskabet har anført, at generne skyldes diskusprolaps, og at méngraden er mindre end 5 %, da der ikke er sammenhæng mellem løfteskaden og de nuværende symptomer fra ryggen.

Sagen har været indbragt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring som arbejdsskadesag. Den 4/7 2018 traf Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgørelse om, at méngraden efter arbejdsskaden er 15 %. Sagen har desuden været forelagt Center for Private Erstatningssager i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Den 20/3 2019 2018 udtalte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at det varige mén er mindre end 5 %, idet generne og den nuværende rygtilstand må forklares med den forudbestående ryglidelse, idet hændelsen 15/7 2015 i sig selv ikke er egnet til at give varig skade.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14, at forsikringen ikke dækker "personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse", og at "Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden".

10. 93204

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige regler er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i vejledende udtalelse den 20/3 2018 vedrørende den private ulykkesforsikringssag har vurderet, at klagerens varige mén er mindre end 5 %, idet hændelsen som den er beskrevet, ikke sandsynligt i sig selv ville have medført varige gener.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at det bl.a. i notat om undersøgelse på [hospital] af 16/10 2015 bl.a. blev noteret under anamnesen for lænderyglidelse, at klageren har haft rygsmerter i mange år.

Det forhold − at der i arbejdsskadesagen er fastsat en méngrad på 15 % − kan ikke føre til et andet resultat, idet det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, at der gælder lempede beviskrav i skadelidtes favør i arbejdsskadesager.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand