Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 93205:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en fritidshusforsikring.

I klageskema af 11/12 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Tryg Forsikrings kvalitetsafdeling afviser vores klage med følgende begrundelse: 'Vi fastholder afskrivningen eftersom det er reparatørens vurdering at ledningen er fra 1967'.

Skaderamte har følgende kommentar til den konklusion:

Hvor har I denne oplysning fra? Tro eller fakta. Eller tro der er blevet til fakta?

Det er netop reparatørens vurdering, at han ikke kan sætte tid på ledningen. Fra 1967 eller husets totalrenovering i 2006.

Og ikke mindst at det er reparatørens vurdering, at det er fuldstændig ligegyldigt, om ledningen er fra 1967 eller fra i går. Lynnedslaget ville under alle omstændigheder have ødelagt ledningen. Der er ikke tale om tæring på en elledning!!! DET ER FAKTA.

Der er to dele i denne klage.
1) At Trygs kvalitetsafdeling konkluderer ud fra reparatørens vurdering. En påstand reparatøren ikke kan stå i mål for. Faktisk siger han det modsatte, at 'han ikke kan se forskel på om nedgravede plastikledninger er fra 1967 eller 2006. Vi gjorde os ellers den ulejlighed i papirerne at anføre reparatørens navn og tlf. nr., og understregede, at reparatøren var villig til at tale med forsikringsselskabet. Det har Tryg også gjort, men det har åbenbart været lettere for 'kvalitetsafdelingen' at drage en konklusion, der passer ind i Trygs vurdering, da man skriver 'det er reparatørens vurde-

ring at ledningen er fra 1967'. Hvad han aldrig har sagt, fordi han ikke ved det. Og det er han endnu engang villig til at pointere.

Det er i vore øjne helt uden for den juridiske verden og en omgåelse af al retsbevidsthed at drage den slags urigtige konklusioner for at fremme sin egen sag, når reparatøren faktisk har pointeret, at han ikke kan se forskel. Tværtimod fortæller reparatøren, at ledningen lige så godt kan være fra 1967 som fra 2006, hvor alle elinstallationer blev udskiftet under en totalrenovation af sommerhuset. Og han siger tilmed til os, at det er fuldstændig ligegyldigt om ledningen er fra 1960 eller fra i dag; Lynnedslaget ville have ødelagt begge ledninger, uanset hvor gamle de var.

2) Vi kan ikke bevise, at ledningen blev udskiftet i 2006, da reparatøren fra dengang har lukket firmaet, og vi vil fastholde vores indsigelser mod, at forsikringen ikke dækker fuldt ud, primært fordi det – ifølge reparatøren, som Tryg tilsyneladende ikke er interesseret i at høre på – er uden betydning, hvor gammel ledningen er.

Det er muligt, at det er op til os, at bevise alderen på ledningen. Det kan vi ikke af gode grunde ikke, fordi manden der totalt-renoverede sommerhuset i 2006, ikke mere eksisterer, men på den anden side, kan Tryg Forsikring heller ikke bevise det modsatte. Blandt andet fordi Tryg Forsikring ikke har udvist nogen form for interesse i at finde ud af det. Hverken ved at tage reparatørens ord alvorligt (ja faktisk påstår de det modsatte af, hvad han siger), eller ved at få eventuelle ødelagte ledninger til gennemsyn.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At selskabet erstatter skaden på kr. 15.403,16.

Og ikke afskriver 80 procent, som de agter at gøre."

Selskabet har i brev af 12/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**3.0 Kort sagsfremstilling**
Den 28. juni 2018 anmeldte klager, at der grundet lynnedslag var sket kortslutning i elledningen. Klageren havde allerede fået forholdet udbedret, ved at skyde ny stikledning ind til fritidshuset.

Samme dag sendte vi et brev til klageren (bilag C), og heri gjorde vi opmærksom på afskrivningsreglerne, hvilket der ligeledes var gjort i forbindelse med den telefoniske anmeldelse.

Den 2. juli 2018 rettede klager telefonisk henvendelse til os, og af denne samtale fremgik det blandt andet, at det var klagers opfattelse at stikledningen var fra 2005, hvor ejendommen blev nyrenoveret. Klager oplyste, at de ikke havde dokumentation for dette (bilag D telefonreferat).

Samme dag modtog vi en mail med foto af regning for udbedringen af stikledningen (bilag E foto af regningen).

Den 6. juli 2018 sendte vi en mail til kunden, hvor vi anmodede om kontooplysninger, samt meddelte, at da der ikke forelå dokumentation for, at ledningen var yngre end opførelsesdagen for

ejendommen, vil der foretages afskrivning efter forsikringsbetingelserne (bilag F vores mail af 6. juli 2018).

Endvidere sendte afdelingen den 11. juli 2018 en klagevejledning til klager (bilag G).

Den 4. september 2018 rettede klager henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling (bilag H). I denne henvendelse gjorde klager indsigelser mod den foretagne afskrivning.

Afdelingen rettede herefter den 25. oktober 2018 telefonisk henvendelse til klagers håndværker, der ikke kunne fastslå, at ledningen var yngre end opførelsen i 1967, og der forelå ingen fotos af ledningen (bilag I telefonreferat).

Den klageansvarlige afdeling sendte den 12. november 2018 et brev til klager, hvor selskabet fastholdt den tidligere trufne afgørelse.

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Hvorledes dækker forsikringen.
Efter de foreliggende oplysninger er der tale om en dækningsberettigende skade, hvorfor det interessante i sagen er, hvorledes erstatningen skal opgøres.

Af betingelsernes pkt. 5.1.1 fremgår det blandt andet, at alt efter, hvor gammelt det beskadigede var på tidspunktet for skaden, udregner selskabet et fradrag i nyværdierstatningen. Erstatningen beregnes ud fra tabellerne i dette afsnit.

Fradraget beregnes af den samlede udgift til dækning af skaden, dvs. inklusiv arbejdsløn mv.
…
5.0 Vores vurdering
Indledningsvis henledes nævnets opmærksomhed på, at efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget. For krav mod forsikringsselskaber, er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

Det vil med andre ord sige, at det er klager, der skal dokumentere, at erstatningen skal tage udgangspunkt i, at ledningen skulle være yngre end 1967.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at ejendommen er opført i 1967, samt at der er foretaget ombygning i 2005. Der foreligger imidlertid ikke dokumentation for, at der i forbindelse med ombygningen er foretaget udskiftning af stikledningerne, hvorfor vi ikke finder det dokumenteret, at stikledningen skulle være etableret eller udskiftet efter opførelsen i 1967.

Der foreligger ingen fotos af den beskadigede stikledning, og klagers rådgiver kan ikke fastslå, at ledningen skulle være etableret efter opførelsen af ejendommen

Klager har således ikke løftet sin bevisbyrde for, at stikledningen skulle være yngre end fra opførelsestidspunktet, og erstatningsberegningen vil derfor skulle tage udgangspunkt i dette årstal.

Dette medfører, at stikledningen på skadetidspunktet i juni 2018 er mere end 50 år gammelt, hvorfor der i henhold til afskrivningstabellen skal erstattes 20 % af omkostningerne ved udbedringen.

Det af klagers elektriker anførte kan ikke medføre et andet resultat, netop fordi denne ikke har kunnet fastslå alderen på ledningen, og da der ikke foreligger fotodokumentation, som kunne medvirke til en belysning af dette.

Idet erstatningsopgørelsen foretages efter en afskrivningstabel har det ingen betydning for opgørelsen, at klagers rådgiver er af den opfattelse, at en kabel ikke ældes."

Klageren har i kommentar af 28/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Juridisk vil vi overlade til dommeren at afgøre, om alle danske husstande er forpligtet til at udskifte deres gamle elledninger, selvom de alle er i almindelig god stand, hvis de vil indgå under almindelige forsikringsbetingelser hos Tryg Forsikring (jævnfør udtalelse fra elinstallatør, der fremfører, at elledninger ikke tæres).

Juridisk kan vi heller ikke bevise, at vi måske ikke har udskiftet vore nedgravede elledninger på …. Måske, fordi vi ikke har kunnet få det oplyst af daværende reparatør, som ikke eksisterer mere, om også nedgravede elledninger blev udskiftet ved totalrenovation i 2005.

Vi kan derfor kun gentage vore indvendinger, hvor det interessante ikke handler om alder, men om nytteværdi. Der er jo ingen husejere i Danmark, der graver elledninger op for at være fuldt forsikrede. Og i øvrigt bliver husejere i Tryg Forsikring ikke bliver gjort opmærksom på det fra forsikringsselskabet, at levedygtige nedgravede ledninger skal fornyes.

I modsætning til andre forsikringsselskaber, der udbetaler fuld erstatning for lynnedslag i elledninger. Det er i den forbindelse fuldt forståeligt, at man ikke betaler fuldt ud for ødelagte tærede stikledninger, som i ordets normale forstand i hvert fald i folkemunde, bliver forstået som nedgravede rør til vand og gas.

Vi må derfor endnu engang slå fast, at vi fastholder klagen af ikke mindst moralske årsager. Jura har vi ikke så meget forstand på, men vi vil da opfordre Tryg Forsikring til at overveje om jura og moral ikke bør gå hånd i hånd i et selskab som Tryg Forsikring. Det gør den for den almindelig samfundsbevidste borger.

Som skadelidte har vi har ikke haft en chance for at vide, at levedygtige og ikke tærede nedgravede el ledninger skal udskiftes, hvis man vil leve op til forsikringsselskabet TRYG's forsikringsbetingelser.

Det er efterfølgende i flere selskaber blevet os oplyst, at det ikke er almindelig praksis i forsikringsbranchen, at nedgravede el ledninger hører under forældelsesreglerne. Praksis er i hvert fald, at fordi man ikke kan gardere sig mod lynnedslag, uanset en el lednings alder, så yder disse selskaber erstatning i tilfælde af lynnedslag.

Netop derfor gik el-reparatører også i gang med reparationen, fordi det ifølge el-reparatøren er almindelig praksis i området, at ledninger i tilfælde af lynnedslag er forsikret. Uanset alder.

> Tryg Forsikring vurderer i deres indsigelse i afsnit 5.0, at efter dansk rets almindelig bevisbyrderegler, er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere kravet. Tilmed er det ifølge Tryg Forsikring lovfæstet af Danmarks lovgivende forsamling, Folketinget. Til det kan vi kun konstatere, at forsikringsselskabet Tryk Forsikring dermed mener, at de har lovfæstet ret til at læne sig tilbage og overlade en umulig bevisførelse til os som klagere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives nedenfor.

Af regning fra el-installatør fremgår det, at udgiften til at grave ny stikledning (kabel) ned beløb sig til 15.403,16 kr.

El-installatøren har i udateret brev til klageren bl.a. anført:

> "[El-service] har skiftet din stikledning, nedgravet en ny på hele strækningen. Den eksisterende stikledning var blevet lyn ramt, det kan ses ved nogle små huller i kablet. Den eksisterende stikledning var ellers i god stand, af plasttypen PVIK. Vi mener ikke en stikledning af plast ældes pga. alder. Det ser vi ikke nogen tegn på."

Af selskabets interne notat af 2/7 2018 fremgår bl.a.:

> "ft ringer. Han fortæller at ledning er fra 2005 hvor hus blev renoveret. Spørger efter om de har noget på det. Har de ikke – andet end info fra tidligere ejer. ft overtog huset i 2006. Sender faktura så vi kan se videre på sagen."

Af selskabets interne notat af 25/10 2018 fremgår bl.a.:

> "Jeg har modtaget klage fra kunden, og flere gange forsøgt at kontakte reparatør. Taksator herinde mente måske godt at kabel kunne være nyere, da det var plastik. Jeg har i dag talt med [el-installatør], og han har svært ved at vurdere alder. Mener dog godt, at de kan være fra huset blev opført i 1967, på trods at de var plastik. De kan også være nyere, men han kan ikke sige det. Han har ingen billeder.
>
> Han oplyser at de forsøgte med en rep, men fejlsøgte igen. Dette gjorde de to gange, hvorefter de opgav og skiftede hele ledningen. Ca. 50 meter rør er opgravet og skiftet.
>
> Da der ikke foreligger dok. for at kabel ikke er fra 1967, og repa også mener det er sandsynligt, vurderer jeg at vi skal fastholde afskrivningen."

Af forsikringsbetingelserne 1308 fremgår bl.a.:

> "**4.8 Stikledningskade**
> …
> **Forsikringen omfatter følgende bygningsdele, hvis de tilhører dig:**

Stikledninger i jord til vand-, varme- (inkl. jordvarmeslanger), gas, el og afløbsinstallationer regnet fra indførsel i den forsikrede bygning og frem til hovedledning (fællesledning), egen septiktank, eget rensningsanlæg, egen vandboring samt mellem de forsikrede bygninger. Olieledninger i jord fra tank til bygning samt rør fra medforsikret svømmebassin til bygning.

…

Forsikringen dækker:

Utætheder og fejl

Skader i form af utætheder i skjulte stikledninger og fejl i skjulte el-kabler, samt:

- Udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheden/fejlen efter forudgående aftale med os.
- Følgeskader på bygningen/haveanlæg forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de installationer, som er omfattet af forsikringen.
- Udgifter til retablering.

…

5.1 Erstatningsopgørelse

…

Erstatningen opgøres som nyværdi, undtagen ved:

- Skader på de ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne under afsnit 5.1.1. Erstatningen udregnes efter tabellerne.

…

Nyværdi

Erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetids punktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

…

5.1.1 Afskrivningstabeller

Alt efter, hvor gammelt det beskadigede var på tidspunktet for skaden, udregner vi et fradrag i nyværdierstatningen. Erstatningen udregnes efter tabellerne i dette afsnit.

Fradraget beregnes af den samlede udgift til dækning af skaden, dvs. inklusiv arbejdsløn mv.

…

Denne afskrivningstabel gælder kun for Stikledningsskade

Alder indtil	Erstatning	Alder indtil	Erstatning
20 år	100 %	45 år	40 %
30 år	70 %	50 år	30 %
35 år	60 %	derefter	20 %"
40 år	50 %		

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren anmeldte den 28/6 2018, at der var sket en kortslutning på grund af et lynnedslag i el-stikledningen mellem hovedledningen og hans sommerhus. Han oplyste samtidig til selskabet, at en ny stikledning allerede var blevet gravet ned. Selskabet meddelte den 6/7 2018 til klageren, at skadesudgiften ville blive afskrevet med 80 %. Klageren ønsker, at selskabet skal erstatte hele hans udgift til ny stikledning på kr. 15.403,16.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse og har blandt andet anført, at "Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at ejendommen er opført i 1967, samt at der er foretaget ombygning i 2005. Der foreligger imidlertid ikke dokumentation for, at der i forbindelse med ombygningen er foretaget udskiftning af stikledningerne, hvorfor vi ikke finder det dokumenteret, at stikledningen skulle være etableret eller udskiftet efter opførelsen i 1967. Der foreligger ingen fotos af den beskadigede stikledning, og klagers rådgiver kan ikke fastslå, at ledningen skulle være etableret efter opførelsen af ejendommen".

Klageren har blandt andet anført, at "Tryg Forsikrings kvalitetsafdeling afviser vores klage med følgende begrundelse: 'Vi fastholder afskrivningen eftersom det er reparatørens vurdering at ledningen er fra 1967'. Skaderamte har følgende kommentar til den konklusion: Hvor har I denne oplysning fra? … Det er netop reparatørens vurdering, at han ikke kan sætte tid på ledningen. Fra 1967 eller husets totalrenovering i 2006. Og ikke mindst at det er reparatørens vurdering, at det er fuldstændig ligegyldigt, om ledningen er fra 1967 eller fra i går. Lynnedslaget ville under alle omstændigheder have ødelagt ledningen. Der er ikke tale om tæring på en elledning!!!".

Af et fremlagt internt notat af 24/10 2018 udfærdiget af selskabets sagsbehandler fremgår blandt andet, "Jeg har modtaget klage fra kunden, og flere gange forsøgt at kontakte reparatør. Taksator herinde mente måske godt at kabel kunne være nyere, da det var plastik. Jeg har i dag talt med [el-installatør], og han har svært ved at vurdere alder. Mener dog godt, at de kan være fra huset blev opført i 1967, på trods at de var plastik. De kan også være nyere, men han kan ikke sige det. Han har ingen billeder. Han oplyser at de forsøgte med en rep, men fejlsøgte igen. Dette gjorde de to gange, hvorefter de opgav og skiftede hele ledningen. Ca. 50 meter rør er opgravet og skiftet".

Ifølge forsikringsbetingelsernes 4.8 dækker forsikringen skader på stikledninger i jord til vand-, varme-, gas, el og afløbsinstallationer. Ifølge pkt. 5.1.1 udregnes et fradrag i nyværdierstatnin-

gen efter en afskrivningstabel. Af afskrivningstabellen fremgår det, at skader erstattes med 100 %, så længe stikledningerne har en alder indtil 20 år. Hvis stikledningen har en alder på mere end 50 år, ydes erstatning på 20 %.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det er mest sandsynligt, at el-stikledningen stammer fra opførelsen af huset i 1967, da det er nævnets opfattelse, at sådanne stikledninger sædvanligvis ikke udskiftes som led i sommerhusrenoveringer, men ved behov. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har foretaget afskrivning i erstatningen med 80 %.

Nævnet har endvidere blandt andet lagt vægt på, at den udskiftede ledning efter det oplyste er bortskaffet, og at det ville have været nærliggende, at klageren havde sikret sig bevis, så ledningen eventuelt kunne være aldersbestemt nærmere.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, herunder at ejendommen blev totalrenoveret i 2005, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels