Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2019 blev i sag nr. 93208:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 11/12 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg fik stjålet min cykel foran […] i […]. Cyklen var fastlåst til cykelstativ med en kædelås af mærket Kryptonite Evolution Series 4 Integrated Chain 1090 chain lock. Jeg har stadig låsen som var efterladt på jorden. Der var tydelige mærker efter brug af en vinkelsliber på både cykelstativ og lås. Har billeder der dokumenterer disse spor.
>
> LB har afvist at dække tyveriet med begrundelsen at navnet på den anvendte lås ikke er at finde på Dansk Varefaktas hjemmeside og dermed ikke kan betragtes som sikker nok. LB skriver i deres endelige afvisning af min klage at de har tilbudt kulance hvis jeg kunne få Dansk Varefakta til at tilføje navnet på den anvendte lås på deres hjemmeside. Dette afviste jeg idet man som forbruger ikke kan anmode Dansk Varefakta om noget som helst. De modtager betaling fra producenterne for at tilføje deres produktnavne til hjemmesiden. Dette fremstiller LB som om at jeg har takket nej til deres 'tilbud'. De må om nogen vide at man ikke kan stille noget op overfor Dansk Varefakta. Som en ekstra helgardering skriver LB i deres afvisning af klagen, at de heller ikke dækker hvis låsen på et senere tidspunkt skulle blive tilføjet på Dansk Varefaktas hjemmeside. Dette med begrundelsen at jeg afviste deres 'tilbud' om kulance, samt at det er status på skadestidspunktet der er afgørende.
>
> Jeg har købt låsen i den gode tro at jeg ville være dækket i tilfælde af tyveri idet låsen er identisk med andre typegodkendte låse fra Kryptonite hos Dansk varefakta. Se f.eks. låsen Kryptonite Kryptolok Series 2 Integrated Chain som er godkendt hos Dansk varefakta: https://varefakta.dk/forbruger/varer-med-varefakta/cykellase-godkendte/. Kun selve navnet på

låsen er anderledes fordi det er den nyeste markedsføring af samme lås. Forhandleren oplyste mig ligeledes at den lås jeg købte var forsikringsggodkendt.

Jeg mener ikke det er et rimeligt grundlag LB afviser klagen på. Jeg mener ikke at det er rimeligt at man som forbruger ikke er dækket når man anstrenger sig for at købe den nyeste og bedste lås på markedet. En lås som allerede er typegodkendt, men blot har fået nyt navn eller farve af producenten.

Jeg har tidligere fotos af cyklen med lås på, og jeg er stadig i besiddelse af såvel den ødelagte lås som den tilhørende nøgle.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg søger dækning for tyveriet af cyklen og min ødelagte lås."

Selskabet har i brev af 20/12 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget vores medlems klage over, at vi har afvist at dække et anmeldt cykeltyveri under henvisning til, at cyklen ikke på tyveritidspunktet var aflåst med en godkendt lås, hvilket er et objektivt krav for dækning af en stjålet cykel.

Vores medlem anmeldte den 25. oktober 2018, at han fire dage forinden havde fået stjålet sin cykel. Vores medlem oplyste, at cyklen på skadetidspunktet stod ved hans hjemadresse, hvor den var låst med en Kryptonite Evolution Series 4 Interated Chain 1090 chain lock. Da denne lås ikke er godkendt af Dansk Varefakta Nævn (DVN), afviste vi at yde dækning til det anmeldte tyveri.

Vores medlem var uforstående over for afvisningen, da den anvendte lås, efter hans opfattelse, måtte være lige så god, som de låse af samme fabrikat, der er godkendt af DVN. Vi tilbød på den baggrund ekstraordinært vores medlem, at han kunne få dækket det anmeldte tyveri, såfremt han kunne få en udtalelse fra DVN om, at den anvendte lås var lige så sikker som de DVN godkendte låse. Vores medlem afviste vores tilbud, der herefter bortfaldt. Dette da vi ikke kan tilbyde vores medlem, at han kan få dækning for det anmeldte tyveri, såfremt låsetypen på et senere tidspunkt tilrettes således, at den herefter opfylder kravene for at opnå godkendelse af DVN. Det afgørende for dækning er låsetypen og den eventuelle godkendelse af denne på skadetidspunktet.

Af vores forsikringsvilkår pkt. 4.3.f. fremgår 'cykler… er dækket, hvis de er låst med en godkendt lås*'. Af forsikringsvilkårenes ordliste side 35 fremgår videre 'Godkendt lås er alle DVN (Dansk Varefakta Nævn) godkendte låse. Det står på låsebeviset, om låsen er DVN godkendt'.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde at dække den stjålne cykel, da det objektive krav om, at cyklen skulle være aflåst med en DVN godkendt lås ikke var opfyldt, hvorefter der ikke er dækning jf. de gældende forsikringsvilkår.

Afslutningsvist bemærker vi, at det er uden betydning for den forsikringsretlige vurdering, såfremt vores medlem af en cykelforhandler fejlagtigt er blevet oplyst om, at den anvendte lås var godkendt af DVN. Finder vores medlem, at han har et krav mod cykelhandleren, bør han rette dette over for ham."

3. 93208

Klageren har i brev af 3/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Kommentar: Jeg har set dokumenterne igennem, og kan konstatere at LB i sit svar pr. 3/1 skriver at jeg skulle have oplyst at cyklen stod låst på min hjemadresse. Dette er ikke tilfældet - jeg har fra starten oplyst at cyklen stod låst ved […]. Hvilket også fremgår af de fotos jeg har sendt til LB som viser skæremærker på såvel lås som cykelstativ udenfor […]. Jeg kan ikke forstå at LB ikke kan holde sig til fakta - dette undergraver deres troværdighed. Ærgerligt.
>
> Jeg vil fastholde at låsen er af samme type (dog nyere) som de godkendte låse på DVN hjemmesiden, og at der derfor kan lægges til grund at cyklen var forsvarligt låst og at tyveriet af cyklen og hærværket på låsen bør dækkes af LB.
>
> Følgende udtalelse fra LB er en hån og et tomt tilbud, idet DVN netop IKKE tilbyder sådanne udtalelser til privatpersoner (hvilket LB med deres erfaring må være velvidende om): 'Vi tilbød på den baggrund ekstraordinært vores medlem, at han kunne få dækket det anmeldte tyveri, såfremt han kunne få en udtalelse fra DVN om, at den anvendte lås var lige så sikker som de DVN godkendte låse'."

Selskabet har i brev af 11/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Det fremgår af vores interne skadelog, at vores medlem ved anmeldelsen oplyste, at cyklen stod ved hans hjemadresse samt at den var låst til en fast genstand med en Kryptonite Evolution Series 4 integrated chain 1090 chain lock.
>
> Af notatet af 25. oktober 2018 fremgår
>
> *"Hr ft anmelder at hans cykel blev stjålet.*
>
> *-*
>
> *Uheldsbeskrivelse fra anmeldelse*
> *Der er tale om en Mate S elcykel 1 år gl. Ft har haft en Kryptonite*
>
> *Evolution Series 4 Integrated Chain 1090 chain lock på cyklen. Jeg kan ikke*
>
> *se den er fors. Godkendt hverken på nettet ved forhandler eller dans*
>
> *varefakta. Jeg sender mail til [redacted] fra Dansk varefakta da [redacted]*
>
> *oplyser den godt kan være det alligevel.*
>
> *-*
>
> *Cyklen stod på ft's adresse. Og var aflåst til en fast genstand med*
>
> *Kryptonite Evolution Series 4 Integrated Chain 1090 chain lock den lås."*
>
> Vi skal beklage, såfremt det er vores medlems opfattelse, at vores oplysninger om skadestedet er i strid med det faktuelle. Der er dog intet i sagen, forud for klagen til Ankenævnet for Forsikring,

hvoraf det fremgår, at cyklen skulle have befundet sig i […] og ikke ved vores medlems hjemadresse på […], da denne blev stjålet.

Uanset hvor cyklen befandt sig på tidspunktet, hvor denne blev stjålet, ændrer det dog ikke på, at det objektive krav om, at cyklen skulle være aflåst med en DVN godkendt lås ikke var opfyldt, hvorefter der ikke er dækning jf. de gældende forsikringsvilkår pkt. 4.3.f samt ordlisten s. 35.

Tyveriet af cyklen er afvist med, at cyklen ikke på skadetidspunktet var låst med en godkendt lås og da vores skadebehandling har taget udgangspunkt i, at cyklen blev stjålet fra vores medlems hjemadresse på […], har vi ikke, forud for indbringelsen af sagen for Ankenævnet for Forsikring, haft anledning til at forholde os til, hvorvidt cyklen overhovedet er omfattet af den tegnede forsikring.

Den tegnede forsikring dækker genstande, der befinder sig ved vores medlems hjemadresse på […] samt genstande, der midlertidigt medbringes derfra. Dette jf. vores forsikringsvilkår pkt. 1.C. Ud fra oplysningerne om skadestedet i […], fremkommet ved klagen til Ankenævnet for Forsikring, er det vores opfattelse, at cyklen muligt ikke er omfattet af den tegnede forsikring. Vi skal derfor bede vores medlem oplyse hvorfor og hvor længe, cyklen havde befundet sig i […], da denne blev stjålet. Vores medlem bedes tillige oplyse, om cyklen på noget tidspunkt har befundet sig ved vores medlems hjemadresse på […]?

Afslutningsvist må vi tage afstand fra vores medlems påstand om, at det skal anses som en hån, at vi tilbød ham dækning, såfremt han kunne få en udtalelse fra DVN om låsens sikkerhed. Dette tilbud fremsatte vi, da vi ønskede at imødekomme vores medlem derved, at han kunne få mulighed for at dokumentere sin påstand om den anvendte lås´ sikkerhed. Vi skal hertil bemærke, at vi ikke har kendskab til DVNs evt. regler for udtalelser til privatpersoner."

Til dette har klageren fremsendt brev af 21/1 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har læst selskabets svar pr. 18/1, og må konstatere at selskabet henviser til et internt fejlagtigt notat som dokumentation for at cyklen skulle have befundet sig på min hjemadresse da den blev stjålet. Cyklen var midlertidigt i […], idet jeg til daglig bor på […]. Jeg kan ikke forstå at LB ikke bare kikker i min skadesanmeldelse eller i politianmeldelsen hvor de kan se at jeg har angivet at cyklen blev stjålet ved […]. Det er dybt utroværdigt at LB vedbliver at opfinde sine egne fakta i denne sag. LB udtaler bl.a. i sit seneste høringssvar pr 18/1: 'Der er dog intet i sagen, forud for klagen til Ankenævnet for Forsikring, hvoraf det fremgår, at cyklen skulle have befundet sig i […] og ikke ved vores medlems hjemadresse på […], da denne blev stjålet.' Denne udtalelse er enten bevidst forkert, eller udfærdiget af en person som ikke er kompetent nok, idet man blot ved at kikke skadesanmeldelsen eller politianmeldelsen igennem kunne have konstateret hvor cyklen blev stjålet, nemlig ved […].

Jeg har gentagne gange oplyst at cyklen var forsvarligt låst til et cykelstativ foran […], og endda indsendt billeder af den ituskårne lås samt skæremærker på cykelstativet foran […].

Jeg synes det er uprofessionelt, at LB ikke bare indrømmer at de har lavet en fejl i deres interne notater, så jeg ikke skal spilde min tid på at besvare deres fejlbehæftede sagsbehandling.

Sagens kerne er stadig hvorvidt cyklen var låst forsvarligt. Det fastholder jeg at den var, idet låsen svarer til de godkendte låse på DVN. Det er ikke uden grund at tyven har anvendt så voldsomt et redskab som en vinkelsliber.

Angående LB's 'tilbud' om dækning såfremt jeg kunne skaffe en udtalelse fra DVN: Denne måde at skubbe ansvaret over på den forsikrede forbruger er urimelig og fræk. LB er den professionelle part i denne sag, og det kan ikke være rimeligt at man som forbruger skal efterlades i et spil mellem et forsikringsselskab på den ene side, og DVN på anden side. Husk på at DVN's forretningsmodel jo er basereret på at firmaer betaler DVN for deres produkter kan komme på DVNs hjemmeside."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af listen over godkendte cykellåse på Dansk Varefakta Nævnets hjemmeside fremgår bl.a.:

"GODKENDTE CYKELLÅSE
Her finder du listen over de cykellåse, som Varefakta har testet og godkendt. De fleste forsikringsselskaber kræver, at din cykel er forsynet med en godkendt lås.

Alle modeller på listen er afprøvet og godkendt efter Varefaktas cykellåsforskrift. Der vil vær modeller på listen, som ikke kan købes. Det kan f.eks. skyld modellen er så ny, at den ikke er nået ud til forhandlerne, eller at modellen ikke importeres/produceres for tiden.

Læs mere om, hvordan du som virksomhed kan få godkendt din cykellås længere nede på siden.
…
Shimano

- Kryptonite Evolution Mini
- Kryptonite Evolution Mini LS
- Kryptonite Evolution Mini 5
- Kryptonite Evolution Mini 7
- Kryptonite Evolution Mini 7,5
- Kryptonite Evolution Mini 9
- Kryptonite Ring Lock
- Kryptonite Kryptolok STD
- Kryptonite Kryptolok Mini 7
- Kryptonite Kryptolok LS
- Kryptonite Kryptolok Series 2 Mini 7
- Kryptonite Kryptolok Series 2 Integrated Chain

…
GODKENDTE CYKELLÅSE
Varefakta tilbyder at hjælpe jer gennem processen, når I skal have jeres cykellås godkendt. Godkendte cykellåse kræves af de fleste forsikringsselskaber for at de udbetale hvis cyklen bliver stjålet.

Godkendelsesprocessen, hos Varefakta, består af flere forskellige trin. Processen for at få en cykellås godkendt begynder altid med en indledende vurdering. På den måde både tid og penge på

at teste, hvis vurderingen viser at cykellåsen ikke bliver godkendt grundet basale fejl eller mangler.

Hvis cykellåsen bliver vurderet til at være udarbejdet, så den opfylder de grundlæggende krav, går man videre i processen for at teste produktet.

Efterfølgende besigtiges låsen i detaljer af et udvalg, der opstiller et testprogram for en grundig test, som Varefakta deltager i. Denne test tilses af Varefakta for at sikre at følges på testlaboratoriet for godkendte cykellåse.

VÆR MED SOM VIRKSOMHED – GODKENDT CYKELLÅS
Hos varefakta giver vi virksomheder muligheden for enten at indsende deres cykellåse eller selv at møde op og deltage under testen.

Hvis I, som virksomhed, ønsker at være til stede under testen af jeres cykellås, har I fuld tilladelse til både at optage video og tage billeder. Disse kan bruges i det senere udviklingsarbejde, hvad enten låsen bliver godkendt eller ej.

Det videre forløb, kan involvere forbedringer af cykellåsen. Derudover kan video og billedemateriale bruges som kvalitetssikring, når de godkendte cykellåse sælges til kun forhandlere.

Når jeres cykellås er godkendt, udarbejder Varefakta en varedeklaration for den godkendte cykellås."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" **1. Indboforsikringens hvem - hvad - hvor?**
1.C. Hvor dækker forsikringen?
Indboforsikringen dækker i Danmark uden Færøerne og Grønland:

- I og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet). Ved flytning dækkes - i både den gamle og den nye bolig - i indtil 3 måneder fra den faktiske overtagelsesdag* for den nye bolig

…
Dækning ved midlertidig anbringelse uden for forsikringsstedet:
Forsikrede ting, der i Danmark (uden Færøerne og Grønland) midlertidigt er uden for forsikringsstedet, dækkes i op til 12 måneder. Er der tale om opmagasinering, se dog ovenfor. Ting, der er anbragt uden for forsikringsstedet med salg for øje, er dækket i 2 måneder. Som midlertidigt befindende sig uden for forsikringsstedet anses også:

- Ting bestemt til at genanbringe på forsikringsstedet
- Ting erhvervet for at anbringe på forsikringsstedet

…
1. Indboforsikringens hvem- hvad - hvor?
1.F Hvilke ting dækker forsikringen skader på?
1.F.f Cykler herunder eldrevne cykler
Cykler med en hjuldiameter på over 12 tommer og tilbehør. Vi dækker cykel og tilbehør med højst 14.200 kr. (indeks 2018) pr. cykel pr. forsikringsbegivenhed. Kan cyklens stelnummer ikke oplyses dækker vi med højst 6.500 kr. (indeks 2018). Eldrevne cykler er dækket, når de har en motorkraft, så de kan køre på max 25 km/t.
…

7. 93208

Dækningsskema indbo
4. Simpelt tyveri - generelt
4.1. Forsikringen dækker disse skader:
a. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale
b. Tyveri fra gravsteder som en af de sikrede har dispositionsret over.
…
4.3. Forsikringen dækker skader på:
4.3.f. Cykler herunder eldrevne cykler - se afsnit 1.F.f - er dækket, hvis de er låst med en godkendt lås*
…
Ordliste
Godkendt lås er alle DVN (Dansk Varefakta Nævn) godkendte låse. Det står på låsebeviset, om låsen er DVN godkendt."

Nævnet udtaler:

Klageren har telefonisk anmeldt, at hans cykel den 21/10 2018 blev stjålet. Cyklen var aflåst til en fast genstand med en lås af mærket Kryptonite Evolution Series 4 Integrated Chain 1090.

Selskabet har anført, at cykellåsen ikke opfylder det objektive dækningskrav i forsikringsbetingelserne, idet den pågældende lås ikke er godkendt af Dansk Varefakta.

Klageren har anført, at "jeg har købt låsen i den gode tro at jeg ville være dækket i tilfælde af tyveri idet låsen er identisk med andre typegodkendte låse fra Kryptonite hos Dansk varefakta. Se f.eks. låsen Kryptonite Kryptolok Series 2 Integrated Chain som er godkendt hos Dansk varefakta: https://varefakta.dk/forbruger/varer-med-varefakta/cykellase-godkendte/. Kun selve navnet på låsen er anderledes fordi det er den nyeste markedsføring af samme lås. Forhandleren oplyste mig ligeledes at den lås jeg købte var forsikringsgodkendt".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "cykler herunder eldrevne cykler - se afsnit 1.F.f - er dækket, hvis de er låst med en godkendt lås", og at en "godkendt lås er alle DVN (Dansk Varefakta Nævn) godkendte låse. Der står på låsebeviset, om låsen er DVN godkendt".

8. 93208

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, idet cykellåsen ikke opfylder forsikringsbetingelsernes objektive krav om, at cyklen skal være låst med en godkendt cykellås.

Nævnet har lagt vægt på, at cykellåsen "Kryptonite Evolution Series 4 Integrated Chain 1090" ikke fremgår af listen over godkendte cykellåse på Dansk Varefakta Nævns hjemmeside og dermed ikke fremstår som godkendt af Dansk Varefakta Nævn.

Det forhold − at cykellåsen ”Kryptonite Kryptolok Series 2 Integrated Chain” optræder på listen over låse, som godkendt af Dansk Varefakta Nævn − kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels