Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2019 blev i sag nr. 93209:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring. I klageskema af 11/12 2018 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg kommer til skade den 3.8.1998 og får slået begge mine fortænder i stykker. Min daværende tandlæge vurderer at der skal implantat på den ene. Den anden bliver rodbehandlet da der stadig er lidt liv og der påsættes en krone. Denne krone er de sidste par år blevet mere og mere løs og er nu blevet erstattet af et nyt implantat. Jeg søgte om dækning af dette hos forsikringsselskabet inden jeg iværksatte behandlingen, men da jeg ikke kan gå på arbejde uden fortand er jeg blevet nødsaget til at få lavet behandling selvom forsikringsselskabet ikke har ville betale. Jeg mener at denne behandling af nummer 2 fortand er en eftervirkning af ulykken og mener ikke at det er en tandlæge der har truffet en forkert beslutning, som forsikringsselskabet egentlig insinuerer. Tandlægen har blot forsøgt at bevare og dermed udsætte en varig tandudtrækning. Ens egne tænder er vel bedre at bevare end kunstige. Det mener TopDanmark så ikke
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker at TopDanmark påtager sig ansvaret og betaler for behandling af nummer 2 tand, en reparation jeg først får lavet nu i 2018, men som er en følge af skaden fra 1998."

Selskabet har den 8/1 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagens forløb**
> [Klageren] er kommet til skade tilbage i august 1998, da hun skulle gribe et barn fra en rutsjebane. Barnet rejste sig samtidig og slog panden mod [klagerens] mund. Hun fik i den forbindelse skade på tænderne 1+1.

Vi modtager tandskema fra hendes tandlæge med behandlingsoverslag på kronebehandling af 1+ samt implantatbehandling af +1. Vi godkender tandbehandlingen og afventer regning. Vi modtager efterfølgende regning fra tandlægen, og denne bliver betalt.

10. oktober 2017 modtager vi et behandlingsoverslag fra hendes tandlæge, som ansøger om implantatbehandling med krone af 1+.

Vi indhenter efterfølgende journal og røntgen fra tandlægen for perioden 1998-2017, og sagen forelægges derefter for vores rådgivende tandlægekonsulenter.

Efter gennemgang af sagen hos tandlægekonsulenterne, meddeler vi kunden, at vi ikke finder grundlag for dækning af den ansøgte tandbehandling, da vi ikke mener den ansøgte tandbehandling skyldes en senskade af ulykken fra august 1998, men i stedet skyldes manglende holdbarhed af den tidligere udførte kronebehandling.

14. februar 2018 modtager vi klage fra kunden, og sagen bliver igen forelagt vores rådgivende tandlægekonsulenter. 17. marts 2018 meddeler vi kunden, at vi fastholder vores afgørelse af sagen, og henviser i den forbindelse til klagemulighed via Ankenævnet for Forsikring.

17. december 2018 modtager vi hendes klage via Ankenævnet.

Vi fastholder vores afgørelse
Efter modtagelsen af klagen, har vi set på sagen igen. Vi finder dog ikke grundlag for at ændre vores tidligere afgørelse af sagen, og fastholder at vi ikke kan dække den ansøgte tandbehandling med implantatbehandling og krone på 1+.

I henhold til vilkårene for forsikringen, dækker forsikringen rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde.

Ulykkesforsikringen omfatter ikke reparation eller almindelig vedligeholdelse af tænder, som er repareret i forbindelse med tidligere uheld, og hvor denne udgift har været afholdt af forsikringen.

Vores rådgivende tandlægekonsulenter har gennemgået sagen oplysninger, og ud fra sagens oplysninger kan vi se, at 1+ som følge af ulykken fik nekrose, og tanden blev efterfølgende rodbehandling og fik støbt opbygning med MK krone. Dette blev dækket af forsikringen og vi har også betalt for tandbehandlingen.

Grundet omfanget af skaden på tanden, var der på daværende tidspunkt ikke indikation for implantatbehandling af tanden, og implantatbehandling var derfor ikke et alternativ til kronebehandlingen.

I henhold til vilkårene for forsikringen, kan der kun ydes dækning til tandbehandling efter ulykken én gang, medmindre der senere hen konstateres senskader, som har sin årsag i ulykken.

Vores rådgivende tandlægekonsulenter udtaler, at de ud fra oplysningerne fra vores kundes tandlæge ikke kan se senskader, som følge af ulykken fra 1998.

Det fremgår af sagens oplysninger, at kronen på 1+ er mistet flere gange. Første gang i 2002, og senere hen i 2008 noteres det, at der er mistet et lille tandfragment, som sidder fast i kronen. I 2012 bliver kronen recementeret, dog uden garanti, og dette gentages igen 9. maj 2016 og 21. december 2016.

At kronen er løsnet allerede tilbage i 2002, mener vi dog ikke skyldes en senskade efter ulykken i 1998, men skyldes manglende holdbarhed af den udførte kronebehandling i 1999.

Da vi fortsat ikke mener den ansøgte tandbehandling af 1+ skyldes en senskade efter ulykken i august 1998 og da vi tidligere har betalt for kronebehandling af tanden, ønsker vi derfor at fastholde, at vi ikke kan dække den ansøgte tandbehandling."

Klageren har den 16/1 2019 bl.a. anført:

"Jeg mener at min krones manglende holdbarhed er en senskade af ulykken. Var ulykken ikke sket, havde jeg ikke haft en krone og ville heller ikke nu stå i en situation uden en fortand. Jeg har derfor meget svært ved at forstå forsikringsselskabets afvisning. Jeg synes at det er flot, og synes at kunne læse, at man nu fralægger sig ansvar og giver tandlægen skyld for, at have truffet en forkert beslutning. Det er jo så uheldigt for mig, vil tro at hun på nuværende tidspunkt er død. Jeg går til tandlæge når jeg mister mine tænder og stoler på tandlægen, for det er dem der har forstand på det. Det er muligt man aldrig skulle have satset på en krone – det aner jeg ikke noget om – ved bare at jeg har mistet mine fortænder Jeg køber forsikringer for at være dækket ind ved uheld og stoler på, at når jeg har brug for dem så hjælper de, men det kan man så åbenbart ikke."

Af brev af 26/10 1998 fra klagerens daværende tandlæge fremgår bl.a.:

"Videre behandling – til godkendelse!
1+ er ved at blive kanalbehandlet og skal forsynes med støbt stiftopbygning og MK-krone efter observationsperiode.
+1 kan ikke bevares og i samråd med specialtandlæge… er behandlingen planlagt som følger: Operativ fjernelse af +1 med indlæggelse bio-os og membran, skeprotese og efterfølgende implantat og porcelænskrone."

Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"18/2/2002 recementering 1+
…
28/9/2007 rtg 1+. akut føler mk. stift 1+ bliver løs. Klinisk: 1+ mk let løs/ikke til at få af. Rtg.: apikalt le udvis. Pa spalte.
…
10/3/2008 … Ingen ændring 1+, stadig let løs.
…
21/8/2008 Stiftkrone 1+ tabt. Recementering 1+. 1+ rec me fuji. Lille tandfracment i krone.
…
12/12/2012 Recementering 1+. MK-krone m. stift cementereret … akut 1+ mk. M stift løs. Kan lige tages af.
…

9/5/2016 Recementering 1+. … Pt henv sig med tabt stift krone 1+. Ingen sympt.
…
21/12/2016 … pt kan mærke 1+ mk.stift er løs. … Recementering 1 +. mk m. stift. … pt kan mærke at mk.stift er gået løs, kronen kan fjernes uden problemer.
…
6/10/2017 RTG +1. insuf kanttilpasning på stift og krone 1+, obs opklaring apikalt. Pt. accept af beh. Recementering +1. MK-krone m. stift Cementeret med Panavia F. akut 1 + mk m. stift løs, fjernet mk m. stift, der ses rodfractur facialt, fjernet løse tandstumper, recem. med dårlig kantilpasning, kun som provisorium. Anbef pt implantat . Pt. accept af beh."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15 Hvordan erstattes skaderne**
…
E Tandskade
1. Der betales rimelige og nødvendige udgifter - højst 5% af forsikringssummen for invaliditet - til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde, i det omfang, udgiften ikke erstattes fra anden side, fx af lov om forsikring mod følger af arbejdsskade, sygesikringen eller en sygeforsikring.
2. Efter samme regler dækkes tandpoteser ved ulykkestilfælde, hvis protesen beskadiges mens den sidder i munden.
3. En tandskade kan ikke medføre større erstatning end det beløb, som svarer til den nødvendige behandling af en sund tand. Dette gælder uanset, om en beskadiget tand eventuelt er led i en bro, at nabotænderne mangler, eller en beskadiget tand i forvejen var svækket.
4. Ulykkesforsikringen omfatter ikke reparation eller almindelig vedligeholdelse af tænder, som er repareret i forbindelse med tidligere uheld, og hvor denne udgift har været afholdt af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne, var den 3/8 1998 udsat for et ulykkestilfælde, hvor hun fik beskadiget tænderne 1+ og +1. +1 blev erstattet med et implantat, mens 1+ blev rodbehandlet. Der blev i sommeren 1999 påsat en krone på 1+. Klageren har nu anmeldt, at kronen på 1+ skal erstattes med et implantat.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at behandlingen ikke skyldes en senskade, men derimod manglende holdbarhed af den udførte kronebehandling i 1999. Der er derfor tale om en reparation, som tidligere er blevet repareret i forbindelse et uheld, og hvor selskabet har afholdt udgifterne.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 15.E.1. fremgår det, at selskabet betaler "rimelige og nødvendige udgifter - højst 5% af forsikringssummen for invaliditet - til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde".

Det fremgår endvidere af punkt 15.E.4., at "ulykkesforsikringen omfatter ikke reparation eller almindelig vedligeholdelse af tænder, som er repareret i forbindelse med tidligere uheld, og hvor denne udgift har været afholdt af forsikringen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at kronebehandlingen som klageren fik udført i 1999 blev udført som en varig behandling, og at det aktuelle behandlingsbehov ikke er udtryk for en forventelig følgeskade.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at implantatbehandlingen har karakter af almindelig vedligeholdelse eller reparation af tænder, som er repareret tidligere i forbindelse med et ulykkestilfælde, og hvor denne udgift er betalt af forsikringen, jf. herved forsikringsbetingelsernes punkt 15.E.4.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i 1999 fik påsat en krone på 1+, og at behandlingen blev dækket af selskabet. Det fremgår af brev af 26/10 1998 fra klagerens daværende tandlæge, at beslutningen om at påsætte krone på 1+ og lave et implantat på +1 blev taget i samråd med en specialtandlæge.

Nævnet har også lagt vægt på, at det først ca. 19 år efter ulykken den 3/8 1998 blev besluttet at udskifte kronen på 1+ med et implantat.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

6. 93209

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings