Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. oktober blev i sag nr. 93213:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 12/12 2018 til nævnet har klagerens forsikringsmægler bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Stormskade anmeldt efter besigtigelse af tag efter storm
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Erstatning for ødelagt undertag"

Selskabet har i brev af 12/3 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klager anmeldte telefonisk den 23. august 2018, at den dug der lå under hans tag flere steder var revnet. Klager kendte ikke årsagen til, at dugen var revnet, men havde opdaget det, da han skulle op på loftet. Han havde sidst været på loftet i marts måned, hvor der ikke var skader.
>
> Alka Forsikring rekvirerede håndværkstaksator til besigtigelse af skaden. Denne besigtigede skaden den 28. august 2018. Håndværkstaksatoren kunne ikke konstatere tegn på stormskade på tag eller tagsten. Tagstenene lå pænt som de skulle. Det pågældende undertag var af ukendt producent.
>
> Alka Forsikrings taksator besigtigede samme dag taget og konstaterede, at ejendommen var et vinkelhus med afvalmede gavle og således havde en særdeles stabil tagkonstruktion. Tagbelægningen var udført med falsede cementtagsten og fremtrådte intakt uden skader eller på anden vis følger af stormskade.

Ved besigtigelse af undertaget fremstod dette mange steder revnet og ved kontrol af undertaget virkede dette porøst i en grad, så det nærmest var uden styrke.

Taksators konklusion var således, at der hverken var tale om en stormskade eller en anden pludselig skade, hvorfor der ikke var tale om en dækningsberettiget skade.

Derimod var undertaget udtjent (ejendommen var opført i 1999), eller også var der benyttet et uegnet materiale til undertag.

Afgørelsen blev meddelt klager den 28. august 2018.

Alka Forsikring modtog ved mail af 14. november 2018 klage over afgørelsen fra Klink & Jensen Forsikringsmæglere A/S, som anførte, at det ikke kunne afvises, at der var tale om en stormskade eller, at skaden var sket pludseligt.

Sagen blev forelagt Alka Forsikrings overtaksator til vurdering.

Overtaksator udtalte, at da det fremgik, at tagbelægningen af falsede tagsten var intakt uden skader af nogen art og lå, som de skulle og således ikke var rykket i forbindelse med en eventuel storm, var det ikke muligt, at undertaget var ødelagt af storm. At undertaget var porøst var ikke en følge af en stormskade og Alka Forsikring fastholdt således ved meddelelse til klager den 23. november 2018 den trufne afgørelse.
…
Klager har tegnet husforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne AH-02.
…
Indledningsvis skal det bemærkes, at klager ikke var klar over på hvilket tidspunkt skaden var opstået. Klager forklarede, at han opdagede skaden i august 2018, og at skaden ikke var der, sidst han var på loftet i marts 2018. Det er således ikke muligt at afgøre, hvornår skaden er sket, og således om det på 'skadetidspunktet' har blæst med en styrke på 17,2 meter i sekundet, hvilket er et krav, såfremt en skade skal dækkes som en stormskade.

Det kan heller ikke påvises, at der er tale om en anden skadeårsag, som kan betegnes som pludselig, hvilket ville kræve, at der var tale om en udefra kommende og samtidig virkende årsag.

Klager har således ikke mulighed for at løfte den ham påhvilende bevisbyrde for, at der er tale om en dækningsberettiget skadeårsag.

Når dertil lægges taksators og overtaksators vurdering af taget på ejendommen, som fremstod intakt og uden skader og undertaget på ejendommen, som både håndsværkstaksatoren og begge Alka Forsikrings taksatorer konstaterede var porøst og havde udtjent sin tid, må vi fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skadeårsag på klagers husforsikring og vi derfor ikke kan imødekomme klager."

Klagerens forsikringsmægler har i kommentar af 16/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Skaden er ligeledes besigtiget af rådgivende ingeniørfirma der tillige ikke kan afvise at skaden skyldes storm.

> Efter afvisning af skaden har der været forespurgt på materialevalget v. [hustypefirmaet] samt håndværker som aldrig har set et undertag være slidt op mindre end 20 år efter opgørelse."

Selskabet har i brev af 17/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Da selskabet er af den opfattelse, at klager ikke har dokumenteret rigtigheden af sit krav, har selskabet ikke taget stilling til en mulig erstatning, og vi forbeholder os retten hertil, men skal for god ordens skyld bemærke, at det af klager fremlagte tilbud fra [byggefirma] udover nyt undertag også omfatter nye tagsten og rygninger og nye tagrender, bygningsdele som ikke er skadede."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget fotos af undertaget. Udtrag af øvrige bilag gengives nedenfor.

Af håndværkertaksators besigtigelsesrapport af 28/8 2018 fremgår bl.a.:

> "Der er ikke tegn stormskade på tag/tagsten.
> Tagsten rigger pænt og som de skal.
> Undertag er revnet flere steder og virker porøst og mørt. Undertag er af ukendt producent og huset er bygget i 1999."

Af taksators besigtigelsesrapport af 28/8 2018 fremgår bl.a.:

> "Ved min besigtigelse d.d. besigtigede jeg tagfladerne udvendigt samt undertaget fra tagrummet.
> Tagbelægningen som er udført i falsede cementtagsten fremtræder intakt uden skader eller på anden vis følger efter stormskade. Undertaget fremtræder mange steder revnet på hovedhuset. Ved kontrol af selve undertaget i et af de områder hvor der er hul, er det porøst i en grad så det nærmest uden styrke.
> Forholdet kan ikke anerkendes som en følge af stormskade eller på anden vis pludselig skade, som er omfattet af jeres bygningsforsikring."

Af byggefirmas tilbud af 9/9 2018 til klageren fremgår bl.a.:

4. 93213

Betegnelse	Antal	Enhed	Pris	Rabat	Beløb
Materialer	1,00	Stk	235.000,00		235.000,00
Gennemgang af Tag og undertag,undertag er konstateret defekt.					
Opsæt af stillads.nedtag af stillads samt stilladsleje,skurvogn,instalerin af skurvogn.					
Levering af container,samt tømning.					
Aftag af tagsten,rygninge,lægter,undertag,skotrende og tagrender.					
Montering af nyt undertag med klemlister,montering af skotrende.					
Montering af lægter.					
Montering af nye tagsten og rygninge.					
Montering af ny tagrender.					
			Samlet tilbud excl. moms .....:		235.000,00

Af forsikringsbetingelserne AH-02 fremgår bl.a.:

> "4.1. Forsikringen mod anden bygningsskade dækker direkte skade ved
> …
> 4.1.2.
> Storm (mindst vindhastighed på 17,2 m pr.sekund) og skypumpe samt eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af en sådan skade på bygningen.
> …
> 4.1.9.
> Pludselige skader, der ikke er påregnelige og ikke er behandlet under afsnit 3 eller punkterne 4.1.1. - 4.1.8.
> Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk den 23/8 2018, at undertaget i hans hus stedvis var revnet. Efter besigtigelse den 28/8 2018, afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har blandt andet anført, at klageren ikke har kunnet oplyse, hvornår skaden skulle være opstået, og således heller ikke har kunnet oplyse, om det var stormvejr på skadestidspunktet. Selskabet har også anført, at overtaget af cementfalstagsten ved besigtigelsen fremstod intakt og uden skader, mens undertaget mange steder fremstod revnet og virkede porøst i en sådan grad, at det næsten var uden styrke.

5. 93213

Klageren har anført, at der er tale om en stormskade, og at skaden er blevet besigtiget af et rådgivende ingeniørfirma, der ikke afviste, at skaden kunne skyldes storm. Klageren har tillige anført, at [hustypefirmaet] og en håndværker har oplyst, at de aldrig har oplevet et undertag være slidt op mindre end 20 år efter opførelsen af et hus.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen skade som følge af storm (mindst vindhastighed på 17,2 m pr. sekund).

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at revnerne i undertaget er forårsaget af en eller flere konkrete storme eller anden dækningsberettigende skadeårsag. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden ikke er anmeldt i forlængelse af en konkret storm og at der ikke i øvrigt er forhold ved ejendommens tag, der understøtter, at der er sket stormskade på ejendommen. Nævnet har også lagt vægt på, at taksator har oplyst, at en del af undertaget er porøst og at det muligvis er udtjent og har udstået sin levetid.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
Formand