Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2019 blev i sag nr. 93214:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har løsøre landbrugsforsikring. I brev af 13/12 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Sagen vedrører et indbrud, der er sket på ejendommen [adresse] den 9. juli 2017 og hvor Topdanmark Forsikring A/S har nægtet, at indbruddet er omfattet af den af min klient tegnede landbrugsforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S –8580-1 tillæg til vilkår, landbrug (tyveritillæg til vilkår 6331-2).
>
> Min klient har fået stjålet værdier for ikke under kr. 150.000,00 – bestående af smykker. Der er tale om smykker, som min klient har arvet fra sin mor / mormor samt smykker, som hun har indkøbt gennem flere års ansættelse i en smykkebutik. Desuden har hun fået foræret adskillige smykker af sin mand [navn], primært guldsmykker.
>
> Jeg vedlægger kopi af skrivelse af den 18. oktober 2018 fra Topdanmark Forsikring A/S til min klient, ligesom jeg vedlægger min klients udaterede skrivelse til Topdanmark Forsikring A/S.
>
> Det er min opfattelse, at tyveriet er omfattet af den tegnede tyveriforsikring, i hvilken forbindelse jeg bemærker, at det fremgår af Topdanmark Forsikring A/S's egen skrivelse, at taksator har noteret mærker på karm / vinduer m.v.
>
> Det fremgår endvidere af min klients udaterede skrivelse til Topdanmark Forsikring A/S, at der har været andre tyverier i det pågældende område, hvor min klients ejendom er beliggende, på det pågældende tidspunkt.
>
> Der fremgår endvidere af min klients skrivelse til Topdanmark Forsikring A/S, at ejendommen umiddelbart efter, at tyveriet blev opdaget, fremstod gennemrodet."

Selskabet har i brev af 24/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "*I nærværende sag har vi afvist dækning for indbrudstyveri, idet der ikke er konstateret voldeligt opbrud, og sagen behandles som simpelt tyveri.*
>
> Efter vi har modtaget klagen fra Jer har vi på ny gennemgået hele skadessagen, men må desværre fastholde vores tidligere afgørelser.
>
> **Her følger fakta om forsikringen**
> Klageren har tegnet løsøre landbrugsforsikring hos os på vilkår 6331-2 og 6519-2 (bilag 1). Kopi af policen vedlægges (bilag 2).
>
> **Her får I vores oplevelse af sagsforløbet**
> Klageren anmeldte den 10. juli 2018, at de havde haft indbrud i hjemmet, hvor der var blevet stjålet en del smykker. Han oplyste supplerende i forbindelse med anmeldelsen, at politiet ikke kunne se tegn på voldeligt opbrud, og at han havde haft en ekstra nøgle til huset liggende i en af hans ude bygninger, samt at han selv havde mistanke om at denne nøgle var blevet brugt til indbruddet.
>
> Da der ikke var tale om tegn på voldeligt opbrud afviste vi skaden.
>
> Den 11. juli 2018 rettede klageren på ny henvendelse til os, da han ikke var tilfreds med afvisningen og bad os revurdere sagen, hvorefter sagen blev sendt til selskabets kundeklageansvarlig.
>
> Ved mail af 24. september 2018 fastholdt den kundeklageansvarlige den trufne afgørelse. Senere samme dag ringede klageren til os og oplyste, at han var begyndt at male sine vinduer, og at han nu havde konstateret bankemærker på vinduerne.
>
> Vi sendte en taksator ud for at besigtige vinduerne (bilag 3), men kunne konstatere at disse mærker ikke kunne have haft opbrydende effekt.
>
> Vi hørte først fra klageren ved indbringelse af sagen for nævnet.
>
> **Her får I vores syn på sagen**
> Det fremgår af vilkårenes pkt. 4 omkring indbrudstyveri hvad vi dækker:
> …
> Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at politiet ved deres besigtigelse af gerningsstedet (bilag 4) oplyser, at der ingen opbrudsmærker er konstateret, og at de formoder at der er sket indstigning med rette nøgle til hoveddøren, som lå i laden.
>
> Videre har vi ved afgørelsen lagt vægt på, at i forbindelse med vores taksators besigtigelse af skadestedet, kunne han heller ikke konstatere opbrudsmærker på vinduer eller døre.
>
> Klageren har oplyst, at han i forbindelse med maling af vinduer ca. 2 ½ mdr. efter skadedatoen havde konstateret noget han anså som bankemærker. Det er vores vurdering at de mærker, der kan stamme fra alt muligt, og at disse mærker ikke har haft opbrydende effekt, samt at mærkerne ikke var der ved politiets besigtigelse.

Herudover har vi ved afgørelsen lagt vægt på, at der ikke, som det er krævet i vilkårene, er konstateret, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang.

Videre har vi ved afgørelsen lagt vægt på, at det fremgår af politirapporten, side 2, at vinduet, til soveværelset, ved politiets ankomst, havde stået på klem, og den ene haspe sad halvt på.

Det er således vores opfattelse, at klageren i den hede sommervarme formentlig har haft åbnet vinduet for natten og glemt at lukke vinduet da de forlod ejendommen.
Sikkerhedsforskriften om at vinduer og andre åbninger skal være forsvarligt lukkede og tilhaspede er således ikke overholdt.

Vi mener således, at det ubestridt kan lægges til grund, at bygningen, som var mennesketom på gerningstidspunktet, ikke var forsvarligt aflåst, og at den objektive sikkerhedsforskrift jf. også FAL § 51, således ikke var opfyldt, og at tyveriet er en direkte følge af forsømmelsen af at overholde forskriften.

Afslutningsvist skal vi bemærke, at der ikke er taget stilling til klagers erstatningskrav.

Ankenævnet har afgjort lignende sager
I kendelsen 88.780 fastslog nævnet, at der ved tyveri gennem et ikke lukket vindue var tale om simpelt tyveri, da der ikke var anvendt nævneværdig vold, og at boligen derfor jf. FAL § 51 ikke havde været forsvarligt aflåst.

Endvidere henvises til Henning Jønssons Fest 2000.53, hvori anføres, at der er tale om en sikkerhedsforskrift efter Forsikringsaftalelovens § 51 og giver fra side 2 f.f. eksempler på, at vindue, der står på klem med beslag, ikke er forsvarligt lukket.

Vi venter nu på Jeres stillingtagen i sagen
Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af politiets anmeldelsesrapport af 9/7 2018 rettet den 10/7 2018 fremgår bl.a.:

"*Sagens genstand*
Indgang: Ukendt, formentlig med rette nøgle til hoveddør, som lå i laden, der var ingen opbrudsmærker. Færden: Hele huset. Udgang: formentlig gennem hoveddør som beboer låste op, da hun kom hjem. Sikrede genstande: muligt DNA fra gerningsmand. Stjålne genstande: Sort makeuptaske og en del smykker. Signalementer: Ingen signalementer oplyst. Køretøjer: Ingen beskrivelser af køretøjer oplyst.
…
Fortsat den 10. juli 2018
Anmelder/forurettede havde d.d. kontaktet 114, idet han havde yderligere oplysninger og ønskede oplyst, hvad sagens videre forløb var, da patruljen var blevet sendt til en anden hastende opgave.

Jeg kontaktede, d.d. anmelder/forurettede på telefon … . Anmelder/forurettede [navn] oplyste, at den nærliggende … i [by] ligeledes havde haft indbrud, hvor de også var gået efter smykker.

Han mente gerningsmændene kunne have opbrudt vindue til soveværelset ved at banke hasperne af. Ved patruljens ankomst stod vinduet på klem, hvor den ene haspe sad halvt på."

Af mail af 18/10 2018 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"D. 24. september 2018 kontakter du vores skadeafdeling, idet du er begyndt at male vinduer og har fundet mulige bankemærker på karmen i soveværelset. Mærker, som hverken du eller politiet har set før nu - 2,5 måned efter du flere gange er blevet oplyst, at der ikke er dækning for den skete skade. Men det in mente sender vi vores taksator ud og besigtige mærkerne.

Vores taksator kan se et par mærker, men vi har vurderet at disse mærker ikke kan kategoriseres som opbrudsmærker i tilknytning til vores betingelser om voldeligt opbrud."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Indbrudstyveri**
Hvad dækkes
Direkte-tab* ved:
a. Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt:
1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt-låst*.
2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt-lukkede* og tilhaspede.
3. Der er sket voldeligt-opbrud*.
b. Indbrudstyveri fra hotelværelse, kahyt, togkupe eller kundeboks i pengeinstitut, når der er sket voldeligt-opbrud*.
…
Hvad dækkes ikke
…
e. Indbrudstyveri når adgang sker med nøgle eller dirk.
…
5. Tyveri
Hvad dækkes
Direkte-tab* ved:
a. Tyveri uden for bygning og fra bygning eller lejlighed, hvor der ikke foreligger indbrudstyveri.
…
Hvad dækkes ikke
c. Tyveri af:
1. Særligt-indbo*.
…
Ordliste
…
Forsvarligt-låst/lukket*
Ved forsvarlig låsning forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt.
…

5. 93214

Særligt-indbo*
Foto- og filmudstyr, musikinstrumenter, radio-, grammofon-, forstærker-, video-, TV-udstyr (inkl. Plader, bånd, kassetter og cd'er m.v.), vin spiritus EDB-udstyr (inkl. Soft- og hardware m.v.) mobiltelefoner, pelsværk, guld, sølv ædelstene, perler, platin, smykker samt våben.
…
Voldeligt-opbrud*
Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren var den 9/7 2018 udsat for et tyveri i sin bolig, hvor der blev stjålet smykker.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst, hvorfor der ikke er tale om et indbrudstyveri, men derimod et simpelt tyveri.

Selskabet har anført, at klageren den 24/9 2018 kontaktede selskabet og oplyste, at han i forbindelse med maling af vinduer ca. 2 ½ måned efter skadedatoen havde konstateret noget, som han anså som bankemærker. Selskabet sendte en taksator ud for at besigtige vinduerne, og han konstaterede, at mærkerne ikke kunne have haft opbrydende effekt.

Af politiets anmeldelsesrapport af 9/7 2018 rettet den 10/7 2018 fremgår det blandt andet, at "indgang: Ukendt, formentlig med rette nøgle til hoveddør, som lå i laden, der var ingen opbrudsmærker". I rapporten er der den 10/7 2018 endvidere noteret, at "anmelder/forurettede havde d.d. kontaktet 114, idet han havde yderligere oplysninger og ønskede oplyst, hvad sagens videre forløb var, da patruljen var blevet sendt til anden hastende opgave. Jeg kontaktede, d.d. anmelder/forurettede på telefon ... Anmelder/forurettede, ..., oplyste, at den nærliggende … i … ligeledes havde haft indbrud, hvor de også var gået efter smykker. Han mente gerningsmændene kunne have opbrudt vindue til soveværelset ved at banke hasperne af. Ved patruljens ankomst stod vinduet på klem, hvor den ene haspe sad halt på".

6. 93214

Ifølge forsikringsbetingelserne foreligger der indbrudstyveri når "1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt-låst*. 2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt-lukkede* og tilhaspede. 3. Der er sket voldeligt-opbrud*". "Voldeligt opbrud" er i forsikringsbetingelserne defineret som, at "det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang".

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet på tilstrækkelig vis har bevist, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på tidspunktet for tyveriet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ved politiets besigtigelse af boligen ikke er konstateret opbrudsmærker, og at det af anmeldelsesrapporten fremgår, at "indgang: Ukendt, formentlig med rette nøgle til hoveddør, som lå i laden, der var ingen opbrudsmærker".

Nævnet har også lagt vægt på, at det ikke er konstateret, at "tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang", jf. forsikringsbetingelserne. Nævnet har endvidere lagt vægt på de fremlagte fotos og finder, at mærkerne på vinduet ikke har en sådan karakter, at de har haft opbrydende effekt. Nævnet finder, at det kommer klageren bevismæssigt til skade, at han først kontaktede selskabet og oplyste, at han i forbindelse med maling af vinduer havde konstateret noget, som han anså som bankemærker ca. 2 ½ måned efter tyveriet, og efter at selskabet flere gange havde afvist forsikringsdækning.

7. 93214

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand