# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. august 2019 blev i sag nr. 93217:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 13/12 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
…
Af yderligere synspunkter skal blot tilføjes følgende 2 punkter:

1:
Ved første afgørelse fra Tryg af 28.08.2018 henvises til en tidligere afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring fra juni 2012, som er vedhæftet Tryg's afgørelse som bilag (her vedhæftet som bilag 3). Dette virker besynderligt, idet afgørelsen angiver som principal begrundelse, at klageren ikke har kunne dokumentere at uret var ægte og om hvorvidt klageren havde været ejer af et sådant ur. Dette er ikke tilfældet for [klageren], idet han har al dokumentation, kvittering for køb, original æske, certifikat, brugsvejledning etc. Af kendelsen fra Ankenævnet fremgår det at et bælte, hvor indehaveren var i besiddelse af kvittering, modtog han fuld erstatning. Subsidiært angives det i afgørelsen, at klageren har udvist grov uagtsomhed. Heller ikke her mener jeg, at der kan drages en parallel, idet det angives som begrundelse, at klageren skifter forklaring undervejs i klageforløbet. Dette er ikke tilfældet for [klageren], han opfylder forsikringsbetingelserne, uret opbevares ikke synligt i et aflåst rum. Han har i forbindelse med tegningen af forsikringen forhørt sig om problematikken og fået oplyst at betingelserne for erstatning opfyldes, og han tegner forsikringen med den største dækning som tilbydes til […].

2:
Ved afgørelsen fra Kvalitetsafdelingen af 25.09.2018 henvises ligeledes til en tidligere afgørelse fra Ankenævnet fra juni 1997, som er vedhæftet Kvalitetsafdelingens afgørelse som bilag (her vedhæftet som bilag 7). Af denne afgørelse fremgår det ligeledes, at klageren ikke har kunne

godtgøre at være i besiddelse at et Omega Seamaster ur, som denne sag drejer sig om, ingen kvittering, certifikat eller anden dokumentation samt at klageren dyrkede selvforsvar i 1½ time, mens uret var placeret i et ulåst omklædningsrum. Altså igen modsat [klagerens] situation. [Klageren] har fuld dokumentation for ejerskab og opfyldt forsikringsbetingelsen om opbevarelse ej synligt i aflåst lokale.

På baggrund af ovenstående indgives hermed klage over Tryg's afgørelse, idet jeg mener at [klageren] har opfyldt betingelserne angivet i forsikringsbetingelserne og ikke ageret uagtsomt samt at han kan dokumentere ejerskab af et Rolex GMT Master ll […].

Er derfor af den overbevisning at [klageren] skal modtage fuld dækning for sit stjålne ur. Har i tidligere korrespondance angivet, at han foretrækker at forsikringsselskabet indkøber et tilsvarende ur til ham fremfor at modtage kontant erstatning.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
[Klageren] mener at han skal have fuld erstatning for det stjålne ur."

Selskabet har i brev af 10/1 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klageren ikke er enig i afvisning af erstatning af Rolex ur. Klager har været udsat for et tyveri i et omklædningsrum d. 25. maj 2018. Selskabet har afvist erstatningskravet pga. klager har udvist grov uagtsomhed.

**Sagens omstændigheder**
Klageren anmeldte den 12. juni 2018, at han har været udsat for et tyveri af sit Rolex ur. Tyveriet er sket i […] omklædningsrum, hvor klager spiller [sport].

Det drejer sig om et Rolex ur til en værdi af 60.000 kr. Til nævnets orientering kan det oplyses at, der er enighed mellem parterne om urets ægthed. Selskabet har imidlertid pga. afvisningen ikke taget stilling til kravets størrelse.

Klager har i sin anmeldelse, jf. Bilag 2, oplyst, at han var til træning, og da spillerne vender tilbage til omklædningsrummet, er døren 'brudt op', og klager opdager at hans ur, er blevet stjålet.

Uret lå i klagers bukselomme, som befandt sig i klagers egen bås inde i omklædningsrummet.

Døren ind til omklædningsrummet, er en dør som låser automatisk, når denne bliver lukket. For at låse døren op, skal der enten benyttes en kode, eller en A nøgle.

Vi har efterfølgende haft en efterforsker ude, for at besigtige omklædningsrummet.

Denne efterforsker oplyser, at der ingen tegn på opbrud har været på døren, jf. Bilag 3.

Efterforskeren bemærker at der er nogle skrammer på døren, men en spiller fra […] klubben, oplyser overfor efterforskeren, at disse skrammer stammer fra, når spillerne rammer døren med deres udstyr.

Klager oplyser i en efterfølgende telefonsamtale, at spillere, tidligere spillere, trænere samt halpersonale kender koden, eller at disse har en A nøgle hertil.

Den 28. august 2018 skriver skadesafdelingen, at kravet for det stjålne ur afvises, da klager har udvist grov uagtsomhed, ved at lade et så dyrt ur ligge i et omklædningsrum, hvor et større antal af personer har adgang til dette.

Efterfølgende er sagen gennemgået igen i skadesafdelingen.

Da klager ikke var tilfreds med selskabets afgørelse, sendte han en klage til selskabets klageansvarlige afdeling Kvalitetsafdelingen, der den 28. september 2018 sendte svar til klageren

**Vores vurdering**
Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet, har Kvalitetsafdelingen gennemgået sagen på ny. Selskabet fastholder sin vurdering, og i det efterfølgende behandlet spørgsmålet omkring forsvarlig aflåst og om klager har handlet groft uagtsomt.

Forsvarlig aflåst
Forudsætning for dækningen af klagers ur, er at der er tale om et tyveri fra et forsvarligt aflåst lokale.

Vores efterforsker har været ude på adressen, hvor tyveriet har fundet sted.

Efterforskeren har talt med idrætsparkens låse- og sikkerhedsansvarlige, som oplyste at han havde kendskab til det pågældende tyveri, men at han ikke er blevet bedt om at udskifte hverken lås eller dør, jf. Bilag 3.

Dette bliver også bekræftet af en servicemedarbejder samt vedkommende chef.

Klager har forklaret til selskabet, at spillere, trænerstab, halvpersonale og tidligere spillere, har kendskab til koden, eller har en A nøgle til omklædningsrummet.

Klager er derfor bekendt med, at der er et større antal af personer, der har adgang til omklædningsrummet.

Grundet antallet af personer, med adgang til omklædningsrummet, er det vores opfattelse, at dette ikke kan opfattes som forsvarligt aflåst. Der er heller ikke tegn på voldeligt opbrud.

Vi vil henlede nævnets opmærksomhed på kendelserne 51.291, 81.482 og 91.041 (Bilag 4), hvor nævnet giver selskaberne medhold i, at der på grund af antallet af personer med nøgler, ikke fandtes at være forsvarligt aflåst.

Der kan også henvises til Familieforsikring af Henning Jønsson side 160, hvor der udtales at 'en i øvrigt forsvarlig aflåsning kan blive uforsvarlig, hvis der er tilstrækkelig mange nøgler i omløb'.

Da døren have en kode, må en kode sidestilles med nøgler.

Grov uagtsomhed.
Spørgsmålet er herefter, om klagers ret til erstatning for uret er bortfaldet som følge af, at han har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Selskabet fastholder, at klager har handlet groft uagtsom, ved at efterlade sit Rolex ur i omklædningsrummet.

Ved vores vurdering af grov uagtsomhed, er der lagt vægt på urets værdi, tyvetækkelighed, at uret var efterladt i et ubevogtet omklædningsrum, hvor omfattende personkreds havde adgang, samt at der tidligere har været tyverier af værdigenstande. Endvidere har vi lagt vægt på, hvor nærliggende det havde været for klager, at handle anderledes vedr. det kostbare ur.

Ved efterforskerens besigtigelse har han været i kontakt med spillere og personale.

En spiller oplyste at der havde været tyverier i omklædningsrummene tidligere, således at de fleste spillere undgik at have værdigenstande liggende. Jf. Bilag 3. Ved vurdering er der lagt vægt på at der tale om et Rolex ur til 60.000 kr., som har ligget i et ubevogtet omklædningsrum i halvanden time.

Vi vil henlede Nævnets opmærksomhed på kendelse nr. 51.291, hvor nævnet fandt at klager havde handlet groft uagtsom, ved at efterlade sin computer i et lokale, hvor 51 personer, har nøgle til det aflåste lokale.

Selskabet henviser også til kendelse nr. 43.603, hvor nævnet fandt at klager havde udvist grov uagtsomhed ved at efterlade et ur, til er værdi af 11.700 kr., i et omklædningsrum, hvor kun medlemmer af klubben har adgang.

Vedrørende kendelse nr. 91.041 – Bilag 4, skal bemærkes at den adskiller sig fra nærværende sag bl.a., ved at klager er bekendt med antallet af personer, som har adgang til omklædningsrummet.

I henviste kendelse, var Klager ikke bekendt med omfanget af nøgler i omløb.

Vi henviser også til Højesteretsdommen U.1998.1693 H, jf. Bilag 5 hvor Højesteret finder, at en opbevaring af en boksnøgle, som et betydeligt antal af personer efterhånden havde fået kendskab til, måtte indebære en så indlysende fare for tyveri, og derved finder Højesteret at firmaet havde udvist en uagtsomhed, der må betegnes som grov.

Selskabet vil gøre opmærksom på, at der er begrænsning i dækningen, for tyveri af ure, ved et ikke forsvarligt aflåst lokale.

På baggrund af ovenstående må vi derfor fastholde, at vi ikke kan yde dækning for uret."

Klagerens repræsentant har i brev af 4/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens omstændigheder**
Parterne er enige om sagens omstændigheder, et rolex ur til en værdi af DKK 60.000 er blevet stjålet fra […] private aflåste omklædningsrum i hallen.

**Bilag 3:**
Af bilag 3 fremgår det, at selskabet har været på besøg i […] hallen 3 måneder efter tyveriet har fundet sted. Og der fået oplyst, at der ikke var tegn på indbrud, men at der er skrammer på døren fra spillernes udstyr. Dette mener klager er en påstand. Klager mener, at disse skrammer også kan stamme fra opbrud af døren. Selskabet mener også, at klager er bekendt med at mange personer har adgang til rummet og at der tidligere har været problemer med indbrud. Dette er ikke korrekt. Det er klagerens første sæson i […] som professional […] spiller. Han skiftede til […] i forbindelse med optagelse på [studie] i efteråret 2017. Klager er ikke blevet orienteret om hverken, at mange personer har adgang til rummet eller, at der for år tilbage har været problemer med tyveri fra omklædningsrummet. Dette får klager først at vide efter, at han har fået stjålet sit ur, til trods for at klubben gennem hele sæson 2017/18 (tyveri sker sidst på sæsonen) har vidst, at [forsikrede] havde et rolex ur, som befandt sig i det aflåste omklædningsrum under træning og kampe. Klager har ikke opført sig uagtsomt, han har derimod læst forsikringsbetingelserne, hvor der står, at der er dækning for tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Endvidere skriver selskabet i svaret af 10. januar, at de har fået oplyst af den låse- og sikkerheds-ansvarlige, at vedkommende ikke er blevet bedt om at udskifte hverken lås eller dør. Af selskabets besøgsrapport af 20-08-2018 fremgår det, at efter tyveriet er koden til låsen blevet skiftet samt, at der er blevet opsat et værdiskab i opklædningsrummet, som selskabet også har vedlagt billede af. Klager er således af den mening, at klubben har forholdt sig til tyveriet og har indført nye 'procedure' for at hindre, at lignende kan ske igen. Det kan altid diskuteres, hvorvidt det er nok, men de har ændret sikkerhedsniveauet i omklædningsrummet.

Herefter argumenterer selskabet, at rummet ikke er forsvarlig aflåst fordi, at klager burde vide, at hvad selskabet anser for et større antal personer har adgang til rummet og klager dermed har handlet uagtsomt. Klager er ikke enig. 1) klager er ikke bekendt med det aktuelle antal af personer med adgang, det er selskabet heller ikke. 2) det fremgår ikke af forsikringsbetingelser, at forsvarligt aflåst afhænger af, hvor mange der har adgang til rummet samt, at det er klagers opgave at kende selskabets holdning til, hvor mange personer der må have nøgle til et rum. Klager har derfor ikke udvist grov uagtsomhed.

I denne forbindelse henviser selskabet til bilag 4, kendelse 91.041.

**Kendelse 91.041:**
Klager[…] er enig i denne kendelse med undtagelse af, at klager mener, at sagen er et indbrudstyveri og ikke et simpelt tyveri.

**Selskabets sagsfremstilling:**
Sagsfremstillingen er fuldstændig analog til klagers sag,

- En professionel sportsudøver efterlader et dyrt ur i et aflåst omklædningsrum. Do
- Efter endt sportsbegivenhed vender klageren retur til omklædningsrummet og kan konstatere, at der har været indbrud i omklædningsrummet. Do
- Selskabet redegør for, hvorfor de mener at de ikke skal erstatte uret, der var mange nøgler i omløb, der var ingen opbrudstegn på døren, der var ikke vagter ved omklædningsrummet. Tryg argumenterer tilsvarende. Klager i denne kendelse er uenig, det er [forsikrede]også. Endvidere mener [forsikrede], at der var opbrudstegn på døren.
- Selskabet konkluderer, at der er tale om simpelt tyveri og at sikrede har udvist grov uagtsomhed. Tryg argumentere at [forsikredes] ret til erstatning er bortfaldet som følge af, at

klager har udvist grov uagtsomhed. Klager i denne kendelse er uenig og det er [forsikrede] også. [Forsikrede] mener, at det er et indbrudstyveri og at han ikke har udvist grov uagtsomhed.

**Klagerens svar:**

- Selskabet anerkender, at klagers ur er blevet stjålet fra omklædningsrummet. Do
- Selskabets har derfor bevisbyrden for, at tyveriet ikke er dækningsberettiget. Do
- Selskabet henviser til, at efter man henvendte sig til kommunen og fået oplyst, at der var mere end 100 nøgler i omløb mener selskabet ikke, at omklædningsrummet var forsvarligt aflåst. Dette mener klager ikke er korrekt, omklædningsrummet var aflåst. Do, dog kender hverken [forsikrede] eller Tryg det nøjagtige antal med adgang til omklædningsrummet men væsentligt færre end 100 personer som er tilfældet i kendelse 91.041
- Havde klager vidst, at der var så mange nøgler i omløb, ville han formentlig ikke have efterladt uret i det aflåste omklædningsrum, men det er en hypotetisk situation, da klageren som anført ikke var blevet gjort bekendt med dette. Do, ligesom at [forsikrede] ej heller var blevet gjort bekendt med, at der for år tilbage havde været lignede problemer med tyveri fra aflåst omklædningsrum i […] hallen i […].
- Klager konkluderer at der ikke er udvist nogen form for uagtsomhed. Do
- Klager påpeger ingen forudsætninger at have haft for at vide hvor mange nøgler der var i omløb. Do
- Klager oplyser at have deltaget i mere end 200 sportsbegivenheder i ind- og udland og altid at have haft sige daglige værdigenstande i omklædningsrummet. Do. [Forsikrede] har haft sit rolexur i næsten 5 år. 2 sæsoner i […] 1 sæson i […] og 1 sæson i […]. Både som amatør i […] og som professionel i […] er man i hockeyhallen dagligt, enten træning ellers kamp, så selvfølgelig medbringes ens almindelige værdigenstande til opbevaring i omklædningsrummet. [Forsikrede] har dog altid sikret sig, at omklædningsrummene var aflåste.

Fortsat fuldstændig analogi til [forsikredes] sag.

Selskabet angiver efterfølgende, at de anser klagers sag for at adskille sig fra kendelse 91.041 ved, at klager var bekendt med antallet af personer med adgang til omklædningsrummet. Dette er ikke korrekt. Tværtimod er der fuldstændig analogi til kendelse 91.041. De var i begge tilfælde bekendt med at deres holdkammerater og træner havde adgang men ikke hvor mange yderligere. Af selskabets besøgsrapport fremgår det, at der er flere med adgang end klager var bekendt med, men også at antallet er væsentlig mindre end de mere end 100, som fremgik af kendelse 91.041.

Endvidere angiver selskabet, at de ved deres vurdering af grov uagtsomhed også har lagt vægt på, hvor nærliggende det havde været for klager, at handle anderledes vedrørende det kostbare ur. Hvad anser selskabet for nærliggende? Jeg har ingen ide om, hvad dette kunne være. Tænker de at skulle lade træneren holde uret under træning eller hvad tænker de? Der bliver jeg blot nødt til at sige. Dette er ikke en børnehave eller ungdomshold med frivillige trænere, som gerne agerer curlingforældre med hvad deraf følger af hjælp. Såvel spillere som trænerne er professionelle ansatte aflønnet af klubben med stillingsbeskrivelser, der ikke indeholder opbevaring af værdigenstande. Skulle de opbevare alle spilleres værdigenstande, ville de skulle ligge i boksen (den boks ved siden af [baneunderlaget], hvor den del af holdkammerater der ikke er på [baneunderlaget] opholder sig), da de ikke ville kunne have dem på sig, ure, mobiltelefoner, laptops etc. Og hvis alle så er på [baneunderlaget] og genstandene stjæles fra boksen vil situationen da kun være værre,

da boksen ikke er et aflukket lokale som kan aflåses men derimod frit tilgængeligt for alle, der opholder sig i hallen.

**Konklusion:**
Hertil har jeg følgende anbringender til selskabets svarskrift.

Selskabet har derfor bevisbyrden for, at tyveriet ikke er dækningsberettiget

Omklædningsrummet var aflåst. Klager har ikke udvist nogen form for uagtsomhed.

Af forsikringsbetingelserne side 4/19 […] fremgår det, at ure er defineret som særligt privat indbo og indeholder en begrænsning på 20% af forsikringssummen. Af forsikringsbetingelserne side 8/19 for særligt privat indbo fremgår det endvidere, at der for særligt privat indbo er en begrænsning på 10% af forsikringssummen for simpelt tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Ingen af disse begrænsninger er et problem, idet klager netop tegnede med den største dækning tilbudt studerende via […], forsikringssum ca. DKK 1 mio.

Er uenig i selskabets afvisning af erstatningskravet.

Ønsker således at fastholde at selskabet skal yde erstatning for det stjålne ur."

Selskabet har i brev af 26/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens brev giver anledning til følgende bemærkninger:

- Erstatningskravets størrelse.
  Der er ikke enighed om kravet størrelse. Selskabet vil - alene - ikke bestride, at der var tale om et ægte Rolex ur. Hvis selskabet mod forventning taber sagen, forbeholdes der ret til at foretage en egentlig opgørelse af erstatningskravet.
- Mærker efter slid og brug på døren
  Selskabets efterforsker […] har besigtiget den omhandlede dør, og på den baggrund kan det fastslås, at der ikke er opbrudsmærker på døren. Selskabet henviser til sit bilag 3, samt de fremlagte fotografier. Det er meget tydeligt at se, at mærkerne på døren stammer fra det udstyr, som […] spillerne anvender.

  Det bemærkes, at Ankenævnet for Forsikring i en lang række tidligere kendelser har udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue eller dør er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang på vindue, dør eller karm, jf. fx kendelse nr. 77231.

- Klagerens oplysninger
  Klagerens bestrider, at han var bekendt med de tidligere tyverier fra omklædningsrummet.

  Selskabet skal ikke gå i dialog herom, men blot bemærke at det sådan set er almindelig kendt, at der sker tyveri fra omklædningsrum, hvorfor det anbefales, at man låser sine værdier inde.

- Adgang til omklædningsrummet

Selskabet fastholder det tidligere anførte, herunder den ubestridte oplysning om, at mange personer har adgang til rummet.

Det forhold, at koden til døren skiftes efter tyveriet samt at der opsættes en kodebetjent værdibox bekræfter, at både at der er mange personer, der har adgang til rummet, da den (gamle) kode har været kendt af mange personer, samt at der i øvrigt kommer så mange personer i rummet, et det hensigtsmæssigt med en værdibox.

I den forbindelse hæfter selskabet sig også ved, klagerens oplysning om, at 'klubben', personerne, vidste, at klageren havde et Rolex ur, der lå i omklædningsrummet.

Selskabet fastholder således, at det kan lægges til grund, at så stort et antal personer har haft adgang til omklædningsrummet, at der ikke har været forsvarligt aflåst. Selskabet henviser til Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson, Familieforsikring, 5. udgave, 2014, side 160 f. Som anført i litteraturen '…går grænsen nok ved de 10 nøgler'.

Vedr. klagerens bemærkning om, at hverken han eller selskabet kender det nøjagtige antal med adgang til omklædningsrummet, skal det blot bemærkes, at selskabet i tilstrækkelig grad har godtgjort, at antallet er så stort, at der ikke er forsvarlig aflåst.

Der kan ikke stilles krav om, at selskabet skal kunne oplyse det 'præcise' antal.

- Når det har været kendt af 'klubben', at klageren havde et Rolex ur 'gennem en hel sæson', fastholdes det også, at der er udvist grov uagtsomhed, jf. også U 1998.1693H.

- Kendelse nr. 91041
  Selskabet skal blot bemærke, at kendelse nr. 91041 er meget konkret begrundet, og derfor ikke danner præcedens i aktuelle sag.

  Når der, som i kendelse 91041, er konkrete vurderinger, betyder det, at kendelsen ikke får betydning i aktuelle sag."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 12/4 2019, hvori det bl.a. er anført:

"**Erstatningskravets størrelse:**
Selskabet forbeholder sig ret til at foretage en egentlig opgørelse af erstatningskravet. Klager foretrækker at selskabet anskaffer et tilsvarende ur fremfor diskussion af kravets størrelse. Rolex ure falder ikke i værdi i disse år, nærmere tværtimod, enten holder de værdien eller også stiger de.

**Mærker efter slid og brug af døren:**
Selskabets efterforsker har besigtiget den omhandlede dør 3 måneder efter at tyveriet er sket og mener ikke at der er opbrudsmærker. Der er rigtig mange mærker på døren, hvor det kan være svært at se, hvorvidt det er fra udstyr eller opbrudsmærker. [Forsikrede] var af den opfattelse, at der ved tyveriet også var mærker der lignede opbrudsmærker på døren.

Men er det et afgørende punkt i sagen kan der i stedet henvises til forsikringsbetingelserne side 8 af 19 sider (vedhæftet af selskabet tidligere) hvor det fremgår, at ved tyveri uden for bygning eller

fra uaflåst bygning eller lokale er der for særligt privat indbo en begrænsning på maks. 10% af forsikringssummen dog ingen dækning ved a) tyveri fra loft- og kælderrum i etagebyggeri, b) i udhuse og garager, og c) for udvendig bagage på biler, herunder i bagageboks. Da uret ligeledes i henhold til forsikringsbetingelserne side 4 af 19 er defineret som særligt privat indbo og tyveriet ikke er omfattet af undtagelserne for dækning jvf. overfor, er der også dækning i fald det fastholdes, at døren ikke er brudt op, dog med begrænsning på maks 10% af forsikringssum. Forsikringssum er ca. DKK 1 million, 10% derfor maks DKK 100.000, hvilket overstiger urets værdi.

**Klagerens oplysninger**
Selskabet går ikke i dialog omkring, hvorvidt klager ikke var bekendt med tidligere tyverier fra omklædningsrum, men bemærker blot, at det er almindeligt kendt, at der sker tyveri fra omklædningsrum. Klager fastholder at [forsikrede] ikke kendte til tidligere tyverier fra 1. holdets private aflåste omklædningsrum, som ikke er at definere som omklædningsrum er flest. Selskabets bemærkning om, at der sker tyveri fra omklædningsrum er upassende. Der sker også tyveri fra private hjem, faktisk har Danmark en af de højeste indbrudsrater i private hjem i Europa. Og på det seneste har større byer i Danmark også oplevet tyveri af netop værdifulde ure fra personer på almindelig oplyste pladser og veje, tricktyve. Løsningen kan så være ikke at eje værdifulde genstande, så kan de ikke stjæles, men dette er ikke situationen her. [Forsikrede] har fået et Rolexur af sine forældre. Han har undersøgt sine forsikringsbetingelserne og sikret sig, at uret var dækket.

**Adgang til omklædningsrummet:**
Selskabet fastholder, at de er af den overbevisning at mange personer har adgang til rummet. Og selskabet mener, at det forhold, at koden til døren er blevet skiftet efter tyveriet samt, at der er opsat en kodebetjent værdiboks bekræfter, at mange personer har haft adgang til rummet. Selskabets oplyste i svar af 10 januar, at idrætsparkens låse og sikkerhedsansvarlige ikke var blevet bedt om at udskifte hverken lås eller dør og det anså selskabet for et problem. Nu argumenteres der omvendt, at fordi koden er blevet skiftet og der er opsat værdiboks sluttes det, at for mange personer har haft adgang. Der er skiftet kode og opsat værdiboks netop fordi [forsikrede] har bedt om, at dette blev gjort, da det ikke er rart at få stjålet sine værdigenstande.

Selskabet hæfter sig ved, at klageren har oplyst at 'klubben', personerne, vidste, at klageren havde et Rolexur. [Forsikrede] er ikke bekendt med, hvem eller hvor mange der vidste, han havde et Rolexur. Men som tidligere beskrevet er [forsikrede] i […] hallen dagligt, er der ikke kampe så er der træning. Så han ville aldrig kunne bære sit Rolexur, hvis han ikke medbragte det til hallen. Så det kan ikke undgås af nogle af hans medspillere formodentlig har lagt mærke til, at han har haft et Rolexur.

**Kendelse nr. 91041:**
I selskabets svar af 26. marts drages mange paralleller til netop kendelse nr. 91041 mens det i dette svar angives, at nr. 91041 er en meget konkret sag, og derfor ikke danner præcedens i aktuelle sag. Klager uenig med selskabet idet kendelse nr. 91041 er fuldkommen identisk med aktuelle sag, hvorfor det er helt oplagt at lade sag nr. 91041 danne præcedens. En professional sportsudøver får stjålet et værdifuld ur fra et aflåst omklædningsrum, som det efterfølgende viser sig, at flere personer end antaget har haft adgang til.

**Konklusion:**
Følgende anbringender til selskabets svarskrifter fastholdes.

Selskabet har bevisbyrden for, at tyveriet ikke er dækningsberettiget.

Omklædningsrummet var aflåst.
Klager har ikke udvist uagtsomhed. Ifølge forsikringsbetingelserne er der dækning uanset om bygning eller lokale var aflåst, for aflåst lokale maksimeret til 20% af forsikringssum og for uaflåst lokale maksimeret til 10% af forsikringssum, begge beløb overstiger urets værdi. (se svar af 4. marts for detaljeret henvisning til forsikringsbetingelser).

Er uenig i selskabets afvisning af erstatningskravet. Mener at sag 91041 som er fuldstændig identisk med aktuelle sag danner præcedens.

Ønsker således at fastholde, at selskabet skal yde erstatning for det stjålne ur."

I breve af 30/4 2019 og 10/5 2019 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, som er blevet forelagt for nævnet. Nævnet har også fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos.

Af mail af 25/1 2019 fra selskabets efterforsker fremgår bl.a.:

"Jeg var i morges forbi […] hjemmebane på [stadion], hvor jeg blev vist til deres omklædningsrum af servicemedarb. [person 1], hvis chef [person 2] ligeledes efter kort tid indfandt sig på stedet. [Klubben] holder til i omklædningsrummene 3 og 4 på [stadion]. Der er adgang til begge omklædningsrummene via dør til omklædningsrum 3, der er sikret med fallerigellås samt med en alm. rigellås. Begge låse er nøglebetjente og herudover kan fallerigellåsen betjenes vba kodepanel på låsekassen. Der er herudover en dør fra gangen til omklædningsrum 4, der ligeledes er forsynet med nøglebetjent lås; men denne dør benyttes ikke og er 'blændet' af på indvendig side med bænk o.a. Hverken [person 1] eller [person 2] havde kendskab til nærværende tyverisag - de havde ikke hørt om det og de havde ikke kendskab til, at der skulle have været forvoldt skade på dør eller lås til de nævnte omklædningsrum.

Ved vores ankomst til omklædningsrummene stod døren til rum 3 på vid gab og jeg fik ved min indtræden kontakt til nogle af klubbens spillere, som sad i et sofahjørne, der var indrettet i rummet. En af disse spillere: [person 3] var straks - efter at være gjort bekendt med, at jeg var fra Tryg Forsikring - med på mit ærinde, idet han sagde, at det måtte være pga at en af spillerne havde fået stjålet et kostbart Rolex ur fra omklædningsrummet. Han oplyste straks, at han selv havde spillet sammen med [forsikrede] den pgl. Dag og at han var kommet retur til omklædningsrummet sammen med de øvrige spillere og havde fundet døren til rum 3 stående på vid gab. Han havde hørt, at der var blevet stjålet et headset, noget parfume og altså det dyre Rolex ur. Han var ikke helt sikker på, hvor uret havde befundet sig i omklædningen; men mente, at det havde været i [forsikredes] tøj, der hang enten i garderoben i rum 3 eller i hans bås i rum 4. [person 3] fremviste herefter omklædningsrummenes faciliteter, idet han oplyste, at han mente, at der ikke havde været nogen skader på hverken dør eller lås ifm tyveriet - han havde derfor sluttet sig frem til, at det måtte være begået af en person, der enten kendte koden, hvilket ville sige en af spillerne ELLER af en person, som havde en A-nøgle, med hvilken døren kunne låses op uden brug af koden. Hvilket ville sige en af de i idrætsparken ansatte. [Person 3] mente, at det eneste, der var sket efter tyve-

riet var, at koden på låsen var blevet skiftet, ligesom man havde fået et kodebetjent værdiskab opsat i garderoben i rum 3. [Person 3] oplyste i øvrigt, at der havde været tyverier i omklædningsrummene tidligere, så de fleste af spillerne undgik at have værdigenstande liggende dér.

Ved en besigtigelse af døren til rum 3 sås en del skrammer på karm og dør; men ingen spor efter, at døren skulle have været brudt op med vold. [Person 2] og [person 1] oplyste, at mærkerne på døren for de flestes vedkommende stammede fra slag og stød fra spillernes […]-udstyr.
…
Jeg talte slutteligt (pr. tlf.) med idrætsparkens låse- og sikkerhedsansvarlige [person 4], som oplyste, at han HAVDE hørt om, at der var blevet stjålet et kostbart ur fra omklædningen; men der havde ikke været grund til, at han blev involveret. Han oplyste nærmere, at han ville have skullet tage aktion, hvis dør eller lås havde lidt overlast og skulle udskiftes/repareres. Han vidste, at man havde skiftet koden til låsen i døren til omklædningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**4.7 Tyveri**

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

| | Indbrudstyveri | Simpelt tyveri | |
|---|---|---|---|
| **Tyveribegreber/steder** | Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. | Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. | Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte. |
| **Forsikringen dækker ikke:** | 1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder.<br>2. Som indbrudstyveri dækkes ikke:<br>2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste.<br>2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres.<br>2.3 Tyveri fra lystfartøj. | 1. Glemte, tabte eller forlagte genstande.<br>2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede.<br>3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet.<br>4. Ting under opmagasinering.<br>5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed. | 1. Glemte, tabte eller forlagte genstande.<br>2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede.<br>3. Tyveri af ting, som bfinder sig i uaflåsede og uaf-lukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, telte,private sø- og luft-fartøjer.<br>4. Tyveri, hvor voldeligt op-brud ikke kan konstateres.<br>5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed. |

**<u>Nævnet udtaler:</u>**

Klageren, som er professionel sportsudøver, har anmeldt, at han den 25/5 2018 fik stjålet sit Rolex-ur til en værdi af 60.000 kr. fra klubbens omklædningsrum i sportshallen. Uret havde ligget i klagerens bukselomme i klagerens bås, og omklædningsrummet havde været aflåst, hvorved det kun kunne åbnes med en a-lås eller kode.

12. 93217

Klageren har anført, at uret blev opbevaret i et aflåst rum, at der blev fundet skrammer på døren, som godt kunne stamme fra opbrud af døren, og at der derfor er tale om et indbrudstyveri. Klageren har også anført, at det er hans første sæson i klubben, og at han ikke er blevet orienteret om, hvor mange der har adgang til omklædningsrummet, eller at der for år tilbage havde været problemer med tyveri fra omklædningsrummet.

Selskabet har anført, at omklædningsrummet ikke var forsvarligt låst, da et større antal personer havde adgang, og da der ikke blev fundet tegn på opbrud. Selskabet har også anført, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade et så dyrt ur i et omklædningsrum, hvor et større antal personer havde adgang.

Forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 skelner mellem indbrudstyveri, herunder indbrud i forsvarligt aflåst lokale, og simpelt tyveri, herunder tyveri fra uaflåst lokale. Ved simpelt tyveri er det anført, at forsikringsdækningen bortfalder, når forsikringstageren har udvist grov uagtsomhed.

Efterforskeren har i sin mail af 25/1 2019 bl.a. oplyst, at der ved besigtigelsen af døren til omklædningsrummet ikke blev fundet spor på voldeligt opbrud, og at skrammerne på karm og dør stammede fra spillernes udstyr. Ligeledes har han oplyst, at døren kunne åbnes enten ved brug af en A-nøgle eller kode til kodepanel, og at alle klubbens spillere havde koden, lige som hallens ansatte havde en A-nøgle.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at omklædningsrummet, efter det oplyste om antallet af udleverede nøgler/koder, ikke var forsvarligt aflåst. Der er efter nævnets opfattelse derfor tale om et simpelt tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand. At klageren konkret ikke vidste, hvor mange der havde adgang til omklædningsrummet, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat, da det efter nævnets opfattelse må anses som helt sædvanligt, at der er et større antal personer, der har nøgler/koder til omklædningsrum i offentlige sportshaller.

13. 93217

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning i henhold til bestemmelserne i forsikringsbetingelserne om indbrudstyveri.

Spørgsmålet er herefter, om klageren har ret til forsikringsdækning efter reglerne i forsikringsbetingelserne om simpelt tyveri, eller om hans ret til erstatning for uret helt er bortfaldet som følge af, at han har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade uret i det pågældende omklædningsrum.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at omklædningsrummet var aflåst, og at der kun er adgang til lokalet for klubbens spillere. Nævnet har også lagt vægt på, at uret ikke var synligt placeret. Nævnet henviser endvidere til nævnets kendelse 91041.

14. 93217

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Tryg Forsikring, skal anerkende, at klageren ikke har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med det anmeldte tyveri af hans Rolex-ur og opgøre og udbetale erstatning for uret efter reglerne om simpelt tyveri. Erstatningsbeløbet skal tillægges renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels