Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 93223:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ejerskifteforsikring. I klageskema af 16/12 2018 har klageren bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Efter hus køb, skulle vi have tilkoblet flere stik kontakter, samt flyttet eksisterende el. Spotlys i loftet, ved køkken og gang. Elektrikeren, gør os opmærksomme på, flere ulovlige el installationer, som vi klager til vores forsikring om:

Vi boede i en brandfælde!

Der fremgik ikke noget omkring dette i Elrapporten: skjulte lampesteder - ulovlige installationer
Alt gemt under isolering

ULOVLIG - FARLIG INST. :

Sænkning af alle lampesteder på nær 2 ned til nuværende loft...
Ændring af ulovlig inst for spot i bad og gang....
Etablering af jordforbindelse mange manglende steder...
Fjernet flere ulovlige kabler under isolering samt ændring af inst pga. Dette mm... samt ulovlige samlinger.
Fjernet inst. pga manglende dåser i Væg...
Etablering af afbr. stikk. Lampesteder Efter el-tjek...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
De dækker elregning og de ekstra mandetimer der er blevet brugt på flytning af eksisterende isolering, samt reetablering af isolering."

Selskabet har den 31/1 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**1. Supplerende sagsfremstilling**
Vores kunde overtog ejendommen d. 15. februar 2018. Kopi den tilstandsrapport og elinstallationsrapport, som lå til grund for handlen fremlægges som bilag A og B.

Vi har ejerskifteforsikret ejendommen – policen fremlægges som bilag C.

Vi modtog d. 28. februar 2018 en skadeanmeldelse på ulovlige el-installationer (bilag D).

D. 6. marts 2018 sendte vi sagen til en ekstern besigtigelseskonsulent (el-installatør), og vi gav samme dag kunden besked herom. Dagen efter modtog vi en mail fra el-installatøren, der havde kontaktet kunden for at træffe aftale om besigtigelse, at forholdene var udbedret. Vores kunde kontaktede os selv d. 8. marts og sagde, at forholdene var udbedret, og vi gav derfor besigtigelseskonsulenten besked om, at opgive besigtigelse. D. 20. marts 2018 gav skadeopretteren kunden besked om, at sagen ville blive afsluttet.

Kopi af korrespondancen fra 6. marts og til 20. marts 2018 fremlægges som bilag E.

Kunden fremsendte fotos (mail af 13. juni 2018 – bilag F) og fakturaen på udbedringen og bad os vurdere forholdet ud fra det. Det er de samme 7 fotos og fakturaen, som er fremlagt af klager til Nævnet.

Skadebehandleren sendte materialet til vores ansatte (og tidligere) el-installatør [navn]
– se mailkorrespondance af 29. juni 2018 (bilag G).

Samme dag meddelte vi kunden, at vi ikke kunne dække forholdet. Mailen fremlægges som bilag H.

Kunden var utilfreds med afgørelsen og kontaktede os telefonisk. I mail af 18. juli 2018 (bilag I) bekræftede skadebehandleren hvilke oplysninger vores besigtigelseskonsulent havde brug for, for at tage stilling til indsigelserne.

Vi modtog en mail d. 8. august 2018 – fremlægges som bilag J – med beskrivelse og fotos. De vedhæftede fotos var dog de samme som vi allerede havde modtaget.

Skadebehandleren drøftede materialet med besigtigelseskonsulenten, og afviste dækning i mail af 24. august 2018 (bilag K).

D. 11. oktober 2018 kontaktede kunden os igen pr. mail, og fremsendte yderligere materiale, herunder en udtalelse fra den elektriker, der havde udbedret installationerne. De medsendte fotos var igen de samme fotos, vi allerede havde modtaget.

Skadebehandleren fastholdt afvisningen i mail af 6. november 2018. Korrespondancen fremlægges som bilag L.

Sagen er herefter indbragt til Ankenævnet for Forsikring.

2. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen
Vores kunde har anmeldt ulovlige el-installationer, men har udbedret installationerne før, vi nåede at foretage besigtigelse.

Vi har derfor vurderet forholdet ud fra de fotos, og den faktura, vi har modtaget fra kunden.

Materialet er fremsendt til vores ansatte besigtigelseskonsulent (el-installatør). Han har vurderet, at de anmeldte forhold var anmærket i el-installationsrapporten, bortset fra eet, som lå under bagatelgrænsen. Se bilag G.

Den beskrivelse, som kundens el-installatør efterfølgende lavede, sendte vi også til konsulenten, og den ændrede ikke rigtig vores afgørelse – der var fortsat ikke forhold, vi kunne dække under forsikringen. Der henvises til mailkorrespondancen fremlagt som bilag L.

Som det fremgår af vores mail af 24. august 2018, vurderede skadebehandleren efter input fra besigtigelseskonsulenten, at bløde ledninger og dåser ikke ført ned til loft, samt de manglende kabler under isolering, er anmærket i el-installationsrapporten. Etablering af jordspyd har vi ikke kunne dække, da der ikke er krav om jord (ejendom fra 1973). De sidste to forhold – spot i bad og gang, samt manglende dåser i væg – har vi ikke haft mulighed for at vurdere, da det var udbedret, og der ikke foreligger fotos af det.

Vi har gjort hvad vi kunne, for at vurdere de anmeldte ulovlige installationer ud fra de fremsendte fotos og beskrivelser. Forholdene var udbedret, før vi kunne foretage besigtigelse, og dermed bedømme evt. ulovlige forhold samt omfanget heraf. Risikoen herfor er klagers.

Der henvises i det hele til vores breve, og Nævnet anmodes om at afvise klagen."

Klageren har den 28/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vist godt, som der stod i el rapporten at der var brug lampe ledninger mellen spotlamperne og at lampe udtag ikke var ført ned til ny loft. Men der står intet om i rapporten, at ledninger var samlet ulovligt og at flere lampeudtag var skjult under ny loft. Vi havde elektriker på loftet for de vi ville have monteret flere spot i køkkenet. Det var der vi opdagede alle de ulovlige samlinger og fik at vide vi boede i en brand fælde. Jeg ringede, på daværende tidspunkt til Dansk Boligforsikring for at sætte dem ind i sagen. De synes det var en god ide at få det lavet, nu da vi havde fjernet al isolering. Jeg kan desvære ikke huske hvem jeg talte med, da der var lidt stres på."

Selskabet har den 4/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers bemærkninger af 28. februar 2019 giver anledning til følgende:
Jeg tror desværre, vores kunde har misforstået den telefonsamtale, han oplyser, der har været i forbindelse med skadeanmeldelsen.

Vi anbefaler aldrig en kunde at foretage udbedring, før vi har vurderet en skadeanmeldelse, herunder foretaget besigtigelse, som vi gør i over 80% af vores skadesager. Dette fremgår også ud-

trykkeligt af forsikringsbetingelsernes pkt. 10. Selskabets skadeafdeling rådgiver kunderne i overensstemmelse hermed.
Det ville heller ikke give nogen mening, at sende sagen til (ekstern) besigtigelse, sådan som det fremgår af sagsfremstillingen i mit tidligere indlæg, hvis vi havde oplyst kunden, at han blot kunne få tingene lavet.

I øvrigt giver klagers bemærkninger ikke anledning til yderligere fra Dansk Boligforsikring A/S' side."

Til dette har klageren den 7/4 2019 bl.a. anført:

"Jeg mener ikke, jeg har misforstået noget i telefonsamtalen. Men vist det var tilfældet, mener jeg der forlægge så godt billede dokumention, at mange af de ulovlige elinstallation kan ses. Der er jo en grund til, at vi tegnede en forsikring, netop for vist der skulle være skjulte fejl, som ikke er nænvt i el rapporten. Havde vi vist der var så meget ulovligt el, ville vi have det udbedret før vi købte huset."

Af anmeldelsen af 28/2 2018 fremgår bl.a.:

"**Hvordan blev skaden opdaget:**
Elektriker var på loftet for at lave nye lampe udtag. Opdagede at der var skjulte lampe udtag under ny loft og ved alle ledninger var der brugt lampe ledninger der var sat sammen med muffer. Alt godt gemt under isolering

Hvori består skaden (hvad er skadesramt):
Masser af ulovlige installationer. Fik at vide det var en brandbombe."

Af elinstallationsrapport af 23/11 2017 fremgår det bl.a.:

"**Elinstallationens tilstand**
Stuen
Eltavle
Er tavlekapslingen intakt? Nej K3 Der er for store åbninger ved kabelindføringer
Er tavlen opmærket korrekt? Nej K1 Der er ingen mærkning om tilhørsforhold og max. Sikringsstørrelse
…
Bryggers
Er der dåser bag/over lampeudtag, og er de installeret korrekt? Nej K1 Dåser er ikke installeret efter fabrikantens anvisninger. Blød ledning kommer ned gennem loft gennem lille hul.
…
Køkken
Er der dåser bag/over lampeudtag, og er de installeret korrekt? Nej K1 Der er for store åbninger ved dåse. Dåse ikke ført ned til nyt loft.
…
Stue
Er der dåser bag/over lampeudtag, og er de installeret korrekt? Nej K1 Der er for store åbninger ved dåse. Dåse ikke ført ned til nyt loft.

…
Spise Stue
Er der dåser bag/over lampeudtag, og er de installeret korrekt? Nej K1 Der er for store åbninger ved dåse. Dåse ikke ført ned til nyt loft.
…
Gang
Er der virksom beskyttelsesleder i stikkontakter og andre tilslutningssteder? Nej K2 Der mangler virksom beskyttelsesleder i én stikkontakt eller ét tilslutningssted. Stik med jord hul - ingen jord.
…
Lille Bad
Er der virksom beskyttelsesleder i stikkontakter og andre tilslutningssteder? Nej K2 Der mangler virksom beskyttelsesleder i én stikkontakt eller ét tilslutningssted stik med jord - ingen virksom jord forbindelse.
…
Er der dåser bag / over lampeudtag, og er de installeret korrekt? Nej K1 Der er for store åbninger ved dåse. Dåse ikke ført ned til nyt loft.
…
Soveværelse
Er der virksom beskyttelsesleder i stikkontakter og andre tilslutningssteder? Nej K2 Der mangler virksom beskyttelsesleder i flere stikkontakter og tilslutningssteder stik med jord, ingen virksom jord
…
Er der dåser bag/over lampeudtag, og er de installeret korrekt? Nej K1 Der er for store åbninger ved dåse. Dåse ikke ført ned til nyt loft
…
Børneværelse 1
Er der dåser bag/over lampeudtag, og er de installeret korrekt? Nej K1 Der er for store åbninger ved dåse. Dåse ikke ført ned til nyt loft
…
Børneværelse 2
Er der dåser bag/over lampeudtag, og er de installeret korrekt? Nej K1 Der er for store åbninger ved dåse. Dåse ikke ført ned til nyt loft
…
Børneværelse 3
Er der dåser bag/over lampeudtag, og er de installeret korrekt? Nej K1 Der er for store åbninger ved dåse. Dåse ikke ført ned til nyt loft
…
Generelt
Er al materiel fastgjort? Nej K1 Enkelte kabler mangler fastgørelse
…
Er der anvendt korrekt ledningsmateriel som fast installation? Nej K1 Der er enkelte steder anvendt ulovlig bøjelig ledning som fast installation ved 230v spot i gang, er der anvendt blød lampeledning, samt på loft rum
Er installationen beskyttet mod mekanisk overlast? Nej K1 Kabler eller rør er ikke beskyttet mod mekanisk overlast. Kabel til lys i indkørsel ej aflastet
Er samlinger anbragt i dåser? Nej K1 Flere samlinger var ikke anbragt i dåser Kronemuffer ved spot i gang."

6. 93223

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**10. Anmeldelse af skaden**
> Ethvert forhold, der kan medføre erstatningskrav, skal hurtigst muligt skriftligt anmeldes til:
> …
> Anmeldelse af en skade foretages via selskabets hjemmeside under punktet „anmeld en skade"
>
> Der bør ikke foretages udbedring, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede før Dansk Boligforsikring A/S har fået mulighed for at vurdere det anmeldte forhold, herunder foretage besigtigelse. Dog bør skaden bedst muligt begrænses eller afværges, for at begrænse et evt. tab. Kontakt evt. selskabet for rådgivning."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den 15/2 2018 den forsikrede ejendom, som er et enfamilieshus fra 1973. Han anmeldte den 28/2 2018, at der var konstateret en række ulovlige elinstallationer i huset. Han har overfor nævnet oplistet skaderne således: "Sænkning af alle lampesteder på nær 2 ned til nuværende loft. Ændring af ulovlig inst for spot i bad og gang. Etablering af jordforbindelse mange manglende steder. Fjernet flere ulovlige kabler under isolering samt ændring af inst pga. dette mm samt ulovlige samlinger. Fjernet inst. pga manglende dåser i væg... Etablering af afbr. stikk. lampesteder Efter el-tjek".

Selskabet har anført, at klager fik udbedret de anmeldte skader, inden selskabet fik mulighed for at foretage besigtigelse. Selskabet har derfor vurderet sagen på baggrund af billeder og faktura indsendt af klageren. Over for nævnet har selskabet blandt andet anført, at, "bløde ledninger og dåser ikke ført ned til loft, samt de manglende kabler under isolering, er anmærket i elinstallationsrapporten. Etablering af jordspyd har vi ikke kunne dække, da der ikke er krav om jord (ejendom fra 1973). De sidste to forhold – spot i bad og gang, samt manglende dåser i væg – har vi ikke haft mulighed for at vurdere, da det var udbedret, og der ikke foreligger fotos af det".

7. 93223

Nævnet bemærker, at det er forsikringstageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af det rejste erstatningskrav. Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 10 må der ikke foretages udbedring af skaden, før selskabet har haft mulighed vurdere det anmeldte forhold. Denne bestemmelse skal sikre, at selskabet får et rimeligt grundlag for at tage det anmeldte forhold i betragtning og vurdere de mulige udbedringsmetoder.

Endvidere bemærker nævnet, at klageren ikke har anført omstændigheder, der sandsynliggør, at skaden på anmeldelsestidspunktet var af en sådan akut karakter, at omgående udbedring var nødvendig. Det må derfor henføres til klagerens forhold, at selskabet ikke har nået at foretage besigtigelse inden – og herunder sammenholde de konstaterede forhold med anmærkningerne i el-installationsrapporten – skadeudbedringen. Klageren har derved bragt sig i en bevismæssig vanskelig position.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har fremlagt sådan dokumentation, for eksempel i form af en uvildig sagkyndig udtalelse, som kan give anledning til at tilsidesætte selskabets vurdering af det anmeldte forhold.

Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings