Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 93226:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 13/12 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
> Indbrud i villa i dec. 2014 gennem kældervindue. Hele huset gennemrodet (jf. bilag). Jeg havde ting overalt i kælder samt fyldte flyttekasser. 4 unge mennesker har haft tid til at få fat i mange effekter og også tid til hærværk overalt. På grund af sygdom i 2015 havde jeg svært ved at få vurderinger på guld- og sølvting, da jeg skulle til [anden by] for at finde den rette ekspertise. Aktindsigt viser mistro til mig og på et tidspunkt til selve sagen. Denne mistro, mener jeg, kan være årsag til den manglende accept af [guldsmedeforretning 1s] vurderinger og afvisning af hærværket som hærværk.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
> Yderligere erstatning for de fire guldringe og et guldpanserarmbånd svarende til differencen mellem [guldsmedeforretning 1s] vurderinger og LBs vurderinger (jf. bilag). Det er præcist den yderligere erstatning, som LB allerede har udbetalt til mig for guldmanchetknappen (jf. brev den 21/12-2017) efter min klage uden yderligere dokumentation, men med inddragelse af ny taksator på sagen (jf. bilag). Derudover er det meget vigtigt for mig at opnå anerkendelse af hærværket som hærværk for at blive renset for den opfattelse af mig som utroværdig, som LB giver udtryk for ved at påstå, at hærværksskaderne er alm. slidtage (jf. bilag). For mig at se er det meget alvorligt. Hvis det var tilfældet, ville der i mine øjne være tale om forsikringssvindel."

Selskabet har i brev af 3/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

2. 93226

"Vi har modtaget vores medlems klage over vores erstatningsopgørelse efter et anmeldt indbrudstyveri samt over, at vi har afvist, at anmeldte skader på møbler, en figur og skærebrædder kan anses som følger efter indbrudstyveriet eller hærværksskader.

Vi må fastholde, at erstatningen efter det anmeldte indbrud er opgjort korrekt.

Sagsfremstilling:
Vores medlem anmeldte den 3. december 2014, at hun dagen forinden havde konstateret, at hun havde været udsat for et indbrudstyveri. Vores medlem blev ved anmeldelsen anmodet om at fremsende en opgørelse over sit krav samt dokumentation herfor.

På trods af flere aftaler herom, fremsendte vores medlem hverken skadeopgørelse eller dokumentation for sit krav.

Gerningsmændene blev i mellemtiden anholdt og en straffesag mod dem berammet til … 2016, hvorfor vi rykkede medlemmet for opgørelsen, da vi ønskede at medtage vores efterfølgende krav mod gerningsmændene ved straffesagen mod dem.

Den 22. januar 2016 modtog vi endeligt vores medlems krav. Uagtet at kravet var af et omfang, hvorefter vi ikke på dette tidspunkt havde mulighed for at opgøre vores medlems erstatning, udbetale denne og herefter fremsætte krav mod gerningsmændene inden den … 2016, valgte vi ikke at gøre fal. § 22 gældende over for vores medlem.

Da vi havde modtaget skadeopgørelsen fra vores medlem, blev denne overgivet til vores taksator til vurdering. Vores taksator opgjorde erstatningen for de mistede genstande på baggrund af besigtigelser og den dokumentation, vi modtog. Flere af de mistede smykker og sølvtøjet kunne genleveres, hvorefter vores erstatning tog udgangspunkt i en genleveringspris. Erstatningen for flere af de øvrige genstande blev fastsat på baggrund af et skøn, som følge af sparsom dokumentation for genstandene.

De anmeldte hærværksskader på medlemmets møbler, en figur samt skærebrædder blev afvist, da vores taksatorer ikke kunne konstatere skader ud over ældre mærker efter slid og ælde.

Erstatningen blev endeligt opgjort og udbetalt den 29. februar 2016. Da erstatningen blev udbetalt den dag, hvor vi modtog de sidste oplysninger fra vores medlem, blev erstatningen opgjort uden renter.

Forældelse:
…
Vi ønsker af den grund ikke at gøre forældelse gældende i nærværende sag.

Erstatningsopgørelsen:
Af vores forsikringsvilkår pkt. 1.I.c fremgår, at *'vi kan fremskaffe eller levere nye ting, der er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålet, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede. Kan identiske ting ikke skaffes, kan vi vælge at levere tilsvarende nye ting. Det vil sige ting, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne ting…… Ønsker sikrede ikke af genanskaffe nye ting, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for tingene hos den leverandør, vi anviser.'*

> Af vores forsikringsvilkår pkt. 22.A fremgår, at *'For at få erstatning må sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en skade, der er dækket af forsikringen. Sikrede skal dokumentere tabets størrelse, herunder at ælder, ægthed og genanskaffelsesprisen er som anført i skadeanmeldelsen*'.
>
> Nærværende sag omhandler opgørelsen af fire guldringe, et guldpanserarmbånd samt skader på møbler, en figur samt skærebrædder.
>
> De tre første guldringe samt guldpanserarmbåndet, benævnt smykke 1, 2, 3 og 6 i [guldsmedeforretning 1s] vurdering, er erstattet med genanskaffelsesprisen fratrukket de 25%, vi kan opnå gennem flere forhandlere ved genkøb af smykker. Dette i overensstemmelse med forsikringsvilkårene.
>
> Den sidste guldring, benævnt smykke 4 i [guldsmedeforretning 1s] vurdering, blev af vores taksator opgjort skønsmæssigt til 10.000 kr. Dette da der ikke er dokumentation for den af vores medlem angivne ægthed, kvalitet, cut og ct.
> Vurderingen fra [guldsmedeforretning 1] er alene lavet på baggrund af vores medlems oplysninger, der ikke kan dokumenteres.
>
> Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde, at vores medlem ikke har sandsynliggjort, at hun har krav på erstatning ud over den allerede udbetalte.
>
> Det er ligeledes vores klare opfattelse, at vores medlem ikke har sandsynliggjort, at mærker på møbler, en figur samt skærebrædder er hærværksskader eller følger efter indbruddet. De angivne mærker er blevet besigtiget af tre repræsentanter fra LB Forsikring og vores medlem har ikke sandsynliggjort, at der er tale om mærker udover ældre mærker efter slid og ælde.
>
> Det er således i det hele vores opfattelse, at vores medlem ikke har sandsynliggjort at have krav på erstatning ud over den allerede udbetalte.
>
> Afslutningsvis bemærker vi, at den håndskrevne opgørelse skrevet på erstatningsopgørelsen til vores medlem, er vores taksators opgørelse af genstandenes dagsværdi, hvilket beløb vi skulle have brugt, såfremt vi havde haft mulighed for at fremsætte krav mod gerningsmændene. Den håndskrevne opgørelse på erstatningsopgørelsen er således ikke relevant i nærværende sag."

Nævnet har fået forelagt klagerens brev af 31/1 2019 vedlagt hendes brev til en konservator.

Selskabet har i brev af 1/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er vores opfattelse, at en afskrift af et brev skrevet af vores medlem selv ikke kan tillægges vægt i sagen. Vi har i øvrigt ingen bemærkninger til vores medlems seneste indlæg."

Sekretariatet har i brev af 25/3 2019 anmodet selskabet om yderligere oplysninger. Selskabet har i brev af 11/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget nævnets henvendelse af 25. marts 2019 og det kan indledningsvist bekræftes, at vi har erstattet guldringene benævnt smykke 1, 2 og 3 samt panserguldarmbåndet benævnt smykke 6 med hhv. 9.750 kr, 9.750 kr., 6.375 kr. og 4.305 kr. Det skal beklages, at vi ikke fik præciseret dette tilstrækkeligt i vores første indlæg til nævnet.

Vi har gennem mange år kunnet få rabat ved genlevering fra adskillige smykkeforhandlere. Vi har til denne besvarelse vedlagt dokumentation for i hvert fald fem forhandlere, der i 2016 gav os genleveringsrabat på 25-30%.

Det er vores opfattelse, at vurderingerne for guldringene benævnt smykke 1, 2 og 3 var i den høje ende. Det er blot desværre ikke, henset til tiden der er gået, muligt for os at få dette bekræftet. På den baggrund er vi indstillede på, for de tre guldringe, at betale differencen op til den fulde vurdering fra [guldsmedeforretning 1]. Vi vil således udbetale yderligere 3.250 kr, 3.250 k. og 2.125 kr. – i alt 8.625 kr. til vores medlem. Dette med tillæg af renter fra 14 dage efter den 29. februar 2016.

Panserarmbåndet er en [kædevareproducent]-kædevare. Det fremgår tillige af vurderingen fra [guldsmedeforretning 1], at de har fastsat vurderingen ud fra den vejledende udsalgspris fra [kædevareproducent].

[Kædevareproducent] … og leverer til … smykkeforhandlere. [Kædevareproducent] fastsætter vejledende priser for deres kædevarer, hvorfor ikke-udsalgsvarer vil blive solgt til samme pris hos alle smykkeforhandlere.

Vores taksator har i denne uge været i telefonisk kontakt med de tre smykkeforhandlere, hvor vi har dokumenteret, at vi kunne få en genleveringsrabat på 25% i 2016. Fælles for alle tre forhandlere var, at de kunne bekræfte, at de tillige forhandlede [kædevareproducent]-kædevarer i 2016.

Vi må således fastholde vores erstatning guldpanserarmbåndet, benævnt smykke 6, da dette er en helt sædvanlig kædevare, som vi kunne genlevere til den af [guldsmedeforretning 1] opgjorte vejledende udsalgspris og med fradrag af den rabatsat, vi kan opnå hos de enkelte smykkeforhandlere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 12/1 2016 fra guldsmedeforretning 1 fremgår bl.a.:

"De for os beskrevne smykker og sølvtøj vil vi efter bedste skøn værdianslå til følgende genanskaffelsespriser i dag inkl. 25% moms:

1) Kraftig, 14 kt håndlavet guldring med ca. 12 mm fin tyrkis-cabochon med glat kant og udenom den en bugtet pyntekant: kr. 13.000,-.

2) Kraftig 14 kt håndlavet guldring med konkav midte, hvori sidder en mørkeblå topas: 13.000,-

3) Spinkel 14 kt guldring med mellemgrøn jadeplade ca. 12x8 mm: kr. 8.500,-.

4) Gl. 14 kt hvidgulds-rosetring med større midterbrillant (ca. 0,35 et?) ældre slib omkranset af 8 mindre ældre brillanter i glatfatninger: kr. 36.000,- (nypris).

5) Et stk. dobbelt- guldmanchetknapper fra … med 3 hule, forskudte guldbjælker, Der hhv.er matte og blanke: kr. 8.000,- for noget tilsvarende, eller hvis nylavet i Massivt 14 kt guld 16.000,-.

6) 18 cm panserarmbånd i 14 kt guld ca. 4,7 mm bredt: kr. 5.740,- (vejl. Ud [kædevareproducent] d.d.)

…

Vurderingen er foretaget på grundlag af ejers fotos og beskrivelser."

Af selskabets besigtigelsesrapport af 2/2 2016 fremgår bl.a.:

"Ved mødet fremviste fst vindue i kælder, og fst viste også flere vinduer i sin kælder (ligger foto på sagen) som fst oplyser at G-mand har ridset og derfor øvet hærværk på disse, som foto klart viser, er der alene tale om afskalning af maling på disse, og der er på ingen måder mærker i selve træet, som kunne sandsynliggøre hærværk, dette oplyst fst og dermed afvist – Fst var ikke enige i min beslutning, og før vi så fst møbler siger fst, at jeg jo nok så også vil afvise disse.

Der stod flere møbler i fst kælder, hvor fst oplyser disse også skulle være skadet af g-mand, og heller ikke her kun jeg konstatere andet end alm. brugsmærker, da der på ingen måde var skader som kunne stamme fra en kniv/skuretrækket – Det samme var tilfældet med møbler i stuen, hvor der også her kun kunne ses alm brugsmærker på fst møbler – blandet oplyser fst at alle hendes stole var skadet, og fst fremviser indersiden af ryglæn, og her spørger jeg til, om fst slet ikke mere, at disse mærker stammer fra brug af møbler, og her siger fst, at selve ryglænsstoler var efter slid, men selve rammen og helt nede ved sædet var ikke, og der var på næsten alle stole de samme mærker som også mens ens med selve ryglæn, og derfor kunne heller ikke her sandsynliggøres at dette skulle være andet end brugsmærker.

fst har en figur, som stod på en skænk, som også har mærker, og alle disse mærker skulle også være hærværk, jeg spørger til om den lå på gulvet så disse mærker kunne stamme fra fald, det siger fst nej til, da den er af gips, og derved vil gå i stykker, da mærker var hele vejen rundt foran og bagved, er det også her svært at sige, at dette skulle være hærværk.

fst viser mig til sidst vinduesrammer i stuen, og disse sagde fst også havde været udsat for hærværk, men fst havde malet disse selv, men heller ikke er kunne sandsynliggøres andet end at dette også var alm brugsmærker.

Set i lyset, at hele sagen omkring hærværk og at fst jo bestemt ikke var enige i min afgørelse, har vi aftalt, at der kommer nu på sagen omkring hærværk, og derfor her jeg aftalt med [indbotaksator], at han kontakter fst, og vil se og gennemgå med nye øjne.

fst har ingen mail, og derfor gennemgået omkring rabat, at fst hvis der ønskes genkøb med rabat skal jeg vide besked, men på mødet kunne fst ikke tage stilling, og ønskede ikke på nuværende tidspunkt at genkøbe – og derfor afregnes via nemkonto.

har oplyst vi ikke tilsvarende priser på smykker og ikke genfremstilling, da det er krav, at hvis dækning for genfremstilling, skal det kunne dokumenteres, at smykket er fra starten speciel fremstillet.

Manchetknapper ønsker fst at beholde den som fst stadig har, og derfor er prisen sat ud fra en enkelt.

ring nr 4 har jeg oplyst til fst, at jeg ønsker en revurdering af prisen."

Af selskabets interne kommunikationsoversigt fremgår bl.a.:

"… (Indbotaksator) 17-02-2016 …
Jeg har g.d. sammen med … besøgt medlem for at besigtige de anmeldte hærværksskader med 'nye øjne'.

Ved besøget fremviste medlem adskillige antikke møbler (3 borde, spisebordsstole, en skænk, tre skabe) og et skrivebord. Hun påpegede små mærker på møblerne som ikke havde været der før og som måtte være afsat af tyvene i forbindelse med indbruddet.

Hun fremviste ligeledes flere skærebrædder som der var skåret i.

På møblerne var der ingen af skaderne der så ud til at være af nyere dato og de adskilte sig ikke fra de øvrige mærker/småskrammer som møblerne helt naturligt havde efter mange års brug.

Der var på ingen måde tale om skader som var forvoldt i den henseende at udøve hærværk.

Der var heller ikke tale om skader som naturligt ville forekomme i forbindelse med tyves søgen efter værdier i hjemmet.

Ved besøget fremviste medlem desuden et udendørs havebord og den indvendige side af nogle kældervinduer, hvor malingen var skallet af (disse forhold har hun ikke anmeldt). Disse 'skader' gav heller ikke indtryk af at være forvoldt i forbindelse med indbrud, men var snarere et udtryk for slid i forbindelse med brug (fsva havebordet) og tidens tand (fsva vinduerne, hvor malingen var begyndt at krakelere flere steder).

Medlem fremviste også en gipsfigur af en kvinde. Figuren var skallet af flere steder. Meldlem oplyste at figuren i forvejen havde 2 afskalninger, men at disse var blevet større efter indbruddet og at flere var kommet til. Medlem har oplyst at figuren stod samme sted efter indbruddet og ikke har været tabt/smidt på gulvet, da den jo så ville være gået i flere stykker. Teorien og at tyvene skal have lavet små mærker på figuren i hærværks øjemed forekommer ikke sandsynlig.

Medlem er ved besøget meddelt at jeg og … kommer til samme konklusion som [tidligere besigtiger] i forhold til de anmeldte skader – at det ikke betragtes som sandsynliggjort at disse er forvoldt af tyvene i forbindelse med indbruddet."

7. 93226

Selskabet har anmodet guldsmedeforretning 2 om en vurdering af smykke nr. 4. Af mail af 17/2 2016 fra guldsmedeforretning 2 fremgår bl.a.:

> "Hvis det er brillanter der er i, og det tror jeg at det er.
> Så vi jeg sige at den ligger til måske max 5000,00. Det er meget svært at vurdere.
> De sten der er udenom ser meget små ud, man laver det tit sådan at man sliber rundt om stenene for at de skal se større ud."

Af brev af 15/6 2016 fra en konservator til klageren fremgår bl.a.:

> "Bemalet gipsstatuette af …, dateret 1916.
> Den 56 cm høje gipsstatuette er bemalet, så overfladen ligner bronze.
> Farvelaget er flere steder skallet af. De fleste afskalninger er meget små, men der er også to større afskallede områder.
>
> En gennemgang af den malede overflade viser, at malingen flere steder er opskallet.
> Derfor er bemalingen ekstremt sårbar, og den mindste berøring vil medføre tab af farve, om falder af i meget små stykker.
> De to større afskalninger ved venstre bryst og ved navlen skyldes en hårdhændet håndtering. Der er spor i gipsen, som indikerer, at overfladen er blevet ridset, muligvis med et redskab."

Af mail af 9/4 2019 fra selskabets taksator til Scalepoint fremgår bl.a.:

> "I forlængelse af vores telefonsamtale får du her en beskrivelse af det jeg har brug for din besvarelse af:
>
> I 2016, var det da muligt, at opnå specifikt 25% i genleveringsrabat hos nogle guldsmede og i givet fald hvem.
>
> Særligt har jeg brug for at vide om eksempelvis [guldsmedeforretning 7] opererede med denne rabat i 2016, men også om andre guldsmede i … ydede rabat på specifikt 25%."

Af mail af 9/4 2019 fra Scalepoint til selskabets taksator fremgår fem guldsmede i nærheden af klageren, som giver mellem 25 % og 30 % i rabat. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**I. Hvordan opgør vi erstatningen?**
> **Erstatning af indbo**
> Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som før skaden. Vi kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:
> …
> **c. Genlevering**
> Vi kan fremskaffe eller levere nye ting, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålet, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede. Kan identiske ting ikke skaffes, kan vi vælge at levere tilsvarende nye ting. Det vil sige ting, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne ting.

Vi kan vælge at erstatte følgende kategorier af ting, der er købt brugt eller er mere end to år gamle, med brugte identiske ting:
• Guld- og sølvvarer • Smykker købt brugt • Porcelæn og platter • Lamper • Glasvarer.

Ønsker sikrede ikke at genanskaffe nye ting, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for tingene hos den leverandør, vi anviser.

d. Kontanterstatning
For ting, der er købt som nye, er under to år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting.

For ting, der er over to år gamle, købt brugt eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. sker dog kun, hvis nytteværdien* var væsentligt nedsat før skaden.
…
f. Særlige regler
Hvis reglerne ovenfor ikke kan bruges, opgøres erstatningen efter **forsikringsaftalelovens § 37.**

Når vi udbetaler erstatning, sker det i samarbejde med Scalepoint. Det betyder, at du modtager et beløb via Scalepoint og selv vælger, om du vil have beløbet udbetalt til din konto eller drage fordel af vores rabataftaler.
…
8. HÆRVÆRK
1. Forsikringen dækker disse skader:
Forsikringen dækker:
a. Skade forvoldt med vilje og i ond hensigt:
   • Hærværk på forsikrede genstande (se afsnit 8.3) der er i og ved helårsboligen (forsikringsstedet)
   • Hærværk sket på forsikrede genstande (se afsnit 8.3) – se **1.F.a** – og på særligt privat indbo – se **1.F.b** – under flytning
…
22. GENERELT FOR ALLE DÆKNINGER
A. HVIS SKADEN SKER
…
Krav til dokumentation
For at få erstatning må sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en skade, der er dækket af forsikringen.

Sikrede skal dokumentere tabets størrelse, herunder at alder, ægthed og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Det kan fx gøres ved, at sikrede sammen med anmeldelsen sender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere ting og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes ting privat, så få en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der er købt, og hvad prisen er. Det er en god idé at supplere med fotos af de

mest værdifulde ting. Du kan som regel få dokumentation for genanskaffelsespriserne hos en forhandler.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer sikrede, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 2/12 2014 udsat for et indbrudstyveri i sin bolig. Hun er utilfreds med størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for 4 guldringe og 1 guldpanserarmbånd. Hun er endvidere utilfreds med, at selskabet har afvist at dække hærværksskader begået i forbindelse med indbruddet.

Under sagens behandling ved nævnet har selskabet anerkendt at udbetale differencen mellem guldsmedeforretning 1's vurdering og den af selskabet udbetalte erstatning for så vidt angår guldring 1, 2 og 3. Tvisten vedr. smykker angår herefter smykke 4 og et guldpanserarmbånd. For så vidt angår guldpanserarmbåndet har selskabet fastholdt erstatningsopgørelsen, da der er tale om en helt sædvanlig kædevare, som selskabet kunne genlevere til den af guldsmedeforretning 1 opgjorte vejledende udsalgspris og med fradrag af den rabatsats, som selskabet kan opnå hos smykkeforhandlere. En guldring − benævnt smykke 4 i guldsmedeforretning 1's vurdering − har selskabet opgjort skønsmæssigt til 10.000 kr., da der ikke er dokumentation for ægthed, kvalitet, cut og ct.

For så vidt angår hærværkskaderne har selskabet anført, at klageren ikke har sandsynliggjort, at mærker på møbler, en figur samt skærebredder er hærværksskader eller følger efter indbruddet. Selskabet har anført, at "de angivne mærker er blevet besigtiget af tre repræsentanter fra LB Forsikring og vores medlem har ikke sandsynliggjort, at der er tale om mærker udover ældre mærker efter slid og ælde".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal dokumentere rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Guldpanserarmbånd

Af vurdering af 12/1 2016 fra guldsmedeforretning 1 fremgår det omkring smykke nr. 6, at "18 cm panserarmbånd i 14 kt guld ca. 4,7 mm bredt: kr. 5.740,- (vejl. ud [kædevareproducent] d.d.)".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun er berettiget til yderligere erstatning for guldpanserarmbåndet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har opgjort erstatningen på baggrund af vurderingen fra guldsmedeforretning 1, der har fastsat vurderingen ud fra den vejledende udsalgspris fra en kædevareproducent. Nævnet finder, at selskabet har bevist, at der er tale om en sædvanlig kædevare, som blev forhandlet i 2016, og at selskabet kunne få en genleveringsrabat på 25 % hos flere smykkeforhandlere. Selskabet har derfor været berettiget til at fratrække 25 % af vurderingen fra guldsmedeforretning 1.

Guldring nr. 4

Af vurdering af 12/1 2016 fra guldsmedeforretning 1 fremgår det, at "gl. 14 kt hvidguldsrosetring med større midterbrillant (ca. 0,35 ct?) ældre slib omkranset af 8 mindre ældre brillanter i glatfatninger: kr. 36.000,- (nypris)".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt som angivet i forsikringsbetingelsernes punkt 22.A. Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte det skøn, som selskabet har foretaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på vurdering af 17/2 2016 fra guldsmedeforretning 2, hvoraf det fremgår, at "hvis det er brillanter der er i, og det tror jeg at det er. Så vil jeg sige at den ligger til måske max 5000,00. Det er meget svært at vurdere. De sten der er udenom ser meget små ud, man laver det tit sådan at man sliber rundt om stenene for at de skal se større ud".

Nævnet har også lagt vægt på, at erstatningen på de 10.000 kr. er en del højere end den af selskabet indhentede vurdering, samt at klageren ikke har fremlagt dokumentation for ægthed, kvalitet, cut og ct.

Det forhold − at klageren har indhentet en højere vurdering fra en anden guldsmedeforretning − kan ikke føre til andet resultat.

Hærværk

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagt fotos − finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er tale om hærværksskader eller følger efter indbruddet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de anmeldte skader er blevet besigtiget af tre repræsentanter fra selskabet, der har vurderet, at der ikke er tale om skader forvoldt af tyvene i forbindelse med indbruddet. Nævnet bemærker, at de fremlagte fotos mest af alt giver indtryk af, at der er tale om ældre mærker efter slid og ælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet under sagens behandling ved nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Jens Kruse Mikkelsen
formand