

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2020 blev i sag nr. 93227:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 17/12 2018 har klagerens advokat bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

For en nærmere beskrivelse af tvisten henviser jeg til vedhæftede processkrifter (stævning, svarskrift, replik og duplik.). Jeg vedlægger derudover kopi af e-mail af 25. oktober 2018 fra retshjælpsafdelingen, hvori det fastholdes, at der skulle være tale om, at tvisten i retshjælpsforsikringens forstand er erhvervsmæssig. Det anførte kan ikke tiltrædes. Min klient har rejst et erstatningskrav i anledning af, at han som privatperson har fået beskadiget en række af sine private aktiver, som ikke anvendes erhvervsmæssigt. Den omstændighed, at han tillige havde en erhvervsmæssig relation (idet han via et holdingselskab var udlejer til skadevolder) gør ikke, at hans krav som skadelidt kan karakteriseres som erhvervsmæssigt. Kravet støttes på reglerne om erstatning udenfor kontrakt.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Retshjælpsdækning"

Klageren advokat har endvidere henvist til stævning af 6/6 2018, hvor klageren er sagsøger og sagsøgte er det indklagede forsikringsselskab. Af stævningen fremgår bl.a.:

**"PÅSTAND:**

Sagsøgte tilpligtes at betale til sagsøger kr. 1.558.750,00 med tillæg af procesrente fra sagens anlæg, alt til betaling sker.

**SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER:**

Sagen vedrører 2 hovedspørgsmål i forbindelse med en brand på ejendommen beliggende ... den 7. juni 2015.

Sagsøgte havde indgået en række forsikringsaftaler med virksomheden [virksomhed 1], som boede til leje på adressen, hvor sagsøger – der var den tidligere ejer af virksomheden – tillige havde sin private bolig. Sagsøger var via et anpartsselskab – [virksomhed 2] – ejer af ejendommen, herunder den del, hvorfra [virksomhed 1] drev virksomhed.

Det ene hovedspørgsmål er, om sagsøger har ret til dækning i henhold til en af sagsøgte indgået forsikringsaftale dækkende skade på biler tilhørende tredjemand, og det andet er, om sagsøger har et erstatningskrav mod [virksomhed 1] som er dækket af en af sagsøgte indgået forsikringsaftale med dækning for erhvervsansvar. Kopi af erhvervsforsikringspolisen med dækning for 'Biler tilhørende tredjemand' fremlægges som sagens bilag 1, og de tilhørende betingelser fremlægges som sagens bilag 2. Kopi af forhandler- og værkstedsforsikringspolisen fremlægges som sagens bilag 3 og de tilhørende betingelser fremlægges som sagens bilag 4.

Kopi af den politirapport der blev optaget i anledning af branden fremlægges som sagens bilag 5

Det fremgår blandt andet af politirapporten (bilag 5, side 3), at branden opstod i forbindelse med, at [person 1] udførte slibearbejde på en bil af mærket ....

Bilen var hejst op på en lift, og [person 1] har til politiet forklaret, at han – umiddelbart før branden opstod – var i gang med at udføre slibearbejde.

Han stod under bilen og havde en arbejdslampe tændt. Pludselig gik arbejdslampen ud, og han lugtede røg. Han gik væk fra bilen og opdagede, at det på dette tidspunkt røg kraftigt fra noget i bilen, ligesom han kunne se flammer.

[Person 1] forsøgte at slukke branden, men ilden havde allerede bredt sig så meget, at det ikke var muligt at slukke den.

Det gøres gældende, at [person 1] ikke har udvist tilstrækkelig agtpågivenhed i forhold til at holde øje med, om slibearbejdet forårsagede antænding på oversiden af [bilens] bund.

Det bemærkes i den forbindelse, at det efter sagsøgers opfattelse (uagtet det så vidt ses ikke fremgår af politirapporten) kan lægges til grund, at slibearbejdet blev udført med en vinkelsliber.

Den omstændighed, at [person 1] angiveligt havde fjernet sæder og bundbeklædning kan ikke føre til et andet resultat.

Det fremhæves i den forbindelse, at den ledning som gav strøm til arbejdslampen løb ovenover taget på [bilen], og at ilden således har haft tid til at opstå og sprede sig op igennem bilen og op over taget, uden at [person 1] har været opmærksom herpå. Som bilag 6 fremlægges et billede der viser liftten og den 'bøjle' som ledningen løb i.

Det gøres gældende, at det hører med til almindelig agtpågivenhed, at man i forbindelse med udførelse af slibeopgaver som den pågældende løbende holder øje med, om arbejdet har forårsaget antænding på den anden side af det materiale, man arbejder på.

Det gøres således gældende, at [person 1] har udvist ansvarspådragende forhold.

Det fremgår af [person 1's] forklaring, at der var ildslukkere til rådighed, og det er derfor rimeligt at antage, at ilden kunne være slukket, hvis den havde været opdaget i rimelig tidsmæssig sammenhæng med dens opståen.

[Person 1] har til politiet forklaret (bilag 5, side 2), at han ikke var ansat af [virksomhed 1], men at han lavede et stykke arbejde for dem på en bil.

Direktør hos sagsøgtes forsikringstager [person 2] har blandt andet forklaret til politiet (bilag 5, side 31), at sagsøgtes forsikringstager havde hentet [person 1] for at lave et stykke arbejde på en bil, som deres egen mekanikere ikke kunne udføre.

I e-mail af 15. juli 2016 fra [person 2] til sagsøgte og med kopi til [person 1] blev det oplyst, at [person 1] hjalp med svejsearbejdet som tak for, at sagsøgtes forsikringstager havde lavet nogle ting på en bil tilhørende [person 1]. Kopi af e-mailkorrespondancen fremlægges som sagens bilag 7.

Det gøres gældende, at sagsøgtes forsikringstager under disse omstændigheder er ansvarlig for [person 1's] handlinger og undladelser efter reglen i Danske Lov 3-19-2.

I e-mail af 15. juli 2015 rettede jeg på vegne sagsøger henvendelse til sagsøgte med henblik på at få sagsøgtes stillingtagen til, om motoren m.v. på en bil som tilhørte sagsøger, og som var gået til grunde i branden kunne dækkes under erhvervsforsikringen (bilag 1 – 2). Kopi af e-mailen fremlægges som sagens bilag 8.

Sagsøgte meddelte ved e-mail af 17. juli 2015, at de ville genoverveje deres dækning og anmode om dokumentation på det skaderamte.

Ved e-mail af 14. juni 2016 redegjorde jeg nærmere for, hvad det var, der var gået til grunde i forbindelse med branden og lagde op til en nærmere dialog om, hvorledes takseringen kunne gennemføres.

Jeg bad desuden om at få oplyst, hvor stor dækning, der var tilbage på policen.

På trods af flere rykkere har det hidtil ikke været muligt at få oplyst, hvad den resterende dækningssum er.

Efter jeg ved e-mail af 10. januar 2017 havde varslet stævning meddelte sagsøgte ved e-mail af 23. januar 2017, at sagsøgte ikke fra sin forsikringstager havde kunnet få en bekræftelse på, at sagsøgers bil 'indgik i driften af virksomheden'.

Jeg fastholdt ved e-mail af 21. februar 2017, at der var dækning på policen og anmodede i øvrigt sagsøgte om at oprette en yderligere skade på den police der dækkede erhvervsansvar (bilag 3 – bilag 4).

Der blev i e-mailen nærmere anført, hvorfor sagsøgtes forsikringstager hæftede for [person 1's] handlinger, og hvorfor [person 1] måtte anses for at have udvist en uagtsomhed.

Kopi af e-mailkorrespondancen fremlægges som sagens bilag 9.

Ved e-mail af 10. november 2017 fastholdt sagsøgte afvisningen af dækningen under erhvervsløsoreforsikringen og afviste desuden dækning under erhvervsansvarsforsikringen. Kopi af e-mailen fremlægges som sagens bilag 10.

Ved e-mail af 22. marts 2018 fremsendte sagsøger en foreløbig opgørelse over sit krav. Kopi af e-mailen fremlægges som sagens bilag 11.

Det påstævnte beløb er foreløbigt og skønsmæssigt og fremkommer som beløbene opgjort i bilag 9 med tillæg af 400.000 kr. til dækning af motor, m.v. i henhold til erhvervsforsikringspolice (bilag 1 og bilag 2).

Det bemærkes for god ordens skyld, at sagsøger har fået delvis dækning for sit indbo under sin private indboforsikring hos sagsøgte."

Selskabet har den 8/4 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af stævningen af 6. juni 2018, at kravet er 1.558.750 kr., og vedr. opgørelsen er der henvist til sagens bilag 11.

Klagerens advokat gør gældende, at der er tale om en række private effekter.

Kravet mod Tryg er rejst under en privat indboforsikring.

Klageren opfordres (A) til at dokumentere vedr. de enkelte genstande (bilag 11), at der er tale om klagerens private effekter. Selskabet har bemærket det i replik af 25. september 2018 anførte om dokumentation.

Hvis klagen fx ikke kan godtgøre, at han er juridisk ejer af effekterne, er han ikke godtgøret, at der er rimelig grund til at føre retssag herom.

Klageren opfordres (B) til at oplyse, at hvor der er tegnet forsikring for effekterne, herunder [racerbil], båd mv.

Der henvises til forsikringsbetingelsernes punkt 13, herunder særligt punkt 13.2 vedr. motorkøretøj, og punkt 13.3 vedr. båd.

Herefter opfordres (C) klageren til at oplyse, om der er ydet retshjælpsdækning under forsikringerne.

Hvis klageren ikke har tegnet motorkøretøj- og bådforsikring opfordres (D) klageren til at præcisere, sit krav under aktuelle retshjælpsforsikringen tegnet i tilknytning til en indboforsikring i forhold til, hvilke genstande, der ønskes at føre retssag om.

Klagerens krav ses bl.a. også at omfatte fx et reb til 500 kr.

# Ankenævnet for Forsikring

5.

93227

Klageren opfordres (D) til at oplyse, om kravet er anmeldt under en indboforsikring, og i givet fald til at redegøre for dækningen.

Retshjælpsforsikringen dækker fx ikke tvister, der kan indbringes for et forbrugerklagenævn, jf. punkt 3.3. Der kan i øvrigt henvises til modpartens duplik af 17. oktober 2018 'provokation (M)'. "

Klagerens advokat har den 19/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af brev af 8. april 2019 fra indklagede, at kravet mod Tryg er rejst under en privat indboforsikring.

Som det fremgår af stævningen, er kravet rejst mod Tryg under bl.a. en erhvervsansvarsforsikring (tegnet af [virksomhed 1]).

Jeg forstår derfor ikke umiddelbart det anførte.

Klagers private bopæl er som det fremgår af sagen brændt, og bl.a. derfor har klager ikke dokumentbevis.

Der var ikke tegnet særskilt forsikring for båd og [racerbil].

Klagen angår spørgsmålet om, hvorvidt der skal ydes retshjælpsdækning til sagen, så på nuværende tidspunkt er der ikke det."

Selskabet har den 8/1 2020 nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har nu haft mulighed for at se på sagen igen ved sin retshjælpsafdeling.

Det tidligere anførte fastholdes.

Det er aktuelle sag, hvor der tvistes om retshjælpsdækning, og hvor kravet mod Tryg er rejst under en privat indboforsikring. Dette er relevant, da retshjælpsforsikringen således knytter sig til familieforsikringen, og ikke fx en erhvervsforsikring.

Twisten ved domstolene, som der søges retshjælpsdækning til, er mod en erhvervsansvarsforsikring.

Det forhold, at genstande er brændt betyder ikke nødvendigvis, at der ikke kan dokumenteres nærmere, fx pengestrømme, elektroniske køb, bekræftelse fra forretninger, sælger mv.

Når der foreligger relevante oplysninger om genstandene, vil Tryg overveje at fortage en fornyet vurdering svarende til følgende:

Det fremgår af den stævning, som klageren har udtaget mod Tryg, at påstandsbeløbet er 1.558.750 kr., og om kravet hedder det: *'Ved e-mail af 22. marts 2018 fremsendte sagsøger en foreløbig opgørelse over sit krav. Kopi af e-mailen fremlægges som sagens bilag 11.*

# Ankenævnet for Forsikring

6.

93227

*Det påstævnte beløb er foreløbigt og skønsmæssigt og fremkommer som beløbene opgjort i bilag 9 med tillæg af 400.000 kr. til dækning af motor, m.v. i henhold til erhvervsforsikringspolice (bilag 1 og bilag 2).'*

Der findes i sagens bilag 11 en lang række poster.

Under forudsætning af at klageren kan godtgøre ejerskab samt at der er tale om private ejendom, jf. igen opfordring, kan selskabet overveje at give et delvis tilsagn om retshjælp til en (væsentlig) mindre sagsgenstand.

Hvis klageren kan godtgøre ejerskab til følgende genstande: fjernstyret båd (krav 8.500 kr.), specialværktøj (krav 8.000 kr.), kompressor til sandblæsning (krav 6.500 kr.), malersprøjte Devilbis (krav 5.850 kr.), alm malersprøjter (krav 3.000 kr.), reb (500 kr.), redningsveste (1.750 kr.), vandski/snor (1.850 kr.), banan vandski (krav 2.000 kr.), gummiring/vandski (krav 800 kr.), svejser (krav 8.500 kr.), vaskesæt (krav 1.400 kr.), malerværktøj micrometer (krav 4.000 kr.) og håndværktøj (krav 8.000 kr.).

Dette giver en sagsgenstand på ca. 60.000 kr.

Vedr. øvrige genstande fastholdes det tidligere anførte, og selskabets afvisning af at yde retshjælp.

Der kan således ikke ydes retshjælp til den del af sagen (krav for ca. 1.500.000 kr.), der omhandler erhverv, samt krav for bil, båd mv., jf. forsikringsbetingelsernes punkt 13.2 (motorkøretøj, herunder tilbehør) og punkt 13.3 (båd, herunder tilbehør).

[Racerbil] har så vidt ses været anvendt erhvervsmæssigt. Under alle omstændigheder skal der dog være tegnet en egen forsikring for køretøjet. Motorbåden, ..., kan heller ikke medtages, idet båden forudsætter en lystfartøjsforsikring med kasko.

Det samme gælder tilbehør til henholdsvis motordreven køretøj og lystfartøj, der forudsætter autotforsikring med kasko og/eller lystfartøjsforsikring med kasko.

Klagerens advokat har oplyst, at der ikke var tegnet særskilt forsikring for båd og [racerbil].

Der kan fx henvises til kendelse nr. 63001 og kendelse nr. 39936.

Herefter afventer selskabet igen oplysninger i sagen om de få enkelte genstande, som nævnt ovenfor."

Til dette har klagerens advokat den 3/3 2020 bl.a. anført:

"Jeg kan oplyse, at klager ikke har yderligere skriftlig dokumentation, og at retssagen i øvrigt er hævet som forligt."

Selskabet har den 1/4 2020 bl.a. anført:

"Hæver klagerens advokat sagen i Ankenævnet for Forsikring efter retssagen er forliget?

Hvis sagen fastholdes i Ankenævnet – og der således fastholdes et krav mod retshjælpsforsikringen, skal klagerens advokat venligst bede oplyse nærmere om det forlig, der er indgået.

Jeg tillader mig venligst at henvise til mit brev af 8. januar 2020, hvor der oplyses om, at der – hvis nogle forudsætninger bliver opfyldt – kunne ydes delvis retshjælp til en mindre sagsgenstand (ca. 60.000 kr.).

I betingelserne for retshjælpsforsikringen hedder det:

2.5 Løbende orientering Under sagens gang skal advokaten orientere Tryg om processkridt af væsentlig omkostningsmæssig betydning.

Mig bekendt har klagerens advokat ikke orienteret Tryg retshjælp herom."

Nævnets sekretariat har forgæves anmodet klagerens advokat om at oplyse, hvordan sagen er forliget.

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår blandt andet:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

...

5. Hvilke tvister er ikke dækket

Følgende tvister er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

5.1 Tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse

Ved erhvervsudøvelse forstås enhver aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med eller udspringer af sikredes:

a) Hovederhverv

b) Bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby)

c) Formuedispositioner i forbindelse med ovenstående aktiviteter

d) Ansættelsesforhold

e) Finansiell spekulation

Tvister vedrørende personskaade for føreren opstået ved erhvervskørsel med motorkøretøjer betragtes ikke som erhvervsudøvelse.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand

...

## 13.2 Motorkøretøj

Hvis sikrede er part i tvisten som ejer, tidligere ejer, bruger eller fører af det forsikrede køretøj, kan tvisten kun dækkes af retshjælpsforsikringen tilknyttet motorkøretøjsforsikringen (inkl. camping- og påhængsvogne samt knallert).

Hvis der ikke er tegnet kaskoforsikring for køretøjet, kan der ikke opnås retshjælpsdækning til denne type tvister.

...

## 13.3 Båd

Hvis sikrede er part i tvisten som ejer, tidligere ejer, bruger eller fører af den forsikrede båd, kan tvisten kun dækkes af retshjælpsforsikringen tilknyttet bådforsikringen".

### **Nævnet udtaler:**

Klageren har som skadelidt anmodet selskabet om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en tvist mod en mulig ansvarlig skadevolders erhvervsansvarsforsikringsselskab, (der tillige er det indklagede selskab) om erstatning for en række effekter, der blev ødelagt ved en brand.

Det fremgår, at klageren havde udlejet en del af sin ejendom – hvor klageren bor privat – til en virksomhed, der drev et værksted. Den 7/6 2015 opstod der brand i værkstedet, hvorved en række af klagerens ejendele blev ødelagt. Klageren gør gældende, at branden er opstået som følge af hans lejers ansvarspådragende adfærd, og han anmeldte derfor sit krav til virksomhedens erhvervsansvarsforsikring. Da selskabet afviste at dække kravet i henhold til erhvervsansvarsforsikringen, indgav han stævning med påstand om betaling af 1.558.750 kr.

Selskabet har anført, at der ikke kan opnås retshjælpsdækning i henhold den tegnede familieforsikring til krav vedrørende erhvervsmæssige effekter, biler og både. Selskabet har anført, at højst 60.000 kr. af det samlede krav vedrører genstande, som der kan opnås retshjælpsdækning til i henhold til familieforsikringen. Selskabet har videre anført, at selskabet vil overveje at give delvist forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, hvis klageren dokumenterer sit ejerskab til genstandene, og oplyser om eventuelle relevante tingsforsikringer, de beskadigede genstande kan være omfattet af.

# Ankenævnet for Forsikring

9.

93227

Klageren har anført, at han ikke er i besiddelse af dokumentation, da hans ejendom er brændt. Klageren har efter sagens indbringelse for nævnet herudover anført, at retssagen er hævet, da der er indgået forlig. Klager har ikke oplyst nærmere om indholdet af forliget.

Nævnet kan efter en gennemgang af sagen ikke kritisere, at selskabet på det foreliggende sparsomt oplyste grundlag har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der kun ville kunne opnås retshjælpsdækning til en meget begrænset del af tvisten i henhold til den tegnede familieforsikring, og at forsikringen ikke dækker erhvervsmæssige tvister, tvister vedrørende motorkøretøjer og både. Endvidere undtager forsikringen omkostninger, der ikke er afholdt med rimelig grund.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

  
Peter Thønnings