Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 93229:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har en bygningsforsikring. I klageskema af 17/12 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagernes advokat bl.a. anført:

> "**PÅSTAND:**
> Tryg Forsikring skal anerkende, at [klagerne] har ret til udbetaling af fuld erstatning for rådskaderne på fritidshuset beliggende …
>
> **SAGSFREMSTILLING:**
> [Klagerne] har tegnet fritidshusforsikring hos Tryg Forsikring, der bl.a. dækker rådskader i huset beliggende ... Forsikringspolice fremlægges som bilag 1. Heraf fremgår det på s. 3, at forsikringen er udvidet til at omfatte rådskader.
>
> Den 25. marts 2018 anmeldte [klagerne] en rådskade på deres fritidshus beliggende på ...
>
> Den 6. april 2018 rettede Tryg Forsikring A/S henvendelse til [klagerne] med anmodning om, at [klagerne] indhentede et tilbud fra en reparatør af eget valg til udbedring af skaden. Tryg Forsikrings anmodning af 6. april 2018 fremlægges som bilag 2.
>
> Den 22. april 2018 fremsendte [klagerne] billeddokumentation samt et tilbud fra bygningskonstruktør, [håndværkerfirma]. Af tilbuddet fremgår det, at udbedring af skade på badeværelsesvæg og gulv i gæsteværelse var estimeret til at koste 90.224,38 kr. Tilbud af 22. april 2018 samt billeddokumentation fremlægges som bilag 3.
>
> Tryg Forsikring kontaktede herefter [klagerne] og oplyste, at der var sket en fejl i deres sagsbehandling, og at Tryg Forsikring selv skulle besigtige fritidshuset. En taksator besigtigede af den grund fritidshuset, hvor der blev foretaget en prøve fra gæsteværelset. Ud fra denne prøve blev

der udarbejdet en rapport, hvoraf det fremgik, at taksatoren fra Tryg Forsikring ikke fandt råd i fritidshuset. Ifølge rapporten var der tale om opfugtning af gæsteværelset fra det tilstødende badeværelse. Dermed var der efter Tryg Forsikrings opfattelse ikke tale om en dækningsberettiget rådeller svampeskade. Sagen blev derfor afvist, hvorfor [klagerne] ikke var berettiget til at modtage erstatning. Rapport af 15. maj 2018 fremlægges som bilag 4.

[Klagerne] påbegyndte af den grund renovering for egen regning. Denne renovering blev foretaget af [håndværkerfirma]. Ved renoveringens påbegyndelse blev der fundet råd på bærende konstruktioner. Den nye estimerede pris for udbedring af skaden blev opgjort til ca. 130.000,00 kr. [Håndværkerfirma] kontaktede af den grund Tryg Forsikring.

Som følge af henvendelsen fra [håndværkerfirma] vurderede Tryg Forsikring den 31. maj 2018 sagen på ny. På baggrund af den nye vurdering tilbød Tryg Forsikring en erstatning på 2.000,00 kr. til [klagerne]. Tryg Forsikring opgjorde skaden til 4.500,00 kr. og fratrak herefter en selvrisiko på 2.500,00 kr. Tryg Forsikring afviste at dække udgifter til opsætning af fliser samt montering af vådrumsmembran med den begrundelse, at [klagerne] havde startet renovering af fritidshuset af egen drift. Tilbud af 31. maj 2018 fra Tryg Forsikring fremlægges som bilag 5.

[Klagerne] klagede over denne erstatning. Klagen fremlægges som bilag 6. Tryg Forsikring meddelte imidlertid hertil den 11. juni 2018, at de fastholdt deres fremsatte tilbud om erstatning på 2.000,00 kr. E-mail af 11. juni 2018 fremlægges som bilag 7.

Efter endnu en besigtigelse den 17. juli 2018 af fritidshuset fremsendte Tryg Forsikring samme dag et nyt tilbud om erstatning på 25.300,00 kr., som resultat af nye prøver på flere bygningsdele, som viste, at der var rådskader på fritidshuset. Tilbud, rapport fra Goritas samt besigtigelsesrapport af 17. juli 2018 fremlægges som bilag 8.

[Klagerne] afviste den 19. juli 2018 Tryg Forsikrings tilbud af 17. juli 2018 telefonisk overfor Tryg Forsikrings taksator, ... [Taksator] lovede i den forbindelse at vende tilbage, hvilket imidlertid aldrig skete. [Klagerne] fremsendte derfor en skriftlige klage den 16. august 2018, hvor de begrundede klagen i, at udbedring af skaderne var opgjort til 130.000,00 kr. Mail af 16. august 2018 fremlægges som bilag 9.

Ved mail den 20. august 2018 meddelte Tryg Forsikring, at de fastholdt tilbuddet om erstatning på 25.300,00 kr. Mail af 20. august 2018 fremlægges som bilag 10.

[Håndværkerfirma] har efterfølgende kommenteret på Tryg Forsikrings tilbud af 17. juli 2018. Tryg Forsikrings tilbud af 17. juli 2018 med bemærkninger fra [håndværkerfirma] fremlægges som bilag 11.

[Klagerne] rettede herefter den 26. oktober 2018 henvendelse til Tryg Forsikrings kvalitetsafdeling, som den 14. december 2018 fastholdt deres afgørelse. Tryg Forsikrings kvalitetsafdelings svar af 14. december 2018 fremlægges som bilag 12.

I mellemtiden havde [håndværkerfirma] udarbejdet et tilbud på arbejderne for udbedring af skaderne, jf. tilbud af 6. december 2018. Det fremgår af nærværende tilbud, at udbedringsarbejderne løber op i 110.971,25 kr. Tilbud af 6. december 2018 fremlægges som bilag 13. På baggrund af ovenstående fremkommer nærværende klage.

ANBRINGENDER:
Det gøres gældende, at [klagerne] er berettiget til fuld erstatning for rådskaderne på deres fritidshus beliggende …, og at beløbet kan opgøres til ca. 111.000,00 kr.

Det gøres i den forbindelse gældende, at Tryg Forsikrings nuværende tilbud på 25.300,00 kr. blot vil udbedre den trænedbrydning, som er sket i brusenichen, ligesom der er punkter/ting, herunder påførelse af ny vådmembran samt ikke-retvisende kvadratmeter angivelse, som Tryg Forsikring ikke har medtaget eller regnet ud fra i deres tilbud. Da der herudover er fundet yderligere rådskader i fritidshuset, skal disse tillige dækkes af forsikringen.

[Håndværkerfirma] anfører således i sine bemærkninger til Tryg Forsikrings tilbud, at vægge og gulve var udstyret med vådmembran i modsætning til det af Tryg Forsikring anførte. Dette kan bl.a. konstateres ved, at der fortsat findes rester af vådmembranen på gulv og vægge, jf. bilag 11.

Det bemærkes endvidere af [håndværkerfirma], at der er fundet råd i noget endetræ imellem badeværelsesgulvet og skillevæggen (Goritas-rapporten, prøve 2, bilag 8). Det rådangrebne træ er gulvbrædderne, som er lagt, før skillevæggen er rejst oven på. Man er af den grund nødt til at tage skillevæggen ned for at kunne skifte gulvbrædderne, og herefter sætte en ny skillevæg op, når gulvbrædderne er lagt, jf. bilag 11.

[Håndværkerfirma] afviser samtidig, at der skulle være tale om en kuldebro, idet den uisolerede væg ikke går gennem ydervæggen og/eller gulvkonstruktionen. Det medgives, at der er et hulrum inde i skillevæggen, men det anføres hertil, at dette hulrum opvarmes uhindret fra badeværelset, jf. bilag 11.

Endeligt angiver [håndværkerfirma], at det oprindelige tilbud (bilag 3) ikke længere er retvisende, da der er dukket yderligere skader op, som ikke er medtaget i tilbuddet, jf. bilag 11. Det følger herefter af det nyeste tilbud fra [håndværkerfirma] (bilag 12), at omkostningerne ved udbedringsarbejdet vil koste omkring 111.000,00 kr.

[Håndværkerfirma] anfører, at der i forhold til det oprindelige tilbud er dukket yderligere skader op … (bilag 11):

'Råd i ydervæggen. En del af skelettet skal skiftes og så skal beklædningen (8 mm masonit) udskiftes til vådrumsmembran.
Skillevæggen på den anden side af badeværelset er også beklædt med 8 mm masonit og skal derfor have monteret vådrumsgips. I den forbindelse er det uvist om ribbeafstanden i den eksisterende væg er tilstrækkelig til vådrumsgipsen.
Der er konstateret fugt i isoleringen under betonen under badeværelset. Denne isolering skulle ellers være kapillarbrydende. Det betyder at beton og isolering må udskiftes.
…'

Ovenstående skader samt foreslåede udbedring af skaderne skyldes ifølge bygningskonstruktør, …, ved [håndværkerfirma] alt sammen råd, som er udsprunget fra badeværelset.

Da der er tale om rådskader, skal disse følgelig erstattes af Tryg Forsikring i henhold til forsikringsbetingelserne (bilag 1), hvoraf det fremgår, at rådskader på fritidshuset er dækket af forsikringen.

Det skal slutteligt bemærkes, at det ikke skal tillægges betydning, at [klagerne] påbegyndte renoveringen af egen drift, da dette skyldtes Tryg Forsikrings første afvisning af sagen, som byggede på Tryg Forsikrings egne mangelfulde prøver af fritidshuset. Tryg Forsikring kunne således have konstateret råd i første omgang, hvis der ikke blot var taget prøver i gæsteværelset, men tillige i badeværelset, som tydeligt udgjorde kilden til rådskaderne. Tryg Forsikring skal af den grund følgelig også erstatte de fliser mv., som er nedtaget i forbindelse med [klagernes] påbegyndelse af renovering af egen drift."

Selskabet har i brev af 19/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**3.0 Kort sagsfremstilling**
Den 19. marts 2019 anmeldte klager telefonisk, at der var fugt på væg mellem badeværelse og soveværelse, Måske utætte rør; men da der ikke var rørdækning på forsikringen, blev forholdet afvist (bilag B anlæggelsesbillede).

Den 3. april 2018 anmeldte klager via internettet, at de havde observeret svamp/råd i et værelse (bilag C. anmeldelsen + billede).

Denne anmeldelse besvarede selskabet ved brev af 6. april (bilag 2), hvoraf det blandt andet fremgår, at selskabet ikke på det foreliggende kan tage stilling til, om skaden er omfattet af forsikringen, samt at når selskabet giver accept, kan udbedringen påbegyndes.

Den 23. april 2018 modtog selskabet en mail fra klager (bilag D) og med mailen fulgte dels et billede (bilag D) og dels tilbuddet fra klagers håndværker (bilag 3).

Selskabet besigtigede ejendommen den 4. maj 2018, og sendte den 16. maj 2018 taksators rapport til klager (bilag 4). Ved denne besigtigelse kunne taksatoren ikke konstatere råd eller svampeskader på ejendommen, hvorfor vi ikke kunne tilbyde dækning.

Den 29. maj 2018 modtog selskabet en mail fra klager (bilag E), og med mailen fulgte nogle billeder af klagers nedbrudte badeværelse (bilag E).

På den baggrund sendte selskabet den 31. maj 2018 en opgørelse over den erstatning, som selskabet kunne tilbyde klageren (bilag 5).

Den 1. juni 2018 modtog selskabet en mail fra klager, hvor klager gjorde indsigelser mod den trufne afgørelse (bilag 6).

På baggrund af denne henvendelse lader selskabet genbesigtige af en anden taksator. Denne besigtigelse fandt sted den 6. juni 2018, og den 11. juni 2018 udarbejdede taksatoren en ny rapport (bilag F). Som det fremgår af bilag 7 fastholdt selskabet afgørelsen efter modtagelsen af taksators rapport.

Efter modtagelsen af fornyet telefoniske henvendelser fra klager, vælger selskabet at lade ejendommen besigtige af en ny taksator, der den 12. juli 2018 udarbejdede en rapport (del af bilag 8), hvor yderligere tilbud på erstatningen ligeledes ligger.

Vi har ikke kommentarer til det resterende af klageres gennemgang af sagsforløbet.

4.0 Police og betingelser.
Af forsikringspolicen fremgår det blandt andet, at forsikringen er udvidet til at omfattet rådskader.

Erstatning ydes, når der er tale om skader, der har betydning for træets bæreevne og/eller funktion, og der er en selvrisiko på 2.500 kr. pr. skade.

Af betingelsernes pkt. 5 fremgår det blandt andet, at efter en skade må reparation, nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke foretages, før selskabet har givet tilladelse hertil.

Af betingelsernes pkt. 6, fremgår blandt andet heraf, at erstatningen, der normalt anvendes til at genopføre eller sætte ejendommen i stand, fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadedagen, vil medgå til at genoprette det beskadigede med samme byggemåde på samme sted.

5.0 Vores vurdering
Ved vores første besigtigelse, efter at klagers håndværker havde foretaget opbrydning af væg og gulv mod badeværelse, kunne der ikke konstateres rådskader i ejendommen.

Imidlertid vurderer taksatoren, at årsagen til opfugtningen af det pågældende gulv skal søges i et utæt gulvafløb og fugerne i brusekabinen. Begge forhold, som ikke er dækket af den tegnede forsikring. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at vores kunde ikke har tegnet dækning for skjulte rør.

Klager vælger herefter at foretage nedbrydning af fliserne i brusenichen og i et område omkring gulvafløbet, hvorefter klager den 29. maj 2018 vender tilbage med oplysninger om, at der nu er konstateret råd i vægkonstruktionen.

Det er forsat vores opfattelse, at nedbrydningen af fliserne og ophugningen til det utætte gulvafløb ikke er omfattet af den tegnede rådskadeforsikring, men er et resultat af anmærkningerne i taksatorrapporten om, at årsagen til op fugtningen skal findes ved disse forhold, der ikke er dækket over forsikringen.

Vi vil derfor ikke kunne tilbyde dækning for de omkostninger, der relaterer sig til fliserne.

Dette er underbygget af principperne i Ankenævnets kendelse nr. 86366. I den sag havde klager anmeldt og fået anerkendt en skjult rørskade, hvor selskabet tilbød ophugning af et mindre område af gulvet. Klager ønskede og valgte at ophugge hele gulvet, hvorved der blev konstateret en skade på et kloakrør. Nævnet fandt, at selskabet ikke skulle tilbyde dækning for ophugningen af hele gulvet.

I den konkrete sag har vi afvist dækningen, men henledet klagers opmærksomhed på uhensigtsmæssigheder ved fuger i bruseniche, og et utæt gulvafløb. Det er i forbindelse med udbedringen af disse forhold, at der konstateres rådskade i væggens træskelet.

Eller med andre ord er det i forbindelse med renovering af brusenichen og gulvafløbet, at klager konstaterer rådskaden, og vi skal som forsikringsselskab ikke yde erstatning for dette renoveringsarbejde.

Desuagtet har vi i erstatningsopgørelsen medinddraget omkostninger til nedtagning og genopsætning af vægfliser.

Vi finder det ikke dokumenteret, at den tilbudte erstatning ikke skulle opfylde de retslige forpligtigelser, der er på den tegnede Fritidshusforsikring.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget.

Klager er ifølge klageskriftet af den opfattelse, at vores tilbudte erstatning i relation til vådrumsmembran ikke er korrekt beregnet, idet der efter klageres opfattelse skulle have været vådrumsmembran flere steder.

Ved vores besigtigelser, samt at de optagne fotos, kan der ikke konstateres rester af vådrumsmembran, hverken på væggene, gulvet eller på de fliser, der er brudt ned.

Vi finder det derfor ikke dokumenteret, at yderligere krav omkring vådrumsmembran er berettiget.

Med hensyn til råd i endestykkerne som anført af klagers rådgiver, finder vi det ikke dokumenteret, at rådden har medført styrkesvækkelse af træet, hvilket er en forudsætning for dækningen af forholdet.

Vi finder endvidere ikke, at der er konstateret eller dokumenteret forhold vedrørende skillevæggen på den anden side af baderummet, der kan medføre, at skillevæggen skal opføres med vådrumsgips.

I relation til fugt i isoleringen under beton under badeværelset finder vi det ikke dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem selve rådskade og den opfugtede isolering. Vi finder det således ikke dokumenteret, at rådskaden er årsagen til den opfugtede isolering.

Det er vores opfattelse, at årsagen til den opfugtede isolering nærmere skal findes i det utætte gulvafløb, som ikke er dækket over forsikringen.

5.1 Værelset der støder op mod badeværelse
Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at der på gulvet i værelset, der støder op mod badeværelset, blev konstateret opfugtning af gulvet.

Forholdet blev konstateret efter fjernelse af et højskab, der stod i hjørnet, således at højskabet stødte op mod både væg mod badeværelset og mod ydervæggen.

Det er fortsat vores opfattelse, at denne opfugtning dels skyldes kuldebroer, og dels skyldes utæthed i fuger og ved blandingsbatteriet i badeværelset. Disse forhold udgør ikke en dækningsberettigende skade, hvorfor der ikke er tale om følgeskader efter en dækningsberettigende skade.

Af rapporterne fra Goritas fremgår det, at der ikke er konstateret trænedbrydende svampe i gulvet eller gulvkonstruktionen i dette værelse, ligesom der ikke er konstateret rådskader i dette værelse."

Klagernes advokat har i brev af 8/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"[Klagerne] anmeldte skaden til Tryg Forsikring, og det var herefter Tryg Forsikring, der selv bad [klagerne] om at indhente et tilbud fra en reparatør efter eget valg.

Dette gjorde [klagerne] derfor og fremsendte efterfølgende tilbuddet fra [håndværkerfirma].

Det kan af den grund ikke lægges [klagerne] til last, at de har indhentet et tilbud og engageret en håndværker i sagen.

Tryg Forsikring meddelte efterfølgende – som også angivet i klageskriftet – at der var sket en fejl. Tryg Forsikring skulle derfor selv besigtige skaderne. Ved denne besigtigelse bad Tryg Forsikring alene [håndværkerfirma] om at lave hul i gulvet i gæsteværelset.

Da Tryg Forsikring i forlængelse af denne besigtigelse meddelte, at de ikke kunne tilbyde erstatning, besluttede [klagerne] naturligvis at gå videre med deres håndværker, da de ellers ikke kunne bruge sommerhuset.

[Håndværkerfirma] nåede dog ikke at fjerne andet end et par fliser i badeværelset, før end han kunne konstatere, at der var tale om råd.

Det gøres hertil gældende, at Tryg Forsikrings taksator selv ville have opdaget dette, såfremt taksatoren ikke kun ved besigtigelsen havde bedt om at få lavet et hul i gæsteværelset, men også havde bedt om at få fjernet fliser i badeværelset.

På baggrund af ovenstående valgte [klagerne] at kontakte Tryg Forsikring igen, da Tryg Forsikring netop havde oplyst, at de ikke ville dække i første omgang, da de kun dækkede rådskader.

Tryg Forsikring kom herefter på yderligere besigtigelse og i forlængelse heraf besluttede de, at de nu ville tilbyde 2.000,00 kr. fratrukket selvrisiko i erstatning for det lille område med råd, som var afdækket. Tryg Forsikring meddelte endvidere, at de ikke ville tilbyde yderligere erstatning, da [klagerne] selv var gået i gang med at reparere badeværelset og gæsteværelset.

[Klagerne] var imidlertid alene gået i gang med reparationen, idet Tryg Forsikring havde foretaget en mangelfuld besigtigelse og herefter afvist at yde erstatning. Tryg Forsikrings ageren var dermed skyld i, at [klagerne] begyndte at reparere badeværelset og gæsteværelset.

> Af samme grund kan Tryg Forsikring ikke afvise dækning med henvisning til betingelsernes pkt. 5, hvoraf det fremgår, at efter en skade, må reparation, nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke foretages, før selskabet har givet tilladelse hertil.
> …
> Af denne grund bestrides det også, at Ankenævnet for Forsikrings kendelse, sagsnr. 86366, eller principperne heri, kan anvendes i nærværende sag. I denne sag var der konstateret en skade og meddelt dækning af forsikringsselskabet, hvorefter forsikringstager valgte at foretage en mere omfattende renovation end påkrævet … I nærværende sag er der … ikke tale om, at Tryg Forsikring havde anerkendt at dække en skade, hvorefter [klagerne] besluttede at foretage en omfattende og mere vidtgående renovering."

Selskabet har i brev af 27/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Af indlægget fremgår det indledningsvis, at klagers advokat er af den opfattelse, at klager ikke er rekvirent af håndværkerne.
>
> I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på kendelse nr. 92480, hvor nævnet i præmisserne fastslår, at et forsikringsselskabs forpligtigelser i forbindelse med en dækningsberettiget bygningsskade består i, at opgøre en forsikringserstatning og at udbetale i takt med udbedringen. Selskabet har som udgangspunkt ikke noget ansvar for udførelsen af reparationen.
>
> Dog fastslår nævnet samtidig, at selskabet rolle i forbindelse med skadeudbedringen kan efter omstændighederne medføre, at selskabet påtager sig et ansvar for udførelsen af reparationsarbejdet. I den nævnte kendelse havde selskabet valgt entreprenøren, hvorfor selskabet blev betragtet som rekvirent af håndværkeren.
>
> Dette er ikke gældende i denne sag, hvorfor vi må fastholde, at klager er rekvirent af håndværkerne.
>
> Det øvrige fremførte fastholdes i sin helhed, herunder, at hullet i gæsteværelset var udført før Trygs besigtigelse, hvilket blandt andet fremgår af sagens bilag D, billeder fra klagers mail af 23. april 2018. Dette er forud for selskabets beslutning om, at der skal foretages besigtigelse af forholdet."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen, herunder plantegning og fotos, herunder af de steder hvor der er taget prøver af træværket. Uddrag af bilag gengives nedenfor.

Af klagernes anmeldelse af 3/4 2018 fremgår bl.a.:

> "Hvad er der sket? Råd/svamp/insekt
> …
> Hvad er der sket? Vi har observeret et angreb af svampråd i et værelse
> Hvilke dele af bygningen er skadet? … væg og gulv i værelse"

Af taksators besigtigelsesrapport af 15/5 2018 fremgår bl.a.:

"**Besigtigelses dato** 04.05.2018
…
Årsag til skaden og omfang
I forbindelse med den anmeldte skade ovenstående dato, er skaden besigtiget den 04.05.2018 sammen med din bygningshåndværker.

Jeg har ved besigtigelsen ikke kunne konstatere en råd eller svampeskade.

Det fremgår af sagen, at skaden bliver anmeldt den 03.04.2018 og hvor du anmelder, en 'råd eller svampeskade'.

Det er min vurdering at opfugtningen skyldes utæt gulvafløb, og fuger i brusekabinen fra det tilstødende badeværelse, som over tid har opfugtet gulv og væg i soveværelset.

Da der ikke er konstateret en dækningsberettiget 'Råd eller svampe skade', og opfugtningen skyldes utæt gulvafløb og fuger, har vi har på baggrund af ovenstående oplysninger desværre ikke mulighed for at betale erstatning for den anmeldte skade.

Punkt 2.4 i forsikringsbetingelserne 'udvidet rørskadeforsikring' dækkes utætheder fra rør og afløbsinstallationer, dækningen er desværre ikke er tegnet på pågældende police."

Af taksators besigtigelsesrapport af 11/6 2018 fremgår bl.a.:

"**Besigtigelses dato** 06.06.2018
…
Årsag til skaden lidt råd i forskaling på badeværelset bag plade på ydervæg.
Omfanget af skaden ca. en halvmeter lægte og en ½ m2 plade.
…
Selve skaden er den opbygning der er med fliser og bløde plader, så skal der komme fugt igennem. Dette her er ikke en pludselig opstået skade. Selve rådet i træet har ikke indflydelse på hverken fliser eller træets konstruktion eller bæreevne. Der er ikke engang nogen vådrumsmembran bag fliser, så det er indlysende, der ses skimmelsvamp på væg i værelse ved siden af badeværelset."

Af taksators besigtigelsesrapport af 12/7 2018 fremgår bl.a.:

"**Besigtigelses dato** 11.07.2018
…
Årsag til skaden
I toilet/bad, muligt utæt blandingsbatteri eller fuger i bunden af bruseniche. I værelse er der tale om kuldebro i konstruktion.
Omfanget af skaden
Ved besigtigelsen er det konstateret at fliser i bruseniche er afmonteret på vægge, endvidere er fliser banket op omkring GA og dele i bruseniche. I bunden af bruseniche er der fundet råd i træværk mod haven.
Der er udført konstruktivt indgreb i værelse stødende op til badeværelse mod blandingsbatteri.
Der er ikke nedbrydning af træværk eller svækkelse af bærende konstruktioner i værelse.

…
Skadeudbedring
Følgende arbejde vurderes at skulle laves i forbindelse med skaden:

- Hårde masonit vægge i bruseniche rives ned og smides ud.
- Alt råddent/dårligt træværk nedrives og smides ud.
- Ny træskelet monteres.
- Montering af vådrumsgips.
- Vådrumsmembran (egenbetaling)
- Klargøre gulv til nye klinker (egen betaling)
- Levering og montering af nye klinker på væg. Forsikringen dækker klinkepris på 250 kr. pr. m² inkl. moms.
- Genmontering vvs.
- Affaldshåndtering, oprydning & rengøring."

Ud for foto af væggen mod haven i brusenichen har taksator bl.a. anført: "Råd i bunden af væg, lægter og bundrem, dårlig bundrem og lægter skiftes. Væg bør skiftes til vådrumsgips. Ingen vådrumsmembran".

Af rapport indhentet af selskabet fra Goritas af 16/7 2018 fremgår blandt andet:

"**Prøve 1 og 2**
Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **væg i bad.** Det er oplyst, at konstruktionsdelen er fra før 2000.
Artsbestemmelse
Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af **Råd**.
…
Alm. Råd optræder typisk på træ, der over en længere årrække udsættes for skiftende op- og nedfugtninger**.**
Forsikringsmæssig vurdering
Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som Råd.

Prøve 3
Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **væg i bad.** Det er oplyst, at konstruktionsdelen er fra før 2000.
Artsbestemmelse
Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at der er tale om **Kernesvampe**
Taksonomisk hører **Kernesvampe** (Pyrenomyceter) til klassen af Ascomyceter. Som træødelæggende svampe i denne klasse kender vi bl.a. dem, der forårsager Overfladeråd.
Kernesvampe forekommer både på levende løvtræer og på barken af henliggende stubbe eller grene i skoven. Under nogle omstændigheder kan de ligeledes forekomme på udendørs bygningstræ.
Forsikringsmæssig vurdering
Det er ikke muligt at karakterisere prøven i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 20. november 2000, idet der ikke er tale om træødelæggende svampe.

Prøve 1a
Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **væg i bad.** Det er oplyst, at konstruktionsdelen er fra før 2000.
Artsbestemmelse
Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at der er tale om **Skimmel bl.a. Vækst af Cladosporium sp.**
…
Forsikringsmæssig vurdering
Det er ikke muligt at karakterisere prøven i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 20. november 2000, idet der ikke er tale om træødelæggende svampe.

Prøve 2a
Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **væg i værelse.** Det er oplyst, at konstruktionsdelen er fra før 2000**.**
Artsbestemmelse
Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at der er tale om **vækst af Gærsvampe**.
Gærsvampe består af udifferentierede celler, der kan hænge sammen i kæder. Disse celler formerer sig ved såkaldt knopskydning …
…
Forsikringsmæssig vurdering
Det er ikke muligt at karakterisere prøven i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 20. november 2000, idet der ikke er tale om træødelæggende svampe**.**

Prøve 3a
Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **væg i værelse.** Det er oplyst, at konstruktionsdelen er fra før 2000**.**
Ved den mikroskopiske analyse af prøvematerialet kunne der ikke påvises hverken skimmelsvampe eller trænedbrydende svampe.
Forsikringsmæssig vurdering
Det er ikke muligt at karakterisere prøven i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 20. november 2000, idet der ikke er tale om træødelæggende svampe."

Nævnet har modtaget selskabets brev af 17/7 2018 til klagerne med udaterede kommentarer fra håndværkerfirma angivet med kursiv:

"Der er fundet trænedbrydning i bruseniche mod have og værelse, disse skader skal udbedres og er omfattet af forsikringsbetingelserne. Jeg kan tilbyde en erstatning på kr. 25.300 inkl. moms. Du er velkommen til at benytte egen entreprenør, difference i forhold til indsendte tilbud er for egen regning.

Bemærk at skader vil blive dækket som konstruktionen var før skaden skete. Da det ikke er en håndværksmæssigt korrekt løsning med vægge af hårde masonit har jeg valgt vådrumsgips på stålskelet. Da vægge ikke var smurt med vådrumsmembran inden skaden vil denne udgift være for egen regning.
Vægge og gulv var udstyret med vådrumsmembran. Rester heraf sidder stadig på gulv og vægge.

Mht. Vægge og gulve i værelse viser prøver, der er tale om skimmel, skimmel er ikke omfattet forsikringsbetingelserne.
Forekomsten af skimmel er irrelevant. Til gengæld er det relevant, men ikke nævnt her, at der er fundet råd i noget endetræ mellem badeværelsesgulvet og skillevæggen (Goritas-rapporten, prøve 2) Dette rådangrebne træ er gulvbrædderne, der er lagt før skillevæggen er rejst oven på. For at kunne skifte gulvbrædderne skal hele skillevæggen altså ned og væk og en ny skal så rejses igen når gulvbrædderne er lagt.

Der er tydelig vækst af skimmel på væg og gulv hvor skab har stået. Af min rapport fremgår det at der er tale om en kuldebro. Problemet er at der er monteret en væg med mellemrum og en ny væg, i mellem de to vægge løber kold luft fra terræn/jord. En kuldebro er hvor varme og kulde mødes, her vil der dannes kondens og dermed fugt som vil blive lukket inde qua skab står op af væg i jeres værelse. På Bolius.dk kan du læse mere om kuldebro.

Måske hr. … selv skulle læse lidt på teorien omkring kuldebroer. Det ville være en kuldebro hvis den uisolerede skillevæg gik gennem ydervæggen og/eller gulvkonstruktionen. Men det gør den ikke. Der er derfor ikke tale om en kuldebro. Der er, ganske rigtigt, et hulrum inde i skillevæggen som kun modtager begrænset opvarmning fra værelset pga. skabets placering. Til gengæld opvarmes dette hulrum uhindret fra badeværelset.

Misfarvningen på dit træværk er skimmelsvamp, skimmelsvamp nedbryder ikke træværket. Skimmelsvamp kan fjernes ved at rengøre overfladen og desinficere den med Klorin eller Rodalon. For begge midler gælder det sig at man skal påføre det det angrebne område og lade det virke i minimum 30 minutter. Vask derefter af med rent vand og vær omhyggelig med, at området udtørrer helt.
Hvorfor ulejlige sig med at forsøge at fjerne skimmelsvamp på et gulv der skal skiftes pga. råd? (Goritas-rapporten, prøve 2)
…
Tilbuddet på de ca. 25.000,- incl. moms er langt fra nok. Og det ved Tryg ganske udmærket.

Mit tilbud på udbedring af skaden (… Tilbud nr. 49 af 22-04-2018) er ikke længere tilstrækkeligt. Dels er der kommet diverse udgifter i form af leje af toiletvogn og mit og dit tidsforbrug.

Dels er der dukket ting op som ikke er med i tilbuddet:
Råd i ydervæggen. En del af skelettet skal skiftes og så skal beklædningen (8mm masonite) udskiftes til vådrumsgips.
Skillevæggen på den anden side af badeværelset er også beklædt med 8mm masonite og skal derfor have monteret vådrumsgips. I den forbindelse er det uvist om ribbeafstanden i den eksisterende væg er tilstrækkelig til vådrumsgipsen.
Der er konstateret fugt i isoleringen under betonen under badeværelset. Denne isolering skulle ellers være kapillarbrydende. Det betyder at beton og isolering må udskiftes.
Ovenstående er ikke nødvendigvis udtømmende. Det må forventes at der opstår yderligere udgifter når der tages hul på de resterende bygningsdele (skillevægge og gulv)."

Af håndværkerfirmaets tilbud af 6/12 2018 fremgår bl.a.:

BESKRIVELSE AF ARBEJDE	MATR.	ARB
		.

Tømrer: -Nedtagning af 6m2 væg (med 3 lag beklædning og 2 skeletter), optagning af 7m2 gulv og terrændækskonstruktion samt bortkørsel heraf. -Opbygning af nyt gulvskellet incl. trykkede brædder og huntonit til bæring af isolering samt 125mm mineraluld kl. 37. ~~-Montering af dampspærre under gulv.~~ -Lægning af nyt gulv, fyrretræsplanker ca. 22x91mm. -Opsætning af lægteskellet til skillevæg. -Opsætning af 2 lag 13mm gips på væg (mod værelse). -Opsætning af 2 lag 13mm vådrumsgips i badeværelse). -Montering af 10m fodpaneler. -Udskiftning af råddent træ i ydervæg. -Supplering af skellet mod andet værelse for opsætning af vådrumsgips.	300,- 1.392,- ~~155,-~~ 3.600,- 295,- 670,- 1.560,- 180,- 130,- 240,-	5925,- 2.765,- ~~197,50~~ 3.160,- 395,- 1975,- 4937,50 790,- 395,- 592,50
Murer: -Nedtagning af fliser fra gulv og brusenichevægge, opbankning af gulv samt bortkørsel heraf. Terrænisolering, støbning af betongulv, vådrumsbehandling, opsætning/fugning af fliser (10m2.) Flisepris 200,-/m2.	5.900,-	20.145,-
El og VVS: -Nedtagning og opsætning af eksisterende VVS og el på skillevæg i badeværelse samt varmtvandsbeholder i værelse. Udskiftning af gulvafløb.	1.680,-	9.950,-
Maler: -Spartling af skillevæg, grunding og opsætning af væv i badeværelse/savsmuldstapet i værelse samt maling af væg på to sider. Maling af fodpaneler i værelse, ludbehandling af gulv i værelse. Væg 6m2 (pr. side), gulv 7m2.	6.850,-	14.950,-
Subtotal	22.797,-	65.980,-
Moms		22.194,25
Total		kr. 110.971,25

Af policen fremgår bl.a., at forsikringen er udvidet til at omfatte rådskader, at erstatning ydes, når der er tale om skader, der har betydning for træets bære- og/eller funktionsevne, og at der gælder en selvrisiko på 2.500 kr. (år 2000) af enhver skade. Policen omfatter også hus- og grundejerforsikring, insekt og svamp, men derimod ikke udvidet rørskadeforsikring.

Af forsikringsbetingelserne 5022 fremgår bl.a.:

> "**Fællesbestemmelser**
> …
> **5. Forhold i skadetilfælde**
> Når der er sket en skade, skal sikrede efter bedste evne søge at begrænse dens omfang og straks anmelde den til selskabet …
> Rimelige udgifter til at afværge en *umiddelbart truende skade eller til at begrænse en sket skade erstattes af selskabet.
> Efter en skade må reparation, nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke foretages, før selskabet har givet tilladelse hertil.
> …
> **Ejendomsforsikring**

…
Stk. 2.2 Hus- og grundejerforsikring
Forsikringen dækker … de direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved … anden udefra kommende ikke påregnelig, pludselig skade.
…
Forsikringen dækker ikke … skade som følge af fejlkonstruktioner …
…
Stk. 2.3 Forsikring mod angreb af insekter og svamp
Forsikringen dækker, hvis policen omfatter forsikring mod angreb af insekter og svamp, bygningsbeskadigelse forårsaget af *træ- og murødelæggende angreb af insekter og svamp, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.
…
Stk. 2.4 Udvidet rørskadeforsikring
Forsikringen dækker, hvis policen omfatter udvidet rørskadeforsikring, reparation af utætheder, som opstår i de *skjulte gas-, vand-, varme og afløbsrør, som findes i de af den forsikrede ejendoms bygninger, der er opført på muret eller støbt sokkel samt stikledninger til vand-, varme- og afløbsinstallationer mellem disse bygninger og hovedledning. Endvidere dækker forsikringen de bygningsbeskadigelser, som er følger af disse utætheder.
…
3. Hvorledes beregnes erstatning
Erstatningen, der normalt anvendes til at genopføre eller sætte ejendommen i stand, fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadedagen, vil medgå til at genoprette det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdierstatning)."

Nævnet udtaler:

Klagerne anmeldte den 3/4 2018 på deres fritidshusforsikring, at der var fugt på en værelsesvæg mod et badeværelse. Efter at have foretaget besigtigelse afviste selskabet den 16/5 2018 at yde forsikringsdækning under henvisning til, at opfugtningen skyldtes utætheder i gulvafløb og fuger i brusenichen, hvilket ikke omfattedes af fritidshusforsikringen. Klagerne rekvirerede herefter et håndværkerfirma til at forestå udbedringen af forholdet. I forbindelse med fjernelsen af fliser i brusenichens gulv og vægge konstateredes det, at der var råd i væggen mod haven.

Selskabet anerkendte den 31/5 2018, at der var en dækningsberettigende rådskade i brusenichen og tilbød at dække udbedring af rådangreb fra gulv og ca. 20 cm lodret op. Før fradrag af selvrisiko vurderede selskabet udgiften til 3.500 - 4.500 kr. Efter at have modtaget rapport fra Goritas, der blandt andet udtalte, at der var råd i væggen mod haven anerkendte selskabet den

17/7 2018 at dække råd i et større område i væggen mod haven og fastsatte erstatningen til 25.300 kr.

Klagerne ønsker fuld erstatning for rådskaderne og har henvist til, at et håndværkerfirma har tilbudt at udbedre skaderne i brusenichen for 110.971,25 kr. Klagerne har blandt andet anført, at selskabets tilbud på 25.300 kr. kun vil udbedre den trænedbrydning, som allerede er sket i brusenichen, at selskabet skal dække påførelse af vådrumsmembran, som der har været hidtil, og at der er råd i endetræet i gulvbrædderne under væggen mod naboværelset, hvilket indebærer, at væggen skal nedtages for at kunne udskifte gulvbrædderne.

Klagerne har anført, at det ikke kan tillægges betydning, at de påbegyndte reparationen af badeværelset efter selskabets afvisning af forsikringsdækning, og at selskabet derfor også skal erstatte de fliser mv., som blev nedtaget, da renoveringen blev påbegyndt.

Selskabet har afvist at yde yderligere forsikringsdækning og har blandt andet anført, at klagerne ikke har bevist, at råd i endetræet i gulvbrædderne har medført en styrkesvækkelse af træet og dermed udgør et dækningsberettigende forhold. Endvidere har selskabet anført, at klagerne ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem rådforekomsten og den opfugtede isolering under betongulv i badeværelset, men at den opfugtede isolering nærmere skyldes det utætte gulvafløb, som ikke er dækket af forsikringen.

Selskabet har anført, at det fremgår af rapporterne fra Goritas, at der ikke er konstateret trænedbrydende svampe i gulvet i naboværelset, ligesom der ikke er konstateret rådskader i dette værelse.

Selskabet har anført, at hverken ved besigtigelser eller af fotos har der kunnet konstateres rester af vådrumsmembran på væggene, gulvet eller på de fliser, der er brudt ned.

16. 93229

Af taksatorens besigtigelsesrapport af 12/7 2018 fremgår det blandt, at "I bunden af bruseniche er der fundet råd i træværk mod haven" og "Alt råddent/dårligt træværk [skal] nedrives og smides ud".

Ifølge policen omfatter forsikringen råd, når der er tale om skader, der har betydning for træets bære- og/eller funktionsevne, med en selvrisiko på 2.500 kr. (år 2000) af enhver skade. Forsikringen dækker ikke skade som følge af fejlkonstruktioner.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klagerne at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Nævnet finder, at klagerne har ikke har bevist, at der har været vådrumsmembran på badeværelsets vægge og gulve.

For så vidt angår spørgsmålet om det har været nødvendigt at fjerne skillevæggen ind mod soveværelset finder nævnet, at klagerne ikke har bevist, at endetræet i gulvet er skadet af råd i en sådan grad, at det har betydning for træets bære- og/eller funktionsevne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække udgifter udbedring af råd i endetræet i gulvbrædderne og på denne baggrund tillige har afvist at dække udgifter til fjernelse og genopbygning af væggen og herunder udgifterne til vådrumsmembran og vådrumsgibs.

Nævnet har tillagt det vægt, at reparationen af badeværelset, som klagerne igangsatte, havde til formål at udbedre de ikke-forsikringsdækkede forhold omkring et utæt afløb og utætte fuger mellem fliser i badeværelset. Nævnet finder, at det ikke er bevist, at disse forhold er en følge af de konstaterede rådskader, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabets erstatningsopgørelse alene har taget udgangspunkt i reparationen af de konstaterede dækningsberettigende rådskader. På denne baggrund kan nævnet heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække udgifter til forholdene vedrørende fugt i isoleringen under beton under badeværelset under

henvisning til, at der ikke er sandsynliggjort nogen årsagssammenhæng mellem rådskaden og det pågældende forhold.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet herefter, at klagerne ikke har bevist, at selskabet – i videre omfang end det har anerkendt – skal yde forsikringsdækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Peter Thønnings