Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2019 blev i sag nr. 93231:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 18/12 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Har haft indbrud, men forsikringsselskab vil kun dække simpelt tyveri, hvilket der ikke er enighed om.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Dækning af stjålet møntsamling samt kontanter."

Selskabet har i brev af 11/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikringstager klager over, at Alm. Brand betragter det skete tyveri som simpelt tyveri. Forsikringstager og dennes advokat mener, der er tale om indbrudstyveri.
> …
> **Sagens forløb**
> Kunden anmeldte den 19. juli 2018, at der var konstateret tyveri dagen før.
>
> Ved anmeldelsen oplyser forsikringstager, at gerningsmanden er kravlet ind ad et vindue på 1. sal. Der er stjålet møntsamling, iPad, 3 flasker whisky samt 18.000 kr.
>
> Tyveriet bliver anerkendt som simpelt tyveri, og selskabet anerkender iPad og whisky, men afviser den stjålne møntsamling saml kontanterne. Se selskabets mail af den 19. juli 2018 – bilag B.
>
> Selskabet modtager herefter klage fra forsikringstagers advokat – bilag C. Hvilket selskabet svarer på i mail af den 20. september 2018 – bilag D.

Selskabet har endnu ikke modtaget de ønskede oplysninger om iPad og whisky, hvorfor erstatningen herfor endnu ikke er udbetalt. Når oplysningerne er modtaget, vil vi naturligvis udbetale erstatningen.

Sagens begrundelse
Indboforsikringen dækker simpelt tyveri. Simpelt tyveri er tyveri, der er sket udenfor bygningen eller fra uaflåst bygning eller lokale. Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke møntsamling eller kontanter. Se betingelsernes dækningsskema, kolonne D1.

Endvidere dækker forsikringen indbrudstyveri. Ved indbrudstyveri forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, forsvarligt aflåst bygning eller lokale er, når alle døre, vinduer og andre åbninger er lukket og låst. Se eventuelt betingelsernes dækningsskema, kolonne C samt ordforklaringen.

Det påhviler forsikringstager at påse, at bygningen eller lokalet er forsvarligt aflåst, hvilket er at betragte som en sikkerhedsforskrift jf. Forsikringsaftalelovens § 51.

I dette tilfælde er forsikringstager taget hjemmefra, hvor vinduet på 1. sal er åbent / sat på krog. Gerningsmanden har taget den stige, der var på terrassen, under vinduet. Gerningsmanden har med stigen kunne komme ubesværet op på taget og videre ind via vinduet.

At der skal bruges et værktøj for at vippe krogen af, gør ikke at vinduet betragtes som forsvarligt aflåst.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt:
... opbrydning af et forsvarligt aflåst vindue eller en forsvarligt aflåst dør medfører skader af ikke ringe omfang pa vindue/ vindueskarm eller dør ....

Vi er bekendt med den dom forsikringstagers advokat har henvist til, men mener ikke man kan sammenligne dommen med den aktuelle skade. I dommen står der blandt andet:
Da vinduet i denne position kun kunne brydes op med anvendelse af værktøj og under anvendelse af samme tid som ved et sædvanligt indbrud gennem et lukket vindue, finder landsretten, at der foreligger tyveri fra forsvarligt låst bygning.

Selskabet henviser til landsretsdommen U2019.417. Af denne fremgår det blandt andet:
Efter forsikringsvilkårene er det en betingelse for dækning af særligt privat værdigenstande, herunder smykker, at tyveriet sker fra forsvarligt låst bygning, hvorved i henhold til policens ordforklaring forstås, at vinduer er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt. Landsretten finder, at denne betingelse ikke var opfyldt, idet soveværelsesvinduet stos på klem med et PN sikringsbeslag i inderste position.

I den forbindelse skal vi bemærke, at et PN-beslag er sværere at bryde op end at vippe krogen af, som holdt vinduet på klem/ventilation.

Nævnet har ligeledes i en række kendelser vurderet at sikkerhedsforskriften er overtrådt, når et vindue er tilgængeligt, selvom det er på 1. sal. Det vurderes, at vinduet har været tilgængeligt, når

der er en stige på terrassen under vinduet. At man kan se, at gerningsmanden er kravlet over stråtaget, gør ikke i sig selv at vinduet ikke har været tilgængeligt.

I den forbindelse skal vi henvise til Nævnets tidligere kendelse nr. 91.904, hvor Nævnet udtaler:
Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at indbrud i dag ofte begås af velorganiserede tyvebander, der har specialiseret sig at komme ind i huse ad utraditionelle veje, hvilket efter nævnets opfattelse øger kravet til, at et hus ikke forlades med vinduer i udluftningsstilling, når der består en nærliggende mulighed for at komme til vinduerne.

Konklusion
Ifølge anmeldelsen og klagen er der ingen tvivl om, at gerningsmanden er kommet ind via et vindue på 1. sal, som er sat på krog. Samtidig er det oplyst, at gerningsmanden er kommet op til vinduet ved at anvende en stige, som har været på terrassen under vinduet.

Der er således tale om et vindue, der ikke har været lukket og låst, hvorfor bygningen / lokalet ikke har været forsvarligt aflåst.

Forsikringstager har derfor ved en uagtsomhed overtrådt sikkerhedsforskriften, hvorfor tyveriet derfor ikke er dækket som indbrudstyveri, men simpelt tyveri."

Klagerens advokat har i kommentar af 21/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Så vidt jeg kan se, er der mere eller mindre enighed om det faktiske forløb.

Det noteres, at Alm. Brand mener, at vinduet er tilgængeligt. Det er der bestemt ikke enighed om.

For at komme ind af vinduet har det krævet:
1. At finde en stige
2. At kravle over stråtaget hen til vinduet og liggende på stråtaget anvende værktøj til at åbne vinduet.

Der er således ikke tale om, at man blot har kunne sætte stigen til vinduet og kravle ind."

Selskabet har i brev af 30/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det har ikke været svært at finde stigen, som forsikringstager havde liggende lå på terrassen under det vindue, som stod på klem.
Selskabet finder det ikke besværligt, at man skal stille stigen op ad huset / stråtaget, hvorefter man kan nå/komme til vinduet hen over stråtaget og have et mindre værktøj til at hægte stormkrogen af. Vi mener fortsat ikke, at vinduet har været lukket og låst, herunder forsvarligt aflåst."

Klagerens advokat har i kommentar af 11/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Uenigheden er ganske klar.

Spørgsmålet er, om et vindue 'låst', men med en mindre sprække placeret på et sted, der ikke umiddelbart er tilgang til uden, at man går hen over et stråtag har den konsekvens, at en hus ikke kan anses for 'aflåst'.

Efter forbrugerens opfattelse giver svaret sig selv."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af mail af 3/9 2018 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg bemærker, at der ikke er tale om et vindue i stueetagen, men derimod et vindue der kræver, at man har anvendt stige og kravlet over et stråtag, inden man med et eller andet form for redskab har fisket haspen af og kommet ind ad vinduet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Indbrudstyveri
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved
✓ • Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale*, herunder lofts og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kunde boks i pengeinstitut.
…
Simpelt tyveri (1)
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved
✓ • Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
…
Forsikringen omfatter følgende genstande
…
÷ 4. Penge og pengerepræsentativer* og ubrugte frimærker.
÷ 5. Mønt- og frimærkesamlinger.
…
Ordforklaring Indboforsikring
Denne ordforklaring er ikke en del af dine betingelser. I tilfælde af en skade er det altid betingelserne, der gælder. Ordforklaringen er en nærmere forklaring af nogle af de ord, som du møder i betingelserne.
…
Forsvarligt aflåst bygning eller lokale
Forsvarlig aflåst er, når alle døre, vinduer og andre åbninger er lukket og låst."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/7 2018 telefonisk til selskabet, at han dagen forinden havde været udsat for et tyveri i sin bolig, hvor der blev stålet kontanter, en møntsamling, en iPad og 3 flasker whisky.

Selskaber har anerkendt, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende simpelt tyveri. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for kontanter og møntsamling under henvisning til, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor der ikke er tale om et indbrudstyveri.

Selskabet har anført, at klageren ved anmeldelsen oplyste, at gerningsmanden var kommet ind ad et vindue på 1. sal, at vinduet stod åben på haspe, og at gerningsmanden havde brugt en stige, der stod på terrassen under vinduet, til at komme op.

Klagerens advokat har i mail af 3/9 2018 til selskabet anført, at "jeg bemærker, at der ikke er tale om et vindue i stueetagen, men derimod et vindue der kræver, at man har anvendt stige og kravlet over et stråtag, inden man med et eller andet form for redskab har fisket haspen af og kommet ind af vinduet". Han har i kommentar af 21/1 2019 til nævnet endvidere anført, at "for at komme ind af vinduet har det krævet: 1. At finde en stige. 2. at kravle over stråtaget hen til vinduet og liggende på stråtaget anvende værktøj til at åbne vinduet. Der er således ikke tale om, at man blot har kunne sætte stigen til vinduet og kravle ind".

Selskabet har anført, at "selskabet finder det ikke besværligt, at man skal stille stigen op ad huset/stråtaget, hvorefter man kan nå/komme til vinduet hen over stråtaget og have et mindre værktøj til at hægte stormkrogen af".

Efter forsikringsbetingelserne er det en betingelse for dækning af kontanter og møntsamlinger, at tyveriet sker fra forsvarligt aflåst bygning, hvorved der efter betingelsernes ordforklaring forstås, "når alle døre, vinduer og andre åbninger er lukket og låst".

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af

forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til boligen gennem et vindue på 1. sal, der stod åben på haspe.

Selskabets forsikringsbetingelser er formuleret således, at det er en betingelse for, at huset kan anses for forsvarligt aflåst, at blandt andet vinduer er lukket og låst. Et vindue, der er efterladt åben på haspe, opfylder ikke kravet i forsikringsbetingelserne om, at vinduer "er lukket og låst". Nævnet henviser til sin praksis omkring vinduer efterladt i udluftningsposition, jf. eksempelvis sag 91.904. Nævnet finder herefter, at sikkerhedsforskriften, om at boligen skal være forsvarligt aflåst, objektivt set er overtrådt.

Spørgsmålet er herefter, om klageren har tilsidesat sikkerhedsforskriften ved uagtsomhed.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at det må tilregnes klageren som uagtsomt, at han ikke har overholdt sikkerhedsforskriftens krav om, at vinduer skal være lukket og låst. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at gerningsmanden kom op på stråtaget ved at anvende en stige, og det er herefter nævnets opfattelse, at det var forholdsvis nemt for en gerningsmand at komme op på taget og således skaffe sig adgang til vinduet. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at indbrud i dag ofte begås af velorganiserede tyvebander, der har specialiseret sig i at komme ind i huse af utraditionelle veje, hvilket efter nævnets opfattelse øger kravet til, at et hus ikke forlades med vinduer åbne på haspe, når der består en nærliggende mulighed for at komme til vinduerne, jf. nævnets kendelse nr. 91.904.

Da der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den manglende overholdelse af forskriften, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet efter betingelserne for simpelt tyveri og har afvist at yde forsikringsdækning for kontanter og møntsamling.

7. 93231

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand