Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 93236:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 19/12 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Tryg Forsikring har afvist dækning med henvisning til, at der efter Tryg Forsikrings opfattelse er udvist grov uagtsomhed. Se i det hele vedlagte klageskrivelse af 19. december 2018 samt bilag.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At Tryg Forsikring anerkender, at ulykken d. 8. august 2017 er omfattet af ulykkesforsikringsdækningen.
> …
> Ovennævnte ulykke er anmeldt til hans ulykkesforsikring hos Tryg Forsikring. Tryg Forsikring har imidlertid afvist, at ulykken er omfattet af hans dækning hos selskabet, idet det er Tryg Forsikrings opfattelse, at min klient har udvist grov uagtsomhed. Jeg har efterfølgende bedt Tryg Forsikring om revurdering, jf. vedlagte brev af 2. oktober 2018. Efterfølgende har Tryg Forsikring ved brev af 7. november 2018 fastholdt afslaget. Det fornyede afslag har jeg påklaget den 13. november 2018, men jeg har ikke fået svar fra Tryg Forsikring.
>
> Jeg skal på vegne af min klient derfor indgive klage over Tryg Forsikring. Til brug for Ankenævnets behandling af sagen skal jeg fremkomme med følgende bemærkninger:
>
> Ulykken den 8. august 2017 skete i forbindelse med min klients arbejde […]. Min klient har siden år … været indehaver af virksomheden, og forud herfor har han arbejdet i virksomheden…. Min klient har således mange års erfaring.

Arbejdet bestod bl.a. i, at min klient … benyttede min klient trucken til at fragte bilen over til en skrotbunke.

Ulykken den 8. august 2017 skete, da en bil på en truck faldt ned over min klient. Tryg Forsikring har som anført gjort gældende, at min klient har udvist grov uagtsomhed. Jeg vedlægger i den forbindelse kopi af afslag af 28. juni 2018.

Vurderingen af grov uagtsomhed skal ske ud fra en vurdering af forsikringstagerens skyldgrad og omstændighederne i øvrigt, jf. Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Der foreligger grov uagtsomhed, når man ud fra et hændelsesforløb bør indse, at ens handling (eller undladelse) indebærer en indlysende fare for, at der kan indtræde en skade, og at den pågældende skade så indtræder. Forsikringstageren kan udvise en 'betydelig grad af uagtsomhed', uden at dækningen bortfalder, men for at kunne afvise dækning med henvisning til, at forsikringstageren har udvist grov uagtsomhed, skal adfærden som anført have indebåret en åbenlys fare for de indtrådte skader, jf. også U 1998.32 H.

Min klient har grundet sine mange års erfaring håndteret tusindvis af biler på samme måde, som den pågældende bil blev håndteret i forbindelse med ulykken, men han har aldrig oplevet, at bilerne er faldt af gaflerne på trucken, herunder aldrig oplevet at taget på bilerne er blevet revet op.

Jeg skal endvidere bemærke, at det fremgår af de foreliggende fotos af trucken, at trucken maksimalt kan håndtere 4000 kg. Bilen, som faldt ned over min klient, vejede max ca. 2000 kg., jf. vedlagte udskrift – og formentlig mindre, idet bilen var på vej til skrot, efter at have været tømt for flere reservedele.

Det fremgår af sagens akter, at årsagen, til at bilen faldt ned over min klient, var, at taget på bilen pludseligt gav efter / blev revet op. Henset til at bilen blev håndteret på helt sædvanlig vis, havde min klient ikke grund til at indse, at der var indlysende fare for, at taget på den pågældende bil ville give efter, hvorved bilen ville falde ned.

Af det foreliggende foto af billedet på trucken, hvor det fremgår, at man ikke må opholde sig under gaflerne, fremgår det ikke klart, hvilken konkret fare det indebærer, at man opholder sig under gaflerne. Der er således ikke f.eks. afbilledet risiko for, at eventuelt gods på gaflerne kan falde ned, at føreren af trucken ikke har udsyn til personer under gaflerne, hvorved der er risiko for personpåkørsel, at gaflerne pludseligt kan falde ned eller lignende. Det er således uklart, hvilken eventuel konkret fare der er ved at opholde sig under gaflerne på trucken.

Endvidere skal jeg fremhæve, at Arbejdstilsynet tilså skadestedet samt trucken og omstændighederne ved ulykken. Arbejdstilsynet, der som bekendt er en sagkyndig, uvildig myndighed, foretager selvstændigt et skøn over, hvorvidt der er handlet sikkerhedsmæssigt forsvarligt. Arbejdstilsynet er bekendt med, at min klient befandt sig under gaflerne på trucken, da bilen væltede ned over ham, og Arbejdstilsynet har ikke udstedt hverken påbud eller bøde til min klient.

Tryg Forsikring har derfor ikke løftet bevisbyrden for, at min klient har foretaget en 'grov tilsidesættelse af elementære sikkerhedsforanstaltninger', jf. FED 2002.2213V.

Desuden skal jeg bemærke, at der ikke statueres grov uagtsomhed ved såkaldte 'reflekshandlinger'. I den forbindelse skal jeg henlede opmærksomheden på, at ulykken skete meget pludseligt og meget kort – kun sekunder – efter, at min klient trådte ind under gaflerne på trucken.

Forud for ulykken var min klient - mens han kørte med bilen på truckens gafler – kommet i tanke om, at han muligvis ikke havde fået fjernet katalysatoren fra bilen. Af refleks hoppede min klient derfor ud af førerhuset og kiggede ind under bilen, hvorefter bilen pludseligt væltede ned over ham. Fra det tidspunkt hvor min klient kommer i tanke om, at han muligvis har glemt katalysatoren, til at bilen vælter ned over ham, er der kun gået få sekunder. Handlingen må derfor under alle omstændigheder betragtes som undskyldelig, da der er tale om en reflekshandling, og idet 'grov uagtsomhed består af noget mere end et kort øjebliks uopmærksomhed, tankeløshed eller reflektorisk handling', jf. Dansk Forsikringsret, 9. udgave, Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, s. 316.

Sammenfattende gøres det således gældende, at Tryg Forsikring ikke har løftet bevisbyrden for, at årsagen til ulykkens indtræden er grov uagtsomhed."

Selskabet har i brev af 24/1 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsforløb**
Klagerens … anmeldte telefonisk den 15. august 2017, at klageren den 8. august 2017 i forbindelse med sit arbejde havde fået en bil ned over sin krop, og at han lå i respirator på hospitalet. Vi modtog herefter en skriftlig anmeldelse fra klageren af 23. september 2017, hvoraf det blandt andet fremgår, at han var gået ind under en bil, som var løftet 2,5-3 meter op med truck, for at undersøge om katalysatoren var blevet fjernet. Klageren har oplyst, at taget på bilen gav efter, hvorved den faldt ned over ham, jf. i det hele klagerens bilag 14.

Herefter indhentede vi lægelige journaloplysninger, politirapport og rapport fra Arbejdstilsynet. Herudover var en af vores efterforskere været ude på skadestedet den 14. juni 2018 for at besigtige den anvendte truck og bil.

Ved brev af 28. juni 2018 afviste vores skadeafdeling at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som omfattet af forsikringsdækningen med henvisning til, at klageren havde handlet groft uagtsomt ved at have fortaget et uforsvarligt løft med gaffeltrucken, og med henvisning til, at det fremgik af et advarselsskilt på trucken, at man ikke måtte gå ind under gaflerne. Brevet fremgår af klagerens bilag 1.

Vi modtog en klage over afgørelsen fra klagerens advokat den 2. oktober 2018. Ved brev af 7. november 2018 fastholdt vi vores tidligere vurdering. Brevene fremgår af klagerens bilag 2 og 3.

Den 13. november 2018 modtog vi i Trygs kvalitetsafdeling en klage over skadeafdelingens afgørelser.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet, har Trygs kvalitetsafdeling gennemgået sagen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2 jf. 6.2.1, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, som forsikrede direkte eller indirekte har fremkaldt ved 'Fortsæt eller når du har udvist grov uagtsomhed'.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren var i færd med at skrotte en bil, da han fik bilen ned over sig. Bilen var blevet løftet op i 2,5 – 3 meters højde ved hjælp af en gaffeltruck, hvor gaflerne var blevet ført igennem bilens forrude.

En af vores efterforskere besigtigede den 14. juni 2018 trucken og en bil magen til den som skulle skrottes, hvorved han foretog diverse opmålinger. Truckens gafler blev målt til en længde på 231 cm. Fronten af bilen til biltagets begyndelse, der hvor gaflerne hvilede/bar bilen, blev målt til en længde på 198 cm. På baggrund af disse målinger kan det derfor konkluderes, at bilen med al dens vægt har hængt i 33 cm af gaflerne på trucken på det tidspunkt, hvor klageren gik ind under bilen. Det betyder, at bilen tydeligvis har hængt og svævet med støtte på et meget lille punkt, hvorfor bilens balancepunkt må antages at have været særdeles ustabilt. Efterforskerens opmålinger fremgår af vores bilag 1 og 2.

Vi finder på den baggrund, at det har været indlysende for enhver, at der ville være en overordentlig stor risiko for, at bilen ville komme i bevægelse ved kørsel med trucken og dermed stor risiko for at falde af gaflerne, når støttepunktet har været så småt sammenlignet med størrelsen og vægten af en bil.

Vi finder endvidere, at klagerens handling ikke kan karakteriseres, som en reflekshandling. En reflekshandling kan karakteriseres ved, at man reagerer på f.eks. en lyd eller hændelse i form af en afværgebevægelse eller flugt. Nærværende hændelse kan karakteriseres som en bevidst handling, da klageren ville undersøge, hvorvidt katalysatoren var fjernet fra bilen eller ej.

Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at der uden tvivl har været en indlysende fare for den faktisk skete skade, og at et sådant løft af en bil har været hovedårsagen til skaden. Vi har særligt lagt vægt på, at klageren har en stor faglighed indenfor området og har skrottet biler igennem mange år, hvorfor han med sin erfaring har haft kendskab til risikoen for, at bilen ville kunne falde ned fra gaflerne.

Derudover har vi også lagt vægt på, at det fremgår af forespørgsel hos [en tilsvarende branchevirksomhed], at det ganske ofte og uden varsel sker, at en skrotbil falder ned, når den bliver transporteret med gaflerne gennem forruden, jf. i det hele vores bilag 3.

Vi har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af de vedlagte billeder af trucken, at man ikke må opholde sig under gaflerne, jf. klagerens bilag 19 og vores bilag 4. Vi finder, at det øjensynligt burde stå klart for enhver, at man ikke skal gå ind under gaflerne, når disse er hævet.

Det forhold, at Arbejdstilsynet ikke har udstedt retningslinjer for, hvordan en bil skal løftes korrekt, kan efter vores vurdering ikke føre til andet resultat, da vi mener, at det er åbenlyst for enhver, at et stykke på 33 cm ikke kan bære en bil og i særdeleshed ikke igennem forruden, hvor bilen tydeligvis ville komme i ubalance.

På baggrund af ovenstående fastholder vi dermed, at klageren utvivlsomt har udvist grov uagtsomhed ved at gå ind under gaflerne på trucken, hvor en bil hang i kun 33 cm af gaflerne, hvorfor vi ikke kan anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som dækningsberettigende i henhold til klagerens ulykkesforsikring, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.2 og 6.2.1 samt forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Den modtagne ankenævnsklage giver os derfor ikke grundlag for at ændre de tidligere vurderinger af sagen."

Klagerens advokat har i brev af 7/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det er udokumenteret, at bilen har 'hængt og svævet på et meget lille punkt', og at bilens balancepunkt har været 'særdeles ustabilt'. I den forbindelse skal jeg på ny fremhæve, at min klient ikke tidligere har oplevet, at bilen er faldt ned, hvorfor han ikke havde grund til at tro, at det indebar en indlysende fare at gå ind under bilen i ganske få sekunder. Derudover skal det på ny fremhæves, at Arbejdstilsynet ikke har udstedt kritik, herunder ikke udstedt påbud om at ændre arbejdsgangene.

Af den af Tryg Forsikring refererede udtalelse fra [en tilsvarende branchevirksomhed] i brev af 7. juni 2018 fra Trygs Forsikrings efterforsker, fremgår det, at Tryg Forsikrings efterforsker oplyser, at [en tilsvarende branchevirksomhed] har oplyst, at transporten oftest blev foretaget med gaflerne gennem sideruden, 'da dette sikrede, at bilen ikke faldt af gaflerne, når de kørte på ujævnt underlag'. Hertil skal jeg bemærke, at ulykken d. 8. august 2017 ikke skete, mens trucken var i kørsel. Oplysningerne i brev af 7. juni 2018 fra Tryg Forsikrings efterforsker er derfor ikke relevante for nærværende sag.

Tryg Forsikring anfører i brev af 24. januar 2019, at den omstændighed, at Arbejdstilsynet ikke har udstedt retningslinjer for, hvordan en bil skal løftes korrekt, ikke kan føre til en andet resultat. Hertil skal jeg for god ordens skyld bemærke, at Arbejdstilsynet – der tilså skadesstedet og trucken – ikke er bundet af, om der er udstedt retningslinjer inden for det pågældende arbejdsområde, som Arbejdstilsynet tilser. Arbejdstilsynet tilser og foretager således af egen drift således en vurdering af, hvorvidt der er eller ikke er handlet sikkerhedsmæssigt forsvarligt, jf. i det hele Arbejdsmiljølovens regler."

Selskabet har i brev af 25/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Arbejdstilsynet har oplyst, at det ikke har retningslinjer for, hvordan biler bør løftes og håndteres under en skrotning. Det betyder, at Arbejdstilsynet ikke har haft mulighed for at udstede et påbud såfremt, at det fandt, at der var handlet uforsvarligt. Det er hertil også væsentligt at bemærke, at der ikke er en konklusion på Arbejdstilsynets rapport. Endvidere skal det bemærkes, at uanset om Arbejdstilsynet havde udstedt et påbud eller ej ville dette ikke kunne tillægges afgørende betydning i forbindelse med vurderingen af grov uagtsomhed.

Ved vurderingen af hvorvidt der er handlet groft uagtsomt, er det afgørende at inddrage oplysningerne, om der har været en indlysende fare for den skete skade. Det må siges at være tilfældet i nærværende sag, da det er åbenlyst for enhver, at en bil ikke kan hænge i et lille stykke på 33 cm uden, at den ville falde ned. Her skal det endnu engang understreges, at det på baggrund af efter-

> forskerens undersøgelser fremgår, at bilen med dens størrelse og vægt er blevet løftet på en sådan måde, at hele bilens vægt er blevet båret på et meget lille stykke og på et sted, hvor bilen ikke er i balance. Det er efter vores opfattelse indlysende, at taget på bilen ville åbne som en 'makreldåse' og falde ned som sket. Vi finder – modsat klageren – at det er dokumenteret, at bilen har hængt og svævet på et meget lille punkt, jf. vores svar af 24. januar 2019 og de foretagne opmålinger af gaffeltruck og bil.
>
> Med hensyn til udtalelsen fra [tilsvarende branchevirksomhed] er vi opmærksomme på, at bilen ikke faldt ned mens trucken var i kørsel. Men trucken havde været i kørsel forud for, at klageren stoppede op for at gå ind under og inspicere bilen, hvorfor bilen allerede på dette tidspunkt var kommet i ubalance.
>
> Vi fastholder derved, at klageren utvivlsomt har udvist grov uagtsomhed ved at gå ind under bilen, som hang på gaflerne på trucken på kun 33 cm. Vi kan derfor ikke anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som dækningsberettigende i henhold til klagerens ulykkesforsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder skadeanmeldelse, lægejournal, hospitalsjournal, selskabets besigtigelse af gaffeltrucken, brev og notat fra Arbejdstilsynet og fotos.

Af afhøringsrapport af 27/12 2017 af klageren fremgår bl.a.:

> "Afhørte forklarede ... De sidste … år har afhørte haft selvstændig […] virksomhed. Afhørte arbejder ….
>
> Afhørte husker godt den omhandlende dag. Som så mange andre gange, når karrosseriet ikke skal bruges mere, havde afhørte kørt truckens 2 arme ind ved frontruden og løftede bilen i taget med trukken.
>
> Afhørte ville se om katalysatoren på bilen var brugbar. Da afhørte stod inde under bilen, faldt den pludselig og uden varsel ned af truckens 2 arme.
>
> Afhørte har efterfølgende set bilen igen og kan se, at truckens arme er gået gennem taget.
>
> Ved fastklemningen under bilen pådrog afhørte sig brud på 4 til 5 ribben, en ryghvirvel brækkede, brud på venstre side af hoften og brud på venstre ben.
>
> Afhørte går i dag til genoptræning og kan bevæges sig rundt med rollator. Afhørte har fortsat problemer med venstre ben."

Af brev af 7/6 2018 fra selskabets efterforsker fremgår bl.a.:

> "I forbindelse med opmåling af køretøj i nærværende ulykkesskade, rettede undertegnede den 8/6 2018 henvendelse til [tilsvarende branchevirksomhed].

Forespurgt vedr. deres daglige rutiner omkring demontering og håndtering af skrotbiler, oplyste […], at de havde en del faste rutiner og arbejdsgange for at sikre medarbejdernes sikkerhed.

Forespurgt hvorledes de transporterede skrotbiler på pladsen, blev det oplyst, at de blev løftet med en gaffeltruck, hvor gaflerne blev stukket gennem sideruderne eller gennem forruden. Transporten på pladsen blev oftest foretaget med gaflerne gennem sideruden, da dette sikrede, at bilen ikke faldt af gaflerne, når de kørte på ujævnt underlag. Når skrotbilerne skulle stables, foregik dette oftest med gaflerne gennem forruden.

Forespurgt om de i deres arbejde havde oplevet, at et biltag kunne give efter og bilen således faldt ned, når en skrotbil blev transporteret med gaflerne gennem forruden. Hertil oplyste personalet, at dette skete ganske ofte. Det skete ofte helt uden varsel.

Forespurgt om de havde faste arbejdsgange for arbejde under et skrottet køretøj, oplyste personalet, at dette arbejde altid foregik på en lift. Dette af sikkerheds- og arbejdsmiljømæssige årsager. De anså det simpelthen for for farligt, at arbejde under et køretøj, hvis det f.eks. var løftet op i en gaffeltruck. Bl.a. pga. risikoen for, at bilens tag skulle give efter og køretøjet faldt ned fra gaffeltrucken."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen dækker følger af

- Ulykkestilfælde.
- Visse sygdomme, der opstår i forsikringstiden, når der er købt tilvalgsdækning. Se afsnit 13 og 14, Sygdom og Kritisk sygdom.

Årsagssammenhæng
For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
6. Generelle undtagelser
6.2.1
Forsæt eller når du har udvist grov uagtsomhed."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren har anmeldt, at han den 8/8 2017 i forbindelse med sit arbejde løftede en bil 2,5 meter op med en gaffeltruck, at han gik ind under bilen for at tjekke, om katalysatorerne var pillet af, og at bilen faldt ned over ham, hvorved han fik en personskade.

8. 93236

Klageren har anført, at han grundet sine mange års erfaring har håndteret tusindvis af biler på tilsvarende måde, at han aldrig har oplevet, at bilerne er faldet af gaflen på trucken, at bilen overholdt den vægt, som trucken maksimalt kunne håndtere, og at årsagen til, at bilen faldt ned, var, at taget på bilen pludseligt gav efter. Klageren har også anført, at Arbejdstilsynet ikke har udstedt påbud eller bøde, og at han ved en refleks hoppede ud foran førerhuset og kiggede ind under bilen. Handlingen må ifølge klageren betragtes som en reflekshandling.

Selskabet har afvist forsikringsdækning, idet klageren har handlet groft uagtsomt ved at gå ind under gaflerne på trucken, hvor bilen hang i kun 33 cm af gaflerne, fordi gaflerne var kørt ind gennem bilens front og ikke ind gennem bilens side, hvorved størstedelen af gaflerne befandt sig over bilens køler. Bilen har ifølge selskabet hængt og svævet med støtte på et meget lille punkt, hvorfor bilens balancepunkt må antages at have været særdeles ustabilt. Selskabet har henvist til en udtalelse fra anden virksomhed.

Efter en samlet bedømmelse af sagens konkrete omstændigheder finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for en skade, at klagerens adfærd må karakteriseres som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren – i strid med gaffeltruckens sikkerhedsinstruktion – gik ind under bilen, som var blevet løftet 2,5 meter op i luften af gaffeltrucken, at bilen blev holdt af truckens gaffel, som var placeret ind gennem forruden, hvorfor det kun var en yderst begrænset del af gaflerne, der reelt holdt bilen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren var ejer af virksomheden og erfaren inden for faget, hvorfor det må lægges til grund, at han var bekendt med gaffeltruckens sikkerhedsforskrift, og at det kunne være forbundet med en stor risiko at begive sig ind under en bil, der blev håndteret på den beskrevne måde.

9. 93236

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af selskabets brev af 7/6 2018 vedrørende selskabets forespørgsel hos en tilsvarende branchevirksomhed fremgår, at "Forespurgt om de i deres arbejde havde oplevet, at et biltag kunne give efter og bilen således faldt ned, når en skrotbil blev transporteret med gaflerne gennem forruden. Hertil oplyste personalet, at dette skete ganske ofte. Det skete ofte helt uden varsel. Forespurgt om de havde faste arbejdsgange for arbejde under et skrottet køretøj, oplyste personalet, at dette arbejde altid foregik på en lift. Dette af sikkerheds- og arbejdsmiljømæssige årsager. De anså det simpelthen for for farligt, at arbejde under et køretøj, hvis det f.eks. var løftet op i en gaffeltruck. Bl.a. pga. risikoen for, at bilens tag skulle give efter og køretøjet faldt ned fra gaffeltrucken".

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder om reflekshandling, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen