Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. december 2019 blev i sag nr. 93237:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. Han overtog ejendommen – der er opført i 1956 – den 28/6 2012. I klageskema af 19/12 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Utætheder i taget på en tilbygning har resulteret i opsamling af vand ved laveste punkt og efterfølgende vandudtrængning ved dette sted. Der er lagt undertag på tilbygningen, samt en konstruktionsmæssig forkert overgang mellem undertag på tilbygning og tag ved hovedbygning, som har resulteret i at vandskaden er opstået ved laveste punkt ved taget, i stedet for direkte under utæthederne. Dansk Boligforsikring afviser at dække fejlen med henvisning til, at der ikke er krav om undertag på et tag af samme type som det aktuelle tag på tilbygningen. Ikke desto mindre er taget fejlbehæftet (Det er afgjort at der er utætheder i taget og at disse utætheder er gamle og har været til stedet ved overtagelsestidspunktet.) Seneste opsummering sendt til Dansk Boligforsikring:
> - Skaden er erkendt i form af vandindtrængning ved en overligger i køkkenet, som samtidig er laveste punkt på taget. Ved nærmere undersøgelse af taget over overliggeren (på hovedbygningen) og på den tilstødende tilbygning, ses det at et undertag er lagt under eternittaget på tilbygningen. Dette undertag er lavet med en forkert overgang mellem undertag (på tilbygning) og taget på hovedbygningen, som resulterer i, at vand på undertaget fra en utæthed i taget ledes under taget på hovedbygningen og kan samles i laveste punkt.
> - En lignende vandindtrængning blev erkendt i 2013, hvor overliggeren blev repareret. Det viste sig dog nogen tid efter (mindre end 3 år fra anmeldelsestidspunktet), at der kom fugtudtrængninger igen, og reparationen fra 2013 var derfor ikke tilstrækkelig. Først da blev det egentlig forhold erkendt, og det er derfor ikke forældet. Det er samtidig bevis for, at forholdet var tilstedet ved overtagelsestidspunktet 1. september 2012. Tilstandsrapporten har ingen kommentarer til taget udover en kommentar til venstre vindskede mod have.

- Det refereres i seneste mail fra Dansk Boligforsikring, sendt 29. oktober, at der ved besigtigelse af taget ved Dansk Boligforsikrings konsulent … i efteråret 2017, ikke blev konstateret nogen utætheder. Jeg har i mellemtiden haft besøg af [et tagfirma], der har vurderet taget og udarbejdet en rapport, der omtaler flere utætheder, som vurderes til at være gamle (vurdering lyder på 7 år). Der refereres desuden i samme mail, sendt 29. oktober, til formuleringen 'bygningsingeniør mæssigt korrekt'. Formuleringen indgår i en bemærkning fra [tagfirmaet] til overgangen mellem undertag på eternittag (tilbygning) og tagpap (hovedbygning). Den fulde sætning er: 'Der er samtidig konstateret konstruktions fejl ved undertag (overgang til tagpap) det er normalt ikke nødvendigt med undertag men når denne er monteret skal konstruktionen udføres bygningsingeniør mæssigt korrekt'. Det er muligt, at formuleringen 'bygningsingeniør mæssigt korrekt' ikke er er et kendt begreb, men budskabet er klart og konstaterer, at der er en konstruktionsfejl i overgangen. Bemærk i denne forbindelse, at det er et faktum, at eternittaget har et undertag, uanset om det er nødvendigt eller ej, og at det er den omtalte konstruktionsfejl, der resulterer i, at vand på undertaget ledes under tagpappet på hovedbygningen og forårsager den nævnte skade. (Havde undertaget ikke været installeret, ville der stadig have været vandindtrængning på grund af utæthederne, men vandskaden ville måske have været et andet sted.) Dansk Boligforsikring vælger helt at afvise denne vurdering, men har samtidig ikke taget imod mine gentagne tilbud om at komme og genbesigtige taget.
- Skaden på overliggeren i køkkenet er erkendt, og det er med ovenstående undersøgelser bevist, at vand er trængt ind via overgangen mellem tilbygning og hovedbygning som følge af utætheder i eternittaget på tilbygningen. Vandet kan ikke komme andre steder fra. Det skal desuden bemærkes, at vandindtrængningen ved overliggeren kun er på den side, der vender mod tilbygningen. Jeg mener hermed, at det er tydeliggjort, at der er en skade på eternittaget, og at skaden har været tilstede ved overtagelsestidspunktet. Sammenholdt med tilstandsrapportens manglende kommentarer på dette punkt, må fejlen nødvendigvis være dækket af ejerskifteforsikringen tegnet ved Dansk Boligforsikring.

…

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal dække udbedring af en skade, der har været tilstede ved overtagelsestidspunktet, og som ikke er nævnt i tilstandsrapporten. Følgeskader skal ligeledes dækkes."

Selskabet har den 26/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**1. Indledning**

Sagen vedrører fugtindtrængning/utæthed i et tag. Forholdet er anmeldt ca. 5 år efter klagers overtagelse af ejendommen. Der er tvivl om, hvorvidt der er tale om et nyt forhold, eller der evt. er tale om et tidligere anmeldt forhold.

2. Forløb

Klager overtog ejendommen beliggende …, d. 30. august 2012. Købsaftalen fremlægges som bilag A. Handlen er omfattet af Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v.

Tilstandsrapport blev udfærdiget på ejendommen d. 7. maj 2012, bilag B.

Klager har tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Dansk Boligforsikring A/S. På forsikringen gælder en selvrisiko på kr. 5.000 pr. skade, i alt kr. 35.000 i forsikringsperioden på 5 år, bilag C.

Klager anmeldte ved skadeanmeldelse af 24. august 2017, at var konstateret fugtindtrængning ved en bærende stålbjælke i køkkenet, bilag D. Det fremgår at forholdet blev erkendt d. 1. januar 2016.

Dansk Boligforsikring A/S har besigtiget ejendommen d. 12. september 2017. Besigtigelsesnotatet fremlægges som bilag E.

Selskabet har afvist dækning ved afgørelse af 13. oktober 2017, da forholdet blev anset som forældet, idet klager gjorde gældende, at utætheden havde været tilstede siden 2013.

Efterfølgende har klager fået taget besigtiget af [et tagfirma], som mener, at kunne konstatere, at taget er nedslidt og bør skiftes. Firmaet mener desuden, at det skulle være en fejl, at der ligger nogle undertagsplader under eternittaget.

3. Dansk Boligforsikring A/S´ opfattelse af sagen
Klager har 5 år efter overtagelsen anmeldt vandindtrængning ved en bjælke i køkkenet. Bjælken ligger i samlingen mellem tag fra hovedhus og tag fra tilbygning, og det har ikke været muligt med sikkerhed at fastslå, hvorfra der sker vandindtrængning.

Klager oplyser, at der i 2013 også kom vand ind ved bjælken. Efterfølgende er tagbelægningen på hovedhuset dog blevet udskiftet i forbindelse med en tidligere skade, og det er derfor sandsynligt, at der tidligere er kommet vand ind, som følge af utætheder i det udskiftede tag på hovedhuset.

Det forekommer ikke plausibelt, at en utæthed skulle vise sig i 2013, for så at forsvinde og genopstå i 2016 - 2017. Mest sandsynligt er der tale om en ny utæthed i taget på tilbygningen.

Det bemærkes dog, at såfremt der er tale om en utæthed, som klager har været bekendt med siden 2013, så vil forholdet være forældet, hvorfor et evt. krav på forsikringsdækning af den grund vil være bortfaldet.

Er der, som antaget af [tagfirmaet], tale om en utæthed, der er opstået som følge af tagbelægningens nedslidning, må det konstateres af forholdet først er opdaget den 1. januar 2016, og derfor ikke har været tilstede på overtagelsestidspunktet. Udskiftning af nedslidte tagplader, hører ind under sædvanligt vedligehold, der ikke dækkes af ejerskifteforsikringen.

Det er blevet bemærket, at der under eternitbølgepladerne ligger yderligere nogle plader (undertag) i området ved samlingen mellem de to tage. Det er usikkert, hvilken funktion undertagspladerne har, men de vurderes ikke at kunne have haft nogen betydning for en eventuel utæthed i tagbelægningen.

Et bølgeeternittag kræver ikke undertag. Bølgeeternitten er tæt i sig selv, og det har derfor ikke nogen skadevirkende betydning, at der ligger undertagsplader under eternitten. Den eneste betydning vil være, at vand fra en eventuel utæthed i tagpladerne, ikke vil komme ud umiddelbart under den utætte tagplade, men i stedet vil løbe på oversiden af undertaget.

Undertagspladerne kan således forklare, at vandet ender ved bjælken over køkkenet, men undertagspladerne er ikke skadeårsagen. Skadeårsagen er formentligt utætheder i tagbelægningen.

Det bemærkes, at klager selv tidligere har udskiftet nogle tagplader, samt monteret en taghætte, hvorfor klager må antages at have været bekendt med tagpladernes tilstand.

Det er selskabets vurdering, at forholdet vedrørende vandindtrængningen er opstået efter klagers overtagelse af ejendommen, og at forholdet kan tilskrives slid og ælde. Forholdet er derfor ikke dækket af forsikringen."

Klageren har den 20/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Pkt. 2, afsnit 2: Der er ingen anmærkninger til taget i tilstandsrapporten.

Pkt. 2, afsnit 4 og 6: der var i 2012/2013 erkendt en lignende fugtskade ved bjælken i køkkenet. Taget på hovedbygningen blev udskiftet i 2013 og bjælken blev repareret, og det var på det tidspunkt forventet, at skaden kom fra skader på taget på hovedbygningen.

Samme skade i bjælken blev dog erkendt i 2016 og det viser sig, at både denne og skaden fra 2012/2013 stammer fra utætheder i taget på tilbygningen. Vandet, som trænger ind gennem disse utætheder samler sig ved bjælken, og over tid viser det sig som en fugtskade på undersiden af bjælken.

På den vis er det sandsynliggjort, at den egentlige skade (utætheder i taget på tilbygning) har været tilstede ved overtagelsestidspunktet. På samme vis er skaden anmeldt inden for tidsfristen efter erkendelse af det egentlige forhold, der resulterede i skaden (genopstået fugtskade på bjælken).
…
Pkt. 3, afsnit 1: tag på både tilbygning og hovedbygning er blevet inspiceret og det er fastlagt, at der er gamle utætheder i taget på tilbygningen, mens der ingen utætheder er i hovedbygningens tag. Derudover er det fastlagt, at overgangen mellem tagene er udført på en måde så vand på undertaget af tilbygningens tag (vand trænger ind som følge af utætheder) føres ned under taget på hovedbygningen. Dette vand samler sig ved bjælken i køkkenet (laveste punkt) og resulterer i fugtskade.

Pkt. 3, afsnit 2: Det gamle tag på hovedbygningen var lavet i tagpap i 2008 og blev udskiftet i 2013, da det var udført uden ventilation. Taget var ikke utæt.

Pkt. 3, afsnit 3 og 4: Med henvisning til tidligere fremsendte mailkorrespondance, mail afsendt af Klager 30. oktober 2017, klarlægges sammenhængen mellem sandsynliggørelsen af forholdets tilstedeværelse ved overtagelsestidspunktet og tidspunktet for erkendelsen af det egentlig forhold, der har resulteret i skaden. Dansk Boligforsikring gennemgår sagen igen (jf. svar pr mail modtaget fra Dansk Boligforsikring 29 november 2017) og erkender, at sagen lander uheldigt, når det kommer til at sandsynliggøre, at det egentlige forhold har været tilstede ved overtagelsestidspunktet samtidig med at forholdet først er erkendt på et senere tidspunkt. Klagen afvises af Dansk Boligforsikring under henvisning til, at der ikke var konstateret fejl på taget af Dansk Boligforsikrings egen besigtigelseskonsulent. Besigtigelseskonsulenten lavede ingen undersøgelse af overgangen mellem tagene og ingen tagplader blev fjernet for yderligere inspektion. Derfor bad jeg [tagfirma] inspicere taget, og de kunne påpege flere skader på taget, der vurderedes til at være gamle (og dermed tilstede ved overtagelsestidspunktet). Samtidig fandt [tagfirmaet], at overgangen mellem tagene var lavet på en sådan måde, at vand på undertaget føres under taget på hovedbygningen. I

samme mail foreslår Dansk Boligforsikring, at vandindtrængningen kan skyldes kondens på grund af manglende isolering. Ved udskiftning af taget på hovedbygningen i 2013, blev bjælken efterisoleret tilstrækkeligt, hvorfor vandindtrængningen og fugtskaden ikke kan skyldes kondens.

Pkt. 3, afsnit 6, 7 og 8: Det er korrekt, at der er et undertag under bølgeeternittaget. Det drejer sig dog om et undertag i en form for tagdug, og ikke undertagsplader. Undertaget har ikke direkte betydning for utæthederne i taget, men som beskrevet ovenfor, vil det vand fra utætheder i taget samles på undertaget og via den forkert udførte overgang mellem tagene, føres under taget på hovedbygningen og resultere i den anmeldte skade. Dette erkender Dansk Boligforsikring også i Pkt. 3, afsnit 8.

Det er korrekt, at et bølgeeternittag ikke kræver undertag, og at et bølgeeternittag uden skader er tæt i sig selv. Det er ligeledes korrekt, at undertaget ikke er skadeårsagen. Det bør dog være klart, at kombinationen af et skadebehæftet bølgeeternittag og et undertag, der leder vandet ned til bjælken over køkkenet, tilsammen resulterer i skaden. Den egentlige skadeårsag er et utæt tag på tilbygningen. Denne skade har sandsynligvis været tilstede ved overtagelsestidspunktet, men der er ingen anmærkninger i tilstandsrapporten.

Pkt. 3, afsnit 9: Enkelte tagplader blev udskiftet og taghætte monteret i 2013 i forbindelse med udskiftning af taget på hovedbygningen. Som forklaret ovenfor, troede vi på dette tidspunkt, at fejlen var udbedret. Det viste sig dog senere (i 2016) ikke at være tilfældet, og derfor blev forholdet anmeldt."

Selskabet har på sekretariatets opfordring den 23/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det kan bekræftes at Dansk Boligforsikring A/S i 2013 har dækket en udskiftning af tagpaptag inkl. tagunderlag og isolering på hovedhus og tilbygning (tag med tagpap).

Skaden bestod i manglende ventilation af tagkonstruktionen og deraf følgende fugtskader. En nærmere beskrivelse fremgår af vedlagte bilag F som er en rapport indhentet af forsikringstager, samt Bilag G, som indeholder fakturaer for det udbedringsarbejde, som er blevet erstattet."

Til dette har klageren svaret den 12/8 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har ingen kommentarer til seneste brev fra Dansk Boligforsikring. Det bør dog bemærkes, at den tidligere sag vedrørende taget på hovedbygningen ikke er relateret til denne sag vedrørende taget på tilbygningen. Den første erkendte skade ved bjælken i køkkenet blev udbedret separat samtidig med udskiftning af taget på hovedbygningen, da vi på daværende tidspunkt forventede, at det var en følgeskade fra taget på hovedbygningen. Som beskrevet ved klagens oprettelse, opstod fugtudtrængningen ved bjælken i køkkenet igen og det blev anmeldt til Dansk Boligforsikring. Skaden stammer fra utætheder i taget på tilbygningen og ledes pga. fejlkonstruktionen i undertagets samling med hovedbygningen ind under taget og samles på laveste sted (bjælken i køkkenet). Det drejer sig altså om en fejl, der også var tilstede ved overtagelsestidspunktet og anmeldt indenfor gældende gyldighedsperioder for ejerskifteforsikringen."

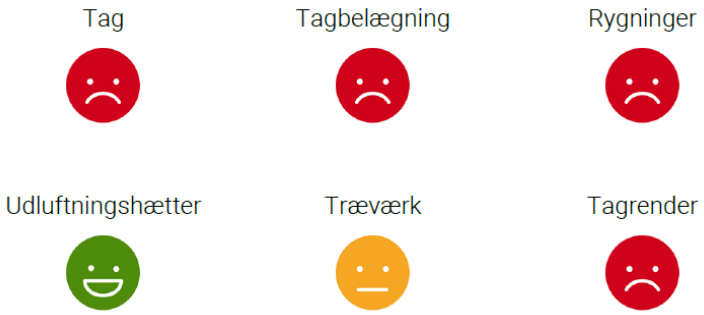
Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder korrespondancen mellem parterne før sagen blev indbragt for nævnet, rapport fra et tagfirma, købsaftalen, tilstandsrapporten, skadeanmel-

delsen, besigtigelsesnotat, klagerens fotos af fugtskaden på bjælken i 2013, rapport vedrørende skaden i 2013, faktura for udbedring af skaden i 2013, policen og forsikringsbetingelserne. Af besigtigelsesnotat dateret den 22/9 2017 fremgår bl.a.:

> "**Beskrivelse:**
> Der er tegn på, at der trænger lidt vand ind ved bjælken i køkkenet. Bjælken ligger under skotrenden mellem taget på hovedhus og tag på tilbygning. Tagpap er ret nyt (se tidligere skadesag).
>
> Mest sandsynligt er der en utæthed i eternittaget på tilbygningen, men der er ikke synlige revner, bortset fra en mindre revne ved ny taghætte. Pladerne er uden asbest, og de har nogle afskalninger langs kanterne. Begrænset restlevetid. Der er udskiftet 2 plader, så det må antages, at der tidligere i FT's ejertid har været utætheder.
>
> Jeg har foreslået FT, at han tager et par plader af for at se, hvor vandet kommer fra. Har rådgivet om, at forsikringen ikke dækker skader opstået efter overtagelsen. Udskiftning af slidte tagplader er vedligehold.
>
> FT har efterfølgende skrevet en mail (vedhæftet), hvor han mener at det er et gammelt problem, og vedhæfter billeder fra 2013. Hvis det er tilfældet skulle det nok have været anmeldt noget før. Jeg antager, at det må være forældet efter mere end 4 år."

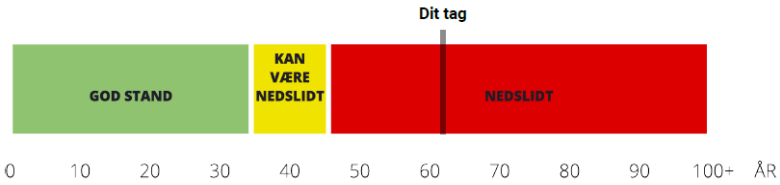
Af rapport fra et tagfirma dateret den 12/9 2018 fremgår bl.a.:

> "**Status**
> Jeg har gennemgået dit sikkerhed, forsikring, tag, tagbelægning, undertag, understrygning, rygninger, grater, tætningsbånd, udluftningshætter, skorstene, skotrende, inddækninger, ovenlysvinduer, kviste, træværk, tagrender, hulmur & loftisolering. Herunder kan du se den overordnede status for dit hus stand og energimæssige kvalitet. På de følgende sider kan du læse mere om, hvad det betyder for din energimærkning og se mine forslag til hvordan du kan energioptimere dit hus.



> **Tag**
> Dit Bølgeeternit er 62 år gammelt. Nedenfor kan du se den forventede levetid på netop din tagtype.
>
> RISIKO FOR SKADER PÅ DIT TAG

7. 93237



Bemærkning
Der er ved gennemgang af tag konstateret flere gamle skader og forsøg på udbedringen af disse det skønnes at skaderne er mere end 7 år gamle og er i sådan grad at det ikke kan svare sig at reparere.

Vurdering
Taget skal skiftes (nedslidt). Det vurderes at taget bør udskiftes med et nyt, taget vurderes som at være nedslidt, vi anbefaler ikke at det ville være rentabelt at reparere det eksisterende tag. (Bemærk, tjek din husforsikring, da de fleste forsikringsselskaber ikke dækker evt. vandskader/følgeskader på huset, da taget er nedslidt)
...
Tagbelægning
...
Bemærkning
Der er samtidig konstateret konstruktionsfejl ved undertag (overgang til paptag) det er normalt ikke nødvendigt med undertag men når denne er monteret skal konstruktionen udføres bygningsingeniørmæssigt korrekt.
...
Vurdering
Eternitpladerne er nedslidte Vi vurderer at de eksisterende bølgeeternitplader er i dårlig stand, det vurderes ikke at det kan svare sig at reparere taget, da der hurtig vil komme flere nedslide tagplader.

Rygninger
...
Vurdering
Defekte rygninger Rygninger er defekte, der er fundet revne eller afskalling i selve rygningerne.

Forbedringsforlag
Rygninger er defekte, der er fundet revne eller afskalling i selve rygningerne.
...
Udluftningshætter
...
Vurdering
Udluftningshætte ok Det vurderes at den eksisterende udluftningshætte er i god stand.

Træværk
...
Vurdering
Ok (men bør males) Det vurderes at det eksisterende træværk er i god stand, men den anbefales at man inden kort tid for træværket overfladebehandlet."

8. 93237

Af forsikringsbetingelserne W.1.2.12 fremgår bl.a.:

> "3. Hvilke forhold er dækket
> 3.1 Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.
>
> Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.
>
> Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
> …
> 3.5 Dækningen er betinget af:
> - at forholdet er til stede ved henholdsvis tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden købers overtagelse af ejendommen og
> - at skaden konstateres og anmeldes i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog ejendommen – der er opført i 1956 – den 30/8 2012. Det fremgår af sagen, at selskabet i 2013 afholdt udgiften til udskiftning af taget på hovedhuset i 2013, efter at klageren havde anmeldt, at der på grund af manglende ventilation i tagkonstruktionen var konstateret fugt og skimmelsvamp. Det fremgår endvidere, at en bærende stålbjælke i køkkenet blev skiftet i forbindelse med udbedringen.

Den 24/8 2017 anmeldte klageren, at der var konstateret fugtindtrængning ved den bærende stålbjælke i køkkenet.

Klageren kræver, at selskabet dækker udgifterne til udbedring af det anmeldte forhold og har med henvisning til en rapport fra et tagfirma anført, at utætheden var til stede på overtagelsestidspunktet, men at årsagen til fugten ved bjælken blev skjult på grund af udskiftningen af taget på hovedbygningen i 2013. Han har også anført, at vandet trænger ind fra en utæthed i tilbyg-

ningens tag, og at vandet bliver transporteret via undertaget og hen til det laveste punkt ved bjælken.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at forholdet var til stede på overtagelsestidspunktet. Selskabet har anført, at det er usandsynligt, at utætheden først skulle vise sig tre år efter udbedringen af bjælken, hvis årsagen til fugtproblemerne ved bjælken i 2013 var en utæthed i tilbygningens tag. Selskabet har også anført, at tilbygningens tag har en betydelig alder, og at utætheden er udtryk for, at tagbelægningen har udtjent sin levetid.

Af rapporten fra tagfirmaet dateret den 12/9 2018 fremgår det, at "der er ved gennemgang af tag konstateret flere gamle skader og forsøg på udbedringen af disse det skønnes at skaderne er mere end 7 år gamle og er i sådan grad at det ikke kan svare sig at reparere. **Vurdering** Taget skal skiftes (nedslidt) Det vurderes at taget bør udskiftes med et nyt, taget vurderes som at være nedslidt, vi anbefaler ikke at det ville være rentabelt at reparere det eksisterende tag".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.5 fremgår det, at "dækningen er betinget af … at forholdet er til stede ved henholdsvis tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden købers overtagelse af ejendommen".

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at forholdet var til stede på overtagelsestidspunktet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren anmeldte forholdet næsten fem år efter overtagelsen og tre år efter udskiftning af taget på hovedbygningen og bjælken.

Nævnet har også lagt vægt på, at tilbygningens tag i henhold til rapporten fra tagfirmaet vurderes at være nedslidt og udskiftningsmodent.

10. 93237

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at tagfirmaet har vurderet, at skaderne på taget er mere en syv år gamle – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand