Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 93238:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 20/12 2018 samt i vedlagte bilag til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Søndag aften D.11.11.2012 får jeg et meget hårdt træk i højre skulder og arm, da min hund springer frem da der har gået en hunhund i løbetid og jeg har viklet snoren omkring hånd og håndled og kan efterfølgende ikke bevæge arm og skulder. Vi har sendt mange klager til Tryg de 2 seneste står her med dato. Jeg må søge læge dagen efter da jeg ikke har kunnet ligge og sove pga. meget voldsomme smerter. Vi ser tiden an og jeg bliver sat på genoptræning alt for tidligt, det bliver kun værre, da der er gået et år er det ikke blevet bedre og jeg anmelder skaden til forsikringen. Ved ulykken fik jeg også vrid i mit knæ og nakke. Jeg vil koncentrerer klagen omkring mine skader i højre skulder som meget præcist er beskrevet af journal fra 02.12.2016 fra Artroskopisk amb. […], lige præcis der står alle skaderne og der står 'Umiddelbart ikke artrose i AC-leddet'. Dette kan ikke være blevet læst af Tryg. Fakta er at lægerne kan se skaderne og ikke artrose. Tryg påstår at jeg skulle være skadet af artrose i forvejen, det er her vi er uenige. Da det tydeligt fremgår af journalen at der er skader som følge af trækket og ikke artrose.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil konkret opnå en mengrad på 10% for min højre skulder. Jeg har desværre opgivet at kæmpe for min venstre nakkeskade.
> …
> Det er meget vigtigt at i ved at jeg aldrig har været syg med hverken min højre skulder eller min venstre nakke før uheldet d.11.11.2012 og at jeg altid har haft [praktiserende læge] og at der ikke findes journaler på det nogen som helst steder, for jeg har aldrig fejlet noget med min højre skulder eller venstre nakke og arm. Det er bevist lægeligt at der ikke er journaler fra før uheldet d.11.11.2012. Og igen det er fordi jeg aldrig har fejlet noget før uheldet d.11.11.2012.

> Alligevel går Tryg så hårdnakket ind og påstår at pga. jeg har arbejdet som […], så må jeg have været slidt før, det er en direkte løgn og påstand fra Tryg side af, da [egen læge] har undersøgt alt og der er ingen journaler fordi jeg ikke har fejlet noget med min højre skulder og venstre nakke før uheldet d.11.11.2012. Der er en Fysioterapeut […] som jeg kommer hos første gang 07.01.2013 for at få behandlet min højre skulder, altså næsten 2 mdr. efter ulykken, der er kommet med en udtalelse omkring at jeg skulle have haft ondt i min skulder før. […] er på dette tidspunkt ved at uddanne sig til Ostopat og jeg bliver spurgt om alt ved kroppen, det eneste jeg har svaret ham er at jeg selvfølgelig var træt i armene efter en lang dag på job som […]. Denne udtalelse har jeg også givet til en reumatolog som jeg kommer til i juni 2013 altså 7 mdr. efter ulykken. Ingen af de to har mødt eller set mig før 2 og 7 mdr. efter ulykken og de udspørger om alt og især reumatologen vil gerne have mig til at fejle nogle gigtsygdomme og jeg får taget en masse blodprøver, som alle viser at jeg ikke har nogle gigtsygdomme. Altså Jeg har på ingen måde fejlet noget som helst med min højre skulder eller venstre nakke, Trygs påstand om at jeg skulle have fejlet noget med min højre skulder eller venstre nakke kan jo ikke bevises ved at jeg har sagt at jeg godt kunne være træt i mine arme efter en lang dag på job som […]. Det er ikke en sygdomstilstand at være træt i armene efter en lang dag på job som […], det er helt normalt og jeg har aldrig fejlet noget og der er ingen journaler på at jeg skulle haft fejlet noget for det har jeg ikke. Tryg udnytter 2 udtalelser fra 2 og 7mdr. efter uheldet uden nogle lægelige beviser kun gisninger omkring at når jeg har arbejdet som […]så har jeg da været slidt før, det er gisninger og ikke sandt. Tryg prøver at slippe udenom deres aftale i min ulykkesforsikring, for der findes ingen journaler fra før uheldet d.11.11.2012."

Selskabet har i brev af 30/1 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagsforløb**
> Klageren fik den 11. november 2012 under en gåtur med sin hund et ryk i sin højre skulder, da hunden uvarslet trak i snoren.
>
> Den 17. marts 2014 rettede klageren telefonisk henvendelse til os, og oplyste at hun også havde gener fra sit venstre knæ, som hun mente havde sammenhæng med hændelsen den 11. november 2012. Vi informerede klageren om, at der i de primære lægelige oplysninger ikke var oplysninger om gener fra venstre knæ, og at vi derfor umiddelbart vurderede, at de venstresidige knægener ikke havde sammenhæng med hændelsen den 11. november 2012.
>
> Den 7. august 2014 modtog vi en ny henvendelse fra klageren, der oplyste at hun nu havde fået gener i sin venstre skulder pga. overbelastning. Vi informerede hende om, at disse gener ikke var dækket af forsikringen.
>
> Den 12. november 2014 modtog vi endnu en telefonisk henvendelse fra klageren, der oplyste, at hun ved en MR-scanning i september havde fået påvist diskusprotrusioner på flere niveauer i sin nakke, som hun også mente havde sammenhæng med ulykken.
>
> Ved brev af 25. februar 2015, jf. bilag 2, informerede vi klageren om, at vi udbetalte erstatning svarende til et varigt mén på 5 % for generne i venstre knæ.

Ved vurderingen lagde vi bl.a. vægt på, at der ved MR-scanning var påvist en menisklæsion i klagerens venstre knæ, og at der nu var gener i form af smerter og hævelse i knæet. Vi lagde endvidere vægt på, at der var fundet normal bevægelighed og kraft i højre skulder og ingen muskelsvind, og at klageren forud for hændelsen havde degenerative forandringer i sin højre skulder, hvilket bl.a. fremgik af røntgensvar hos egen læge samt scanning fra […] hospital.

Klageren var imidlertid ikke tilfreds med afgørelsen, og bad os om at se på sagen igen. Vi forelagde herefter sagen for vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi.

Den 1. april 2015, jf. bilag 3, informerede vi klageren om, at vi fastholdte vores tidligere afgørelse. Vi vurderede fortsat, at der pga. manglende straks- og brosymptomer ikke var årsagssammenhæng mellem hændelsen den 11. november 2012 og klagerens gener i nakken og venstre skulder, idet disse gener først var opstået langt senere (2014). Samtidig vurderede vi, at den anmeldte hændelse ikke var egnet til at påvirke halshvirvelsøjlen i en sådan grad, at det kunne medføre varige skader i nakken. Vi bemærkede i den forbindelse, at de forandringer, der var påvist ved MR-scanningen var degenerative/slidgigtforandringer, som efter vores opfattelse ikke havde sammenhæng med den anmeldte hændelse.

Da klageren fortsat var utilfreds med afgørelsen, vurderede vi endnu en gang sagen i samråd med en af vores lægekonsulenter. Den 22. maj 2015 meddelte vi klageren, at vi fortsat vurderede det varige mén efter hændelsen til 5 %, jf. bilag 4.

Klageren klagede herefter til Trygs klageansvarlige afdeling, Kvalitetsafdelingen, der foretog en fornyet gennemgang af sagen. Den 20. juli 2015 meddelte vi klageren, at vi fastholdte vores tidligere afgørelser, jf. bilag 5.

På klagerens anmodning, forelagde vi herefter sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der ved vejledende udtalelse af 23. februar 2015, jf. bilag 6, vurderede det varige mén til mindre end 5 %. AES lagde ved vurderingen bl.a. vægt på, at klageren havde smerter i sin højre skulder, når hun belastede højre arm, og at der objektivt var fundet normal bevægelighed. Det blev vurderet, at en del af klagerens skuldergener måtte tilskrives hendes forudbestående, helbredsmæssige forhold. AES fandt endvidere, at der ikke var årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener i venstre knæ, nakke og venstre skulder.

Den 3. marts 2016 modtog vi en mail fra klageren, som oplyste, at det ikke var korrekt, at hun tidligere havde haft gener i højre skulder. Vi bad herefter Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om at oplyse, hvad de havde lagt vægt på i deres vurdering. Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings svar af 21. marts 2016 fremgik, at man havde lagt vægt på, at det af de lægelige oplysninger fremgik, at klageren tidligere havde haft gener i højre skulder. Det var endvidere deres vurdering, at selvom der ikke havde været forudbestående gener i højre skulder, ville det varige mén efter hændelsen stadig være mindre end 5 %, jf. bilag 7.

Den 20. oktober 2016 modtog vi en mail fra klageren, som oplyste at der var sket en forværring af hendes gener i højre skulder og nakke. Vi fandt imidlertid ikke grundlag for en genoptagelse af sagen, idet vi vurderede at forværringen skyldtes degenerative forandringer, som ikke havde sammenhæng med hændelsen den 11. november 2012, hvilket vi informerede klageren om i brev af 13. januar 2017, jf. bilag 8.

Pga. fortsat uenighed, forelagde vi sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der ved vejledende udtalelse af 25. juli 2017 vurderede, at forværringen af klagerens gener i højre skulder ikke havde sammenhæng med hændelsen den 11. november 2012, men med overvejende sandsynlighed skyldtes forudbestående helbredsmæssige forhold, jf. bilag 9.

Klageren anmodede herefter Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en genvurdering af det varige mén, der ved vejledende udtalelse af 24. november 2017, jf. bilag 10 fastholdte de tidligere afgørelser af 23. februar 2016 og 25. juli 2017.

Den 22. november 2018 rettede klageren endnu en gang henvendelse til Kvalitetsafdelingen, idet hun stadig var uenig i Trygs og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af hendes skulder- og nakkeskade. Vi fandt imidlertid ikke anledning til at ændre vores tidligere vurdering af sagen, hvilket vi informerede klageren om i brev af 17. december 2018, jf. bilag 11.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny, og vi finder ikke grundlag for at ændre vores vurdering af sagen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2 fremgår: 'Forsikringen dækker følge af ulykkestilfælde'.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå godtgørelse for varigt mén er det en betingelse, at generne – ud fra en lægelig vurdering – er opstået som følge af hændelsen, og ikke skyldes andre forudbestående gener eller sygdom.

Således fremgår det af forsikringsbetingelsernes punkt 3 endvidere: 'for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden'.

Klageren konsulterede første gang egen læge den 12. november 2012, med smerter i højre skulder, og blev henvist til fysioterapeut, jf. bilag 12.

Fysioterapeuten har den 7. januar 2013 i journalen noteret, at klageren også havde smerter i sin højre skulder forud for hændelsen den 11. november 2012. Fysioterapeuten har i et efterfølgende notat af 28. januar 2015 anført, at smerterne i klagerens højre skulder før hændelsen den 11. november 2012 stammer fra klagerens job som […], og at disse smerter havde en ganske anden karakter end de nye og kraftigere smerter som opstod som følge af, at hendes hund trak i snoren. Jf. bilag 13.

Derudover fremgår det af journalnotat af 20. juni 2013 fra speciallæge […]: 'November 2012, gradvis smerter i højre skulder, forværret ved et ryk, da hun gik tur med hunden'.

Hertil kommer, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring tre gange, senest den 24. november 2917, har vurderet klagerens varige mén efter hændelsen den 11. november 2012 til mindre end 5 %. Ved den seneste vurdering blev der blandt andet lagt vægt på, at der var belastningsrelaterede

smerter i højre skulder, og at der objektivt var konstateret normal bevægelighed i skulderen, hvilket også fremgår af journalnotat af 2. december 2016, jf. bilag 14.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at klagerens højresidige skuldergener som er en direkte følge af hændelsen den 11. november 2012 svarer til et varigt mén på mindre end 5 %."

Klageren har i brev af 30/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"…det er falsk at Tryg skriver at jeg har fået scannet min højre skulder på […] det er løgn og en fejl fra Tryg side. Tryg skriver også at der skulle ligge røntgensvar fra […] fra før uheldet d.11.11.2012. Hos egen læge hvor der skulle stå degenerative forandringer, det er også falsk og altså en løgn fra Trygs side. Så det beder jeg Selvfølgelig om at Tryg skynder sig at få rettet disse fejl. Jeg sender den første og eneste scanning af min højre skulder med som er fra 05.03.2014. Altså efter uheldet d.11.11.2012."

Selskabet har i brev af 6/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal naturligvis beklage, hvis vi fejlagtigt har oplyst, at der foreligger scanningssvar fra […] hospital fra før ulykken i november 2012. Dette ændrer dog ikke på, at det af journalen fra både speciallæge […] og klagerens fysioterapeut fremgår, at klageren også forud for ulykken i november 2012 havde smerter i sin højre skulder. Hertil kommer, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring hele tre gange, senest den 24.november 2017, har vurderet klagerens varige mén efter ulykken til mindre end 5 % bl.a. med henvisning til, at klageren har belastningsrelaterede smerter i skulderen, og at der ved objektiv undersøgelse er konstateret normal bevægelighed i skulderen."

Til dette har klageren fremsendt brev af 22/2 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har i dag indsendt nyt dokument med klage over tryg pga. Trygs gætterier og gisninger om at min højre skulder skulle have fejlet noget før ulykken d.11.11.2012. For der er ingen journaler fra før ulykken for alt er undersøgt af læger og der har aldrig været klager før ulykken. Og vi har tydelige beviser på indskrænket bevægelighed og mange smerter og men efter ulykken 11.11.2012. i journal fra […]sygehus 02.12.2016. Og [egen læge] har jo gennemset alt og der er ingen klager på højre skulder fra før ulykken. Tryg tager sætninger ud hist og pist og læser ikke at der er men efter ulykken. Jeg har altid betalt og haft min ulykkesforsikring, men her prøver Tryg at fra ligge sig deres erstatningsansvar.
…
Min højre skulder scanning er fra […] privat hospital d. 05.03.2014. Altså 1 år og 4 måneder efter ulykken d.11.11.2012. Og der findes ikke en scanning fra […] sygehus fra før ulykken som Tryg fejlagtigt skriver, det er en løgn fra Trygs side.

I øvrigt findes LÆGENS SVAR FP610 fra 30.01 2014 hvor alle journalnotat fra 3 år før ulykken er gennemset af [egen læge] og der er IKKE fundet klager fra højre skulder. Og så igen LÆGENS SVAR FP610 fra 22.12.2015 hvor alle journalnotater fra 3 år før ulykken bliver gennemset af [egen læge] igen og der er IKKE fundet klager fra højre skulder.

Jeg kommer først hos Speciallæge […] i Juni 2013. Altså 7 måneder efter ulykken d.11.11.2012. […] udtalelser er kun hans egne gisninger omkring at jeg skulle have fejlet noget før, fordi jeg har ar-

bejdet som […] og godt kunne være træt i armene efter en lang dag på job, som […], det er jo noget helt andet end ikke at kunne sove, løfte eller bevæge sin højre arm og skulder pga. Voldsomme smerter efter uheldet d.11.11.2012 hvor jeg får det voldsomme træk og vrid i højre skulder og arm, så jeg ikke kan flytte, bevæge eller løfte højre arm og skulder og har meget voldsomme smerter. […] har INGEN journaler på det. Det er udelukkende […] egne gisninger og ord som er skrevet ned i en journal 7 mdr. efter ulykken. Der findes INGEN Journaler fra […] fra før ulykken.

Jeg kommer også først hos Fysioterapeut […] i januar 2013 altså 2 måneder efter ulykken, der er heller ingen journaler fra Fys. […] fra før ulykken. Fys. […] har været inde og beklage at journalnotatet godt kunne være bedre beskrevet fra hans side da de voldsomme smerter fra ulykken d. 11.11.2012. Ikke har nogen sammenhæng med mit job som […]. Altså heller INGEN journaler fra Fys. […] fra før ulykken.

Tryg bruger nogle udtalelser og gætterier fra Fys. Og Speciallæge fra henholdsvis 2 og 7 måneder efter ulykken d.11.11.2012. Som Tryg vægter højere end Scanningsjournaler fra […], LÆGENS SVAR FP 610, journaler fra […] Sygehus. Journaler og brev fra egen praktiserende læge Der er IKKE nogen journaler på klager fra højre skulder fra før ulykken alt er gennemset af læger, der findes ingen klager eller journaler fra før ulykken.

Det her viser tydeligt at Tryg påstand om at jeg skulle have været slidt før hænger i en tynd tråd, der er INGEN journaler på klager fra højre skulder fra før ulykken d. 11.11.2012.

Ved de hele 3 gange Arbejdsmarkedets og Erhvervssikringen har kommet med en udtalelse på Trygs foranledning, har vi undret os hver eneste gang over at Journaler fra Scanninger fra […] privat hospital, LÆGENS SVAR FP610, journaler og brev fra egen læge, journaler fra […] sygehus, ikke bliver taget alvorligt. Der står klart og tydeligt at der er voldsomme smerter og indskrænket bevægelighed i journal fra 02.12.2016. fra […] Artroskopisk Amb.

Denne Journal fra Artroskopisk Amb. […]sygehus 02.12.2016 som tydelig skriver at der ved objektiv undersøgelse er mange smerter og indskrænket bevægelighed i højre skulder. Den beskriver i høj grad at der er men i højre skulder efter ulykken d.11.11.2012. Det er vores bevis på at Tryg tager fejl og forbigår denne journal. Derfor er det meget vigtigt for os at denne journal også bliver læst og forstået, da den tydeligt beskriver der er men efter ulykken d.11.11.2012.

Jeg har sendt journal fra […] sygehus d.02.12.2016 og jeg kan se at LÆGENS SVAR FP 610, og scanning af højre skulder også er sendt med i bilag 13 og 14 fra Tryg, som vi tidligere har sendt til Tryg, men det virker som om Tryg plukker sætninger ud hist og pist og ikke læser hvad der står i journal fra […] sygehus d.02.12.2016. Og Scanning fra […] privat hospital der også tydelig beskriver der er skader og men i min højre skulder efter ulykken d.11.11.2012."

Hertil har selskabet i brev af 27/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi betvivler ikke, at klageren har gener i højre skulder, vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de aktuelle, forværrede gener i højre skulder stammer fra ulykken i november 2012."

Heroverfor har klageren i brev af 11/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Det omhandler ny oplysning, da jeg stoppede mit […] job allerede i 2001. Altså 11 år før ulykken. I alle år inden ulykken har jeg aldrig haft klager fra højre skulder, jeg arbejdede i […] og som […] uden nogen som helst problemer med h. skulder. Det er ved ulykken d.11.11.2012 at skaderne er opstået.
> …
> Jeg stoppede mit job som […] i 2001 pga. […] og arbejdede derefter i […] og senere som […] og har aldrig fejlet noget eller haft klager med højre skulder.
>
> Det er først da ulykken sker 11.11.2012 at jeg ikke kan bevæge eller løfte højre arm pga. den skete skade og voldsomme smerter og der efterfølgende lige siden har været smerter og indskrænket bevægelighed i højre skulder.
>
> Det er os derfor ubegribeligt at Tryg påstår at skaden skulle stamme fra […] jobbet 11 år tidligere. Da der aldrig har været klager i alle år inden ulykken d. 11.11.2012.
>
> Desuden er der scanningen af højre skulder der viser at der er skader efter ulykken og ikke slid som Tryg påstår.
>
> Og desuden har der været smerter i alle år efterfølgende, smerterne fra ulykken har altid været de samme, at der så har været lidt mindre smerter ved en undersøgelse har jo ikke noget at gøre med, at der ikke er årsagssammenhæng for årsagssammenhæng har der hele tiden været i alle år efter ulykken.
>
> Der er journalen fra Artroskopisk Amb. […] d.02.12.2016 som også tydeligt beskriver skaderne og indskrænket bevægelighed i højre skulder.
>
> Udtalelse fra AES er alle 3 gange betalt af Tryg, men uden oplysning om at jeg stoppede mit […] job helt tilbage i 2001. Altså 11 år før ulykken d.11.11. 2012.
>
> Og ved henvendelse hos AES. Har vi fået at vide at det var Tryg AES betjente da det var dem der betalte.
>
> Nu håber vi på at sagen også kan ses fra min side da det er mig der altid har betalt min ulykkesforsikring og det er mig der har en skadet højre skulder og smerter hver dag. Vi håber på retfærdighed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af journalnotat af 2/12 2016 fra artroskopisk ambulatorium fremgår bl.a.:

> "Pt, får for 4 år siden et hårdt træk i sin højre arm. Herefter smerter. Har været undersøgt her tilbage i 2014, hvor der har været mistanke om SLAP/bicepslæsion. Der er foretaget MR-skanning på […], der har vist cyste ved superiore labrum ved bicepshæfter samt splittelse af biceps ved sulcus. Pt. har gener on and off, når hun forsøger at arbejde, får hun stærke smerter igen. Aktuelt går det skidt.

Objektivt
Højre skulder: Abduktion til ca. 120', smerter fra 90. Fleksion det samme. Udadroration til 40, strammer op fortil. Indadrotation til nederste del af ballen. Palpatorisk smerter over bicepssenen anteriort og svært positiv Sneed's Test. Der er ømhed ved AC-leddet, men ikke i selve leddet. Umiddelbart er det inde i skulderen. Pt. har smerter ved stort set alle tests, Neers, Hawkins. Det er svært at teste meget yderligere grundet smerter, når armen løftes. Ultralyd viser en hel del væske omkring bicepssenen i sulcus. Umiddelbart pæn subscapularis, supraspinatus fortykket fortil, men intakt. Upåfaldende infraspinatus, dog en del væske under acromion. Umiddelbart ikke artrose i AC-leddet.

Vurdering
Pt. har et hårdt træk i armen og herefter smerter i skulderen. Klinisk og ved MR er der tegn på biceps/SLAP læsion, hvilket også passer med det udløste traume. Pt. Har i dag også tegn på impingement og hævelse af bursa subacromielt."

Af udtalelse af 23/2 2016 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer, at:
Det varige mén er mindre end 5 procent
…
Grundlaget for vores vurdering:

- Den 11. november 2012 fik [klageren] under en gåtur med sin hund et ryk i sin højre skulder, da hunden uvarslet trak i snoren.
- [Klageren] blev den 12. november 2012 undersøgt af sin læge, hvor hun klagede over smerter i højre skulder og blev i den forbindelse henvist til fysioterapi.
- I relation til [klagerens] øvrige helbredsmæssige forhold er det oplyst, at hun før hændelsen den 11. november 2012 også havde smerter i skulderen, som følge af hendes job som […].

Højre skulder:
Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] har klaget over smerter i sin højre skulder, når hun belaster sin højre arm.

Objektivt er der fundet normal bevægelighed.

Vi har foretaget vores ménvurdering efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel og kan sammenlignes med følgende punkt:

Efter tabellens punkt D.1.5.1 vurderes til tider belastningsudløste smerter og normal bevægelighed til mindre end 5 procent.

Vi vurderer, at de beskrevne gener kan sammenlignes med dette punkt i méntabellen.

Det er oplyst, at [klageren] desuden havde forudbestående skuldergener, og vi vurderer, at [klagerens] aktuelle skuldergener i et vist omfang må tilskrives hendes forudbestående helbredsmæssige forhold.

På den baggrund vurderer vi, at skaden den 11. november 2012 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent.

Venstre knæ, nakke og venstre skulder:
[Klageren] har endvidere klaget over smerter i venstre knæ, daglige smerter i nakken med udstråling til venstre arm og nedsat bevægelighed samt daglige smerter i venstre skulder med nedsat bevægelighed.

For at vi skal kunne vurdere, at der er årsagssammenhæng mellem en ulykke og efterfølgende symptomer, skal det være dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er straks- og brosymptomer. Det vil sige, at der har været symptomer fra det påvirkede område fra ulykkestidspunktet og kontinuerligt frem til vurderingen af den helbredsmæssige situation.

Det er vores vurdering, at der ikke i de lægelige akter er klager initialt efter hændelsen den 11. november 2012 over gener i venstre knæ eller gener i venstre skulder og nakke. Vi finder således ikke, at der er dokumenteret strakssymptomer til disse gener.

Vi har lagt vægt på, at [klageren] ikke klagede over disse gener ved det første lægebesøg den 12. november 2012 eller ved de øvrige lægebesøg.
Vi har endvidere lagt vægt på, at der i de lægelige akter findes oplysninger om, at [klageren], forud for hændelsen den 11. november 2012, i oktober 2012 havde hævelse og smerter i begge knæ.

På baggrund af ovenstående, finder vi ikke, at der er årsagssammenhæng mellem disse gener og hændelsen den 11. november 2012. Der er derfor ikke grundlag for yderligere mén."

Af brev til klageren af 21/3 2016 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Med henvisning til din e-mail af 13. marts 2016 kan jeg hermed oplyse, at vi i vores udtalelse blandt andet har lagt vægt på journalen fra fysioterapeuten, som den 7. januar 2013 i sit notat anfører, at du også havde smerter i din højre skulder før hændelsen den 11. november 2012, se vedlagte bilag på side 2. Vi har i forlængelse af dette været opmærksomme på den senere skrivelse fra fysioterapeuten, som anfører, at smerterne i din skulder før hændelsen den 11. november 2012 stammer fra dit job som […], og at disse smerter havde en ganske anden karakter end dine nye og kraftige smerter, der kom som følge af trækket fra din hund.

Herudover har vi lagt vægt på journalnotat af den 20. juni 2013 fra speciallæge […], som anfører 'November 2012, gradvis smerter i højre skulder, forværret ved et ryk, da hun gik tur med hunden', se vedlagte bilag på side 3.

Endelig har vi lagt vægt på de objektive fund hos speciallægen den 24. oktober 2014, hvor der blev fundet ømhed, men dog normal kraft og bevægelighed i din højre skulder.

Vi har i samråd med vores lægekonsulent vurderet de beskrevne gener i din højre skulder svarende til det nævnte punkt D.1.5.1, som vurderes til mindre en 5 procent i mén.

Så uanset om der har været forudbestående gener i din skulder eller ej, ville vi i vores vurdering alligevel komme frem til det samme resultat, altså en méngrad på mindre end 5 procent."

10. 93238

Af udtalelse af 25/7 2017 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer:
Det varige mén er mindre end 5 procent
…
Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] fik under en gåtur med sin hund den 11. november 2012 et ryk i sin højre skulder, da hunden uvarslet trak i hundesnoren.
- Den 12. november 2012 blev [klageren] undersøgt af egen læge, hvor hun klagede over smerter i højre skulder, og hun blev i den forbindelse henvist til fysioterapeut.
- Hos fysioterapeut den 7. januar 2013 angav [klageren] at have højresidige skuldersmerter forud for den anmeldte hændelse.
- Den 20. juni 2013 angav [klageren] hos en speciallæge at have smerter i højre skulder, som forværredes ved hændelsen den 11. november 2012.
- En røntgenundersøgelse på […] Sygehus den 21. juni 2013 viste tegn på lette degenerative forandringer i højre skulder, hvilket blev bekræftet ved en opfølgende konsultation samme sted den 7. august 2013.

Højre skulder
Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over forværring af gener i højre skulder.

Vores lægekonsulenter vurderer, at de aktuelle gener i højre skulder med overvejende sandsynlighed skyldes en forværring af [klagerens] forudbestående helbredsmæssige forhold.

Det er således vores vurdering, at en forværring af generne i højre skulder ikke kan tilskrives uheldet den 11. november 2012.

Venstre knæ, nakken og venstre skulder
Vi er opmærksomme på, at [klageren] også klager over smerter i venstre knæ og venstre skulder samt en forværring af sine venstresidige smerter i nakken.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener kan tilskrives den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer (symptomer umiddelbart efter skaden).

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over gener i venstre knæ fremgår af speciallægenotat af 20. juni 2013, lidt over et halvt år efter det anmeldte uheld, hvor man ved ultralydsscanning af begge knæ fandt væske i leddet samt en mindre Bakercyste på venstre knæ.

Ved vurderingen har vi endvidere lagt vægt på, at de første klager over venstre skulder fremgår af speciallægeundersøgelse af 12. november 2014, to år efter det anmeldte uheld.

Endelig har vi lagt vægt på, at de første klager over nakken fremgår af journalnotat fra […] Sygehus den 7. januar 2015, hvor [klageren] angav at have smerter, lidt mere end to år efter det anmeldte uheld.

På baggrund af ovenstående vurderer vi, at [klagerens] aktuelle gener i venstre knæ, venstre skulder samt nakken med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end det anmeldte uheld.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 11. november 2012 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng."

Af udtalelse af 24/11 2017 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer er fortsat, at:
Det varige men er mindre end 5 procent
…
Du har i mail af 28. september 2017 anmodet om en genvurdering af det varige mén og fremsendt dine bemærkninger til sagen.

Du fremfører indlednings vis, at du er uenig i vores udtalelse, og at der er fejl i datoer.

Du gør i den forbindelse opmærksom på journalnotat er fra […] Sygehus af 27. juni 2014 og 2. december 2016 samt et MR-scanningssvar fra […] Privathospital af 5. marts 2014.

Du anfører, at vi ikke har inddraget disse journalnotater i vores vurdering af sagen.

Derudover anfører du at have haft symptomer fra nakken tidligere end den 7. januar 2015, som er den dato, vi har lagt til grund i vores udtalelse af 25. juli 2017.

Du henviser blandt andet til journalnotater fra [praktiserende læge] af 9. maj og 7 august 2014.

Højre skulder
Ved sagens vurdering har vi gennemgået de lægelige oplysninger, som er indsendt til os, herunder læst og vurderet journalnotaterne af 5. marts 2014, 27. juni 2014 og 2. december 2016.

Vi er opmærksomme på, at man ved MR- scanning den 5. marts 2014 beskrev slap-læsion i højre skulder.

Ved vores nye vurdering af det varige men har vi lagt vægt på, at [klageren] klager over smerter i højre skulder.

Vi har endvidere lagt vægt på, at der objektivt er konstateret normal bevægelighed.

Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt D.1.5.1 vurderes skulder, med til tider belastningsudløste smerter og normal bevægelighed, til mindre end 5 procent.

Vi vurderer, at [klagerens] højresidige skuldergener bedst kan sammenlignes med ovennævnte tabelpunkt og svarer til et varigt mén på mindre end 5 procent, da bevægeligheden i skulderen er normal.

Nakken
Ved sagens vurdering har vi gennemgået de lægelige oplysninger, som er indsendt til os.

Vi er i besiddelse af journal fra [praktiserende læge], hvoraf alene fremgår notater vedrørende gener i højre skulder. Derudover foreligger der flere MR-scanningssvar fra 2014, hvoraf et scanningssvar af 5. september 2014 vedrører nakken.

I vores udtalelse burde vi have lagt vægt på denne dato fremfor notatet af 7. januar 2015 fra […] Sygehus.

Vi har imidlertid ikke kunnet genfinde notaterne af 9. maj og 7. august 2014.

Vi er ikke i besiddelse af andre lægelige oplysninger, som indikerer, at vi burde have haft kendskab til de to ovennævnte notater og dermed burde have indhentet dem, før vi afgav udtalelse i sagen. Vi betragter derfor dine oplysninger om disse notater, som nye oplysninger.

Når vi har sendt en vejledende udtalelse, er sagen afsluttet hos os. Hvis der kommer nye oplysninger i sagen, og der er behov for en ny vejledende udtalelse fra os, skal der indbetales et nyt gebyr.

Dette ændrer imidlertid ikke på vores vurdering af årsagssammenhængen mellem uheldet den 11. november 2012 og dine aktuelle nakkegener.

Efter medicinsk erfaring vil et træk i skulderen/armen almindeligvis ikke medføre en nævneværdig påvirkning af nakkeregionen, og skulle det alligevel være tilfældet, vil følger herfra opstå umiddelbart efter uheldet.

Det er ikke tilfældet her, hvor klager over nakkegener, efter dine nye oplysninger, tidligst foreligger den 9. maj 2014, hvilket vil sige 1½ år efter uheldet.

Det er fortsat vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem uheldet den 11. november 2012 og dine aktuelle nakkegener på grund af manglende strakssymptomer.

Vi fastholder derfor vores udtalelse af 25. juli 2017."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
2.2 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke
3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.

3.2.1
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom"

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne, har anmeldt, at hun den 11/11 2012 under en gåtur med sin hund fik et ryk i sin højre skulder og arm og et vrid i knæ og nakke.

Klageren ønsker at få anerkendt et varigt mén på 10 procent for sin højre skulder. Klageren har anført, at hun aldrig har været syg med højre skulder før det anmeldte ulykkestilfælde, at dette understøttes af journalmateriale fra praktiserende læge, og at det først er efter ulykken, at hun har fået smerter og indskrænket bevægelighed i skulderen. Klageren har også anført, at det ikke er en sygdomstilstand, at hun efter en lang dag på arbejde kunne være træt i armene, og at hendes skuldergener ikke har nogen sammenhæng med hendes tidligere arbejde, som hun stoppede med over 10 år forinden.

Selskabet har anført, at klagerens højresidige skuldergener, som er en direkte følge af hændelsen den 11/11 2012, svarer til et varigt mén på mindre end 5 procent.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i sine udtalelser af 23/2 2016, 25/7 2017 og 24/11 2017 vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 procent.

Det fremgår af udtalelsen af 23/2 2016 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] har klaget over smerter i sin højre skulder, når hun belaster sin højre arm… Efter tabellens punkt D.1.5.1 vurderes til tider belastningsudløste smerter og normal bevægelighed til mindre end 5 procent… Det er oplyst, at [kla-

geren] desuden havde forudbestående skuldergener, og vi vurderer, at [klagerens] aktuelle skuldergener i et vist omfang må tilskrives hendes forudbestående helbredsmæssige forhold".

Det fremgår af udtalelsen af 25/7 2017 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over forværring af gener i højre skulder. Vores lægekonsulenter vurderer, at de aktuelle gener i højre skulder med overvejende sandsynlighed skyldes en forværring af [klagerens] forudbestående helbredsmæssige forhold. Det er således vores vurdering, at en forværring af generne i højre skulder ikke kan tilskrives uheldet den 11. november 2012".

Det fremgår af udtalelsen af 24/11 2017 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "Ved sagens vurdering har vi gennemgået de lægelige oplysninger, som er indsendt til os, herunder læst og vurderet journalnotaterne af 5. marts 2014, 27. juni 2014 og 2. december 2016. Vi er opmærksomme på, at man ved MR- scanning den 5. marts 2014 beskrev slap-læsion i højre skulder. Ved vores nye vurdering af det varige men har vi lagt vægt på, at [klageren] klager over smerter i højre skulder. Vi har endvidere lagt vægt på, at der objektivt er konstateret normal bevægelighed…. Efter tabellens punkt D.1.5.1 vurderes skulder, med til tider belastningsudløste smerter og normal bevægelighed, til mindre end 5 procent. Vi vurderer, at [klagerens] højresidige skuldergener bedst kan sammenlignes med ovennævnte tabelpunkt og svarer til et varigt mén på mindre end 5 procent, da bevægeligheden i skulderen er normal".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring − efter en gennemgang af nye lægelige oplysninger og klagerens yderligere bemærkninger − i udtalelse af 24/11 2017 fortsat har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 procent.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

15. 93238

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen