Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. september 2019 blev i sag nr. 93250:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 22/12 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg er impliceret i et uheld i et lyskryds. Uheldet sker, mens der er rødt i min retning, mens jeg er ude i krydset.
>
> Min påstand er dog, at jeg ikke kørte ud i krydset for rødt. Der er ingen vidner der kan bekræfte hvorvidt der var rødt, gult eller grønt, da jeg kørte ud i krydset.
>
> Jeg kørte frem mod grønt, få meter fra krydset går det op for mig, at der er folk på vejbanen og hvad der ligner to forulykkede biler. Jeg sænker min hastighed markant.
>
> Jeg har som erfaren førstehjælper […] fokus på hvorvidt der er brug for hjælp. Da jeg var sikker på der ikke var behov for hjælp var mit næste fokus, ikke at køre ind i genstande på kørebanen. På daværende tidspunkt er jeg i krydset, med særdeles lav fart, jeg bliver opmærksom på, at der nu er rødt lys for mig. Jeg Bremser og bringer bilen til standsning. Herefter orienterer jeg mig. Der bliver dyttet, biler kører ud i krydset og holder tilbage. Efter grundig orientering sætter jeg stille igang, for at rømme krydset.
>
> Før jeg er ude at krydset, kommer en bil - modparten, ind i krydset. Denne skal krydse min vejbane, og køre lige over krydset. Jeg standser bilen for at holde tilbage for modparten. Men modparten kører ind i min bil.

Der er kun materiel skade. Vi standser og udveksler oplysninger. Jeg er meget chokeret, og føler mig hjulpet af et vidne, der udfærdiger en seddel, hvor af det fremgår at jeg er kørt over for rødt. Jeg underskriver, for at komme ud af situationen og hjem for at hente min [barn].

Gjensidige lægger herefter al vægt i deres fremtidige afgørelser på, at der er tale om uheld med rødt lys, og derfor pr definition grov uagtsomhed. Jeg henviser til formildende omstændigheder:

- Det forrige uheld der havde fundet sted i krydset.
- Det faktum at jeg havde standet bilen i krydset og igang sat igen, for derefter at standse igen.
- Den lave hastighed, hvormed jeg førte min bil.
- Det faktum at der intet bevis er for, at jeg skulle være kørt over for rødt lys.

Gjensidige vælger at underkende alle formildende omstændigheder, samt se bort fra eksempler, hvor Ankenævnet eller domstolen har anerkendt formildende omstændigheder i forbindelse med denne type uheld.

Jeg mener hverken menneskeligt eller juridisk, at jeg bærer det fulde ansvar for ulykken. Jeg havde bragt min bil til standsning, og forsøgte herefter at rømme krydset, for at undgå gener for øvrig færdsel. Jeg holdte stille da uheldet skete, med min bil kun få centimeter inde i modpartens vejbane. Modparten ville derfor med en meget lille retnings ændring på få cm. have kunnet undgå uheld, men modparten nåede hverken at bremse eller undvige. - skaderne var kun på førersiden af modpartens bil, og det yderste af fronten på min bil, der havde kontakt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker at opnå kaskodækning. Og derved få dækket mit tab.

Bilen var ifølge rapport fra [bilforhandler] skadet for 62056,40 KR og havde en handels værdi på daværende tidspunkt, på 65-70000 kr.

(Bilen var en garagevogn - under 3 år gammel havde kørt 41421 km, den var velholdt uden skader, med fuld autoriseret service historik, alu fælge samt pava behandling)

Det lykkedes mig, at sælge bilen, uden at bekoste udbedring af skaderne på bilen.

Bilen blev solgt, for 18.000 kr. - afhentet af køberen […].

Dette gjorde jeg med henvisning til §52. begræns skadernes omfang. Bilen ville dd. efter tre års stilstand næppe kunne sælges for 18000 kr.

Derfor ønsker jeg, at Gjensidige forsikring, dækker differencen mellem handelsværdi for tilsvarende bil sommeren 2016 og de 18.000 den skadede bil indbragte."

Selskabet har i brev af 19/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagens fakta**

3. 93250

Den 30. juni 2016 anmeldte klager telefonisk, at han havde været involveret i et trafikuheld den 29. juni 2016, og at der var sket kaskoskade på hans bil. Klager oplyste, at han havde sin opmærksomhed rettet mod nogle biler i vejsiden, som han troede var forulykket, og han opdagede herefter ikke, at han kørte over for rødt lys længere fremme. For at udrede alle misforståelser og på grundlag af den telefoniske skadesanmeldelse bad vores skadesafdeling klager den 30. juni 2016 om at udfylde en skriftlig skadesanmeldelse. Senere samme dag den 30. juni 2016 modtog vores skadeafdeling en udfyldt skriftlig skadesanmeldelse fra klager. I den skriftlige skadesanmeldelse oplyste klager, at han den 29. juni 2016 kl. 15.45 kørte på en stor landevej uden biler foran ham. På vej mod krydset så han to forulykkede biler i vejkanten. Da han igen tog øjnene på vejen, opdagede han, at han var i et kryds og havde kørt over for rødt lys. To biler uden vigepligt bremsede, hvilket klager også gjorde, hvorefter han satte i gang igen og derpå påkørte modparten. I skadesanmeldelse angav klager et vidne. Efter at vores skadesafdeling havde kvitteret for modtagelsen af klagers skriftlige skadesanmeldelse og oplyst, at de ville vende tilbage til ham, meddelte klager ved mail af 4. juli 2016, at skadesanmeldelsen skulle justeres. Klager oplyste, at han med lav hastighed kørte frem mod det omhandlede lyskryds, krydset var tomt, og der var grønt lys. Tæt på krydset så han to biler i vejkanten, og han nedsatte farten, da det så ud til, at der var sket en ulykke. Klager kørte frem i krydset. Da han kørte ud i krydset og orienterede sig, skiftede lysreguleringen til gult, og da han var i lyskrydset, skiftede lyset til rødt. To biler fra den tværgående trafik bremsede, og klager bremsede, han hørte en bil dytte, hvorefter han igangsatte med lav fart, hvorefter der skete påkørsel af modparten. Ved brev af 6. juli 2016 meddelte vi klager, at vi tog afsæt i hans første forklaring, ifølge hvilken han var kørt over for rødt lys. På den baggrund blev kaskoskaden afvist pga. grov uagtsomhed. Ved mail af 10. juli 2016 klagede klager over afgørelsen. Ved mail af 21. juli 2016 revurderede vi sagen og fastholdte, at klager i sine første forklaringer oplyste, at han kørte over for rødt lys, og at han havde erklæret således overfor modpartens vidne. Der var således groft uagtsomt, og afvisning af kaskoskade blev fastholdt. Ved mail af 17. juli 2017 klagede klager til vores klageansvarlige enhed. Klager gjorde gældende, at han ikke udviste grov uagtsomhed ved sin kørsel ind i krydset, som efter eget udsagn og justering af skadeanmeldelsen ikke var rødt, da han kørte ind i krydset. Endvidere mente han, at formildende omstændigheder måtte tages i betragtning, da han prøvede at undgå sammenstød. Klager henviste til en række Ankenævnskendelser, hvor Ankenævnet havde fundet lempelige omstændigheder. Ved mail af 25. juni 2018 fastholdte vores klageansvarlige enhed afvist dækning. Den 7. januar 2019 indbragte klager sagen for Ankenævnet. Klager gør gældende, at vi underkender alle formildende omstændigheder, samt ser bort fra eksempler, hvor Ankenævnet eller domstolene har anerkendt formildende omstændigheder i forbindelse med denne type uheld.

Vores vurdering
Klager har tegnet Bilforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 1102006.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 22.10 fremgår det, at forsikringen bl.a. ikke dækker: 'Skade forvoldt […] ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, […].'

Først og fremmest skal det anføres, at det er klart fastlagt, at klager den 29. juni 2016 kørte over for rødt lys i lysreguleret kryds, hvilket har resulteret i kaskoskaden på hans bil. At klager er kørt over for rødt lys i lysreguleret kryds fremgår både af hans telefoniske og skriftlige anmeldelse samt af modpartens skadesanmeldelse.

Klager har både i sin telefoniske og skriftlige skadesanmeldelse forklaret, at han kom kørende på en stor landevej uden biler foran ham. På vej mod krydset så klager to biler i vejkanten, som så

forulykkede ud. Klager tog øjnene på vejen og opdagede i lyskrydset, at han var kørt over for rødt lys. Klager bremsede. Da han satte i gang for at undgå at holde i vejen for tværgående trafik uden vigepligt, ramte han en bil, der kørte i sidste vognbane. Der er i alt tre tværgående vejbaner, hvor modparten kom kørende i den sidste og tredje vejbane, som ikke kunne ses af klager på grund af køretøjet i den anden vognbane, som skyggede for modparten.

Klager skriver i sin Ankenævnsklage, at der ikke var vidner, som kan bekræfte lysets farve. Som klager selv har forklaret ved både den telefoniske og skriftlige skadesanmeldelse, kørte han over for rødt lys.

Klager har efter sin telefoniske og skriftlige anmeldelse ændret forklaring til, at han ikke kørte over for rødt lys.

I tilfælde med divergerende forklaringer omkring skadens opståen er det fast Ankenævnspraksis, at den første forklaring lægges til grund for vurdering af sagen.

Det er klagers første forklaring, som han både afgav mundtligt og efterfølgende i den skriftlige skadesanmeldelse, der må lægges til grund. Klagers første forklaring stemmer også overens med hans erklæring af 29. juni 2016 afgivet umiddelbart efter påkørslen, hvor klager vedkendte sig at have kørt over for rødt lys og med modpartens forklaring af skadens opståen.

I den skriftlige skadeanmeldelse under skyld har klager endvidere til spørgsmålet 'Hvem er efter din mening skyld i uheldet' besvaret 'Jeg'.

Vi finder på dette grundlag det bevist, at klager kørte ind i lyskrydset for rødt lys, og at hovedårsagen til uheldet er, at klager havde sin opmærksomhed rettet mod nogle biler i vejsiden og ikke standsede for det røde lys i lyskrydset. Vi henviser også til klagers egen oplysning om, at to biler, der ikke havde vigepligt, bremsede op for ham; tværgående trafik havde altså grønt lys.

Ud fra ovenstående må vi altså lægge til grund, at klager kørte over for rødt lys, da påkørsel med modparten skete.

At føre motordrevet køretøj frem i et kryds for rødt lys indebærer en så indlysende fare for, at skaden vil indtræffe, og derfor anses en sådan handlemåde som groft uagtsomt, jf. FAL § 18, stk. 2.

Dette stemmer også med fast Ankenævnspraksis, såfremt der ikke er tale om formildende omstændigheder. Der er efter vores gennemgang af sagen ingen formildende omstændigheder i den konkrete sag, som kan begrunde, at klager kørte over for rødt lys. De forulykkede biler, som klager observerede i vejkanten, holdt netop udenfor vejbanen, jf. klagers egen skitse i skadesanmeldelsen, og der er ingen indikationer på umiddelbar fare eller øvrige særlige omstændigheder, som gjorde, at klager ikke kunne se rødt lys eller var nødsaget til at passere krydset trods rødt lys.

Klagers forklaring om, at han kørte med lav hastighed overfor rødt lys, ændrer ikke på, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed. Klager havde sit fokus rettet mod nogle forulykkede biler i vejsiden.

I den skriftlige skadesanmeldelse opgav klager et vidne, som vi har forsøgt at kontakte. Vedkommende er ikke vendt tilbage på vores skriftlige og telefoniske henvendelser, hvorfor vi har foretaget vores vurdering ud fra det foreliggende grundlag.

Forsikringstagers bil blev totalskadet ved uheldet som følge af klagers grove uagtsomhed. Vi kan derfor ikke tilbyde erstatning for kaskoskaden på klagers bil som følge af, at klager har udvist grov uagtsomhed ved at køre over for rødt lys på grund af opmærksomhed rettet mod nogle køretøjer, som holdt i vejsiden. Der er ikke godtgjort formildende omstændigheder, som kan føre til et andet resultat.

Med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 22.10 og FAL § 18, stk. 2, afvises dækning for den anmeldte kaskoskade.

Til støtte for vores vurdering kan vi fx henvise til Ankenævnskendelse i sag nr. 89.106, hvor klageren efter eget udsagn ved et øjebliks uopmærksomhed havde overset rødt lys på grund af mørke og kraftig regn gjorde gældende, at der ikke var tale om grov uagtsomhed. Nævnet fandt, at det måtte betragtes som groft uagtsomt at køre over for rødt, og at der ikke var formildende omstændigheder. I Ankenævnssagen 89.108 kørte klageren frem for rødt lys i et kryds og blev påkørt fra venstre side af en bilist, der kørte frem for grønt lys. Klageren anførte, at en ud af tre standere i krydset var defekt, og at solen var lavt hængende, hvorfor han ikke så, at signalet skiftede til rødt. Nævnet fandt, at klagerens handlemåde var groft uagtsom, og kunne ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder foto af krydset, forsikringspolice, værkstedstilbud og korrespondance mellem parterne.

Af erklæring af 29/6 2016 underskrevet af klageren fremgår bl.a.:

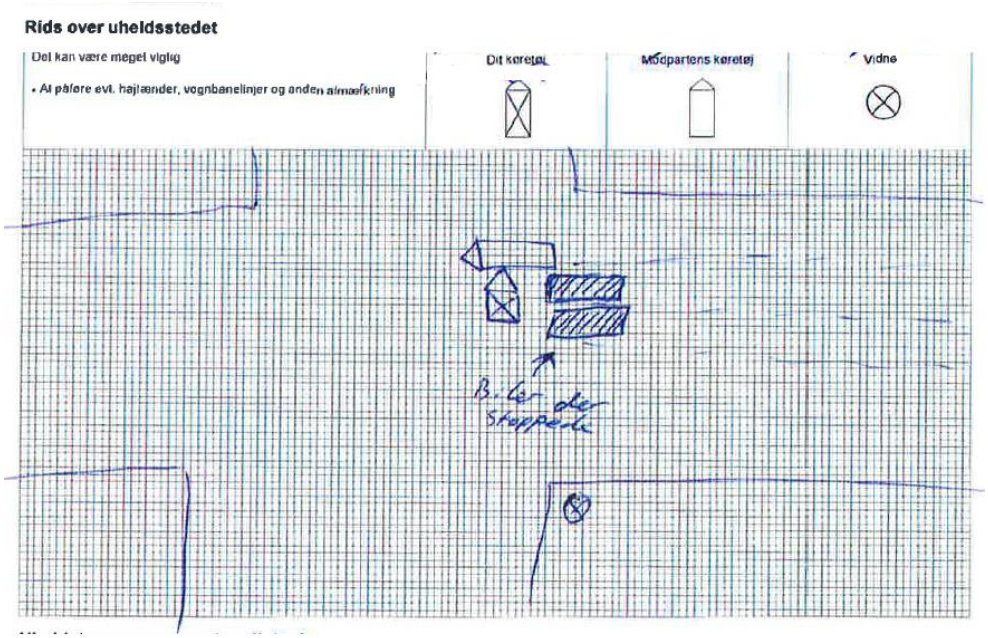


6. 93250

Af klagerens anmeldelse af 30/6 2016 fremgår bl.a.:

> "Jeg kører på stor landevej uden biler foran mig. Holder hastighedsgrænsen. På vej mod krydset ser jeg to biler i vejkanten de ser forulykkede ud. Jeg tager igen øjnene på vejen og opdager at jeg er i et kryds kørt over for rødt. To biler der ikke har vigepligt bremser - det gør jeg også jeg sætter i gang for at undgå at holde i vejen og rammer forulykkede der kører i sidste vognbane jeg skulle krydse. Jeg bremser inden jeg rammer."

Af klagerens skitsering af 30/6 2016 fremgår bl.a.:



Af modpartens anmeldelse fremgår bl.a.:

> "**OPLYSNINGER OM SKADEN**
> HVILKEN SKADE ER DER SKET?
> **Hvor skete skaden?:**
> Lyskrydset ved landevejen […]
>
> **Hvordan skete skaden?:**
> Kørte over lyskrydset ved landevejen […] hvor jeg blev påkørt ved førerside af modpart som kørte over for rødt!
>
> **Hvem mener du er ansvarlig for skaden?:**
> Modpart
>
> **Hvorfor?:**
> Modpart kørte over for rødt!"

Af klagerens mail af 4/7 2016 til selskabet fremgår bl.a.:

7. 93250

"Jeg har i weekenden læst min anmeldelse igennem, og jeg kan derfor se, at den kunne være skrevet noget bedre. Den blev skrevet på meget få minutter, da din kollega gav mig det indtryk, at det hastede med en udfyldelse.

Som hensynsfuld og erfaren bilist, […] har jeg ikke været impliceret i skader eller uheld før. Det var derfor min første anmeldelse af den art, og ikke særlig fyldestgørende. Derfor denne uddybelse.

Jeg kører på landevejen og skal fortsætte lige ud i krydset.

Jeg kører uden forankørende, med lav hastighed imod krydset, krydset ser umiddelbart tomt ud og lyset er grønt. Da jeg kommer tæt på krydset, ser jeg to biler parkeret sært i min side af vejen, der står folk ved bilerne, det ligner et uheld, jeg sænker hastigheden, for at undgå farlige situationer. Jeg kører ud i det stadigvæk tomme kryds, jeg orienterer mig om der er vragdele eller andet i krydset. Mens jeg kører ud i krydset og orienterer mig, Skifter lyset til gult. Da jeg er ude i krydset ser jeg, på lyset, der nu er skiftet til rødt.

To biler fra min højre sætter i gang og bremser, det er hhv. en bil der er i 'overhalings banen' og en der skal til venstre. Jeg bremser, foran de to biler, der er kørt frem. Jeg hører en bil dytte.

Jeg vurderer, at jeg kan komme ud af krydset. Jeg sætter i gang, med lav hastighed.

Mens jeg sætter i gang, kommer modparten fra højre, modparten kører i inderste vognbane og kører indenom de biler der holder og venter. Modparten kan ikke se mig, for de to biler der holder og venter på at komme ud i krydset (den ene er en varevogn).

Jeg ser modparten, kort før vi støder sammen, jeg bremser, modparten fortsætter.

Modpartens venstre side bliver ridset, i næsten fuld vognlængde, da modparten førerside berører min bils front."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20. Hvad dækker forsikringen**
Tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 21 og 22.
…
22. Forsikringen dækker ikke
22.10
Skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset. Forsikringstageren er dækket medmindre denne, ægtefællen/samleveren, hjemmeboende børn eller den faste bruger var fører af bilen eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Ankenævnet *for* Forsikring

8. 93250

Nævnet udtaler:

Klageren var den 29/6 2016 involveret i et færdselsuheld, da han i et kryds blev påkørt af en tværkørende modpart. Klageren har ved sin skriftlige anmeldelse den 30/6 2016 oplyst, at "På vej mod krydset ser jeg to biler i vejkanten de ser forulykkede ud. Jeg tager igen øjnene på vejen og opdager at jeg er i et kryds kørt over for rødt. To biler der ikke har vigepligt bremser - det gør jeg også jeg sætter i gang for at undgå at holde i vejen og rammer forulykkede der kører i sidste vognbane jeg skulle krydse". Klageren har i mail af 4/7 2016 til selskabet anført, at den første anmeldelse kunne være skrevet noget bedre, og at han ønskede at uddybe, at lyset skifter til gult, mens han kører ud i krydset, som er tomt, og at da han er ude i krydset, ser han på lyset, der er skiftet til rødt.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, som er forvoldt ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed. Selskabet har anført, at det ved sin vurdering af klagerens uagtsomhed har lagt hans første forklaring om, at han kørte ud i krydset for rødt lys, til grund.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, og ønsker at opnå kaskodækning. Klageren har anført, at han ikke har kørt ind i krydset for rødt, og at der er formildende omstændigheder. Klageren har anført, at der holdt to forulykkede biler, og at han derfor sænkede farten markant. Klageren har også anført, at han bragte bilen til standsning i krydset, hvorefter han forsøgte at rømme krydset, og at han holdt stille, da uheldet skete.

Nævnet bemærker indledningsvist, at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen, herunder klagerens først afgivne forklaring den 30/6 2016, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at uheldet skete som

følge af, at klageren kørte ind i krydset for rødt lys og blev påkørt af en tværkørende bil, som kørte ind i krydset for grønt lys.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formildende omstændigheder, at udgangspunktet skal fraviges. Da selskabet blandt andet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på klagerens første skriftlige forklaring i anmeldelse af 30/6 2016, hvor det fremgår, at "På vej mod krydset ser jeg to biler i vejkanten de ser forulykkede ud. Jeg tager igen øjnene på vejen og opdager, at jeg er i et kryds kørt over for rødt", og at klageren har afkrydset, at det er ham, der er skyld i uheldet. Nævnet har også lagt vægt på, at denne forklaring stemmer overens med modpartens anmeldelse samt erklæring af 29/6 2016, hvor klageren vedkendte at have kørt over for rødt lys.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand