Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. maj 2019 blev i sag nr. 93257:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 27/12 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Faldet under dans - landet på gulvet med partner ovenpå. Skulderen beskadiget. Ultralydsscanning viser efterfølgende ledskred og betændelse i leddet røntgen viser brud i skulderen. If har afvist at dække skaden iht forsikringsbetingelserne punkt 1.12.3, fordi jeg ikke har været til lægen lige efter uheldet.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At If anerkender at jeg har været udsat for et uheld den 12.12.15 hvor jeg falder under dans. At If anerkender, at der har været et ledskred i skulderen. At If anerkender at samt at der har været et brud (diastase) i skulderen. At jeg har sandsynliggjort at ledskred og brud stammer fra faldet."

Selskabet har i brev af 30/1 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Kundeforhold**
> Kunden har købt Ulykkesforsikringen med ikrafttræden den 1. april 2010.
>
> **Det faktiske forløb**
> Kunden anmelder den 11. juli 2018 elektronisk, at han er faldet under dans og slået sin skulder den 12. december 2015. I anmeldelsen udfylder han ikke, hvornår han første gang har været til lægen. Vi indhenter samtykkeerklæring fra kunden, og indhenter derefter relevant journal fra egen læge.

Vi fastholder vores afvisning
I journalen fra egen læge er der intet der indikerer, at kunden har opsøgt lægehjælp i forbindelse med ulykken den 12. december 2015. Der er ingen lægelige oplysninger, som bekræfter, at kunden har været udsat for en ulykke den pågældende dag. I lægenotat ved første lægebesøg efter ulykken fremgår der alene følgende 'slået venstre skulder september 2015', hvilket er før den anmeldte skade. Den tidligere på samme skulder, sket den 18.juli 2015, er også anmeldt til If og vurderet i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede i den tidligere anmeldte skade, at ménet er under 5%.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring oplyste følgende i deres udtalelse den 21. juni 2018:
…Det er vores vurdering at der heller ikke foreligger lægelig dokumentation for, at kunden har været udsat for en ny ulykke den 12. december 2015. Kunden skal sandsynliggøre, at denne har været udsat for en ulykke, som er omfattet af forsikringen. Det skal bl.a. kunne sandsynliggøres, at kundens gener i skulderen har en tidsmæssig sammenhæng med faldet på dansegulvet den 12. december 2015. I Ulykkesforsikringens vilkår punkt 1.12.3 fremgår det også, at det er et krav for at få dækning fra Ulykkesforsikringen, at man har været under nødvendig behandling af læge samt følger dennes forskrifter. Der går næsten 3 måneder inden kunden kontakter lægen første gang, og ved denne kontakt er der ingen information om at kunden har været udsat for en ulykke. Derfor fastholder vi vores afvisning om, at den anmelde ulykke den 12. december 2015 ikke er dækket af Ulykkesforsikringen.

Konklusion
Da vi ikke mener, at der kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholde, at der ikke er forsikringsdækning på Ulykkesforsikringen for den anmeldte skade. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til erstatning."

Klageren har i brev af 11/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Vedr. Det faktiske forløb:**
Som det fremgår af skadesanmeldelsen bilag 1A, anmelder jeg begge skader samtidig -Både skaden den 18. juli 2015 og den 12. december 2015. If behandler skaderne samtidig under skadenummer […] og afviser dem begge skader i mail af 25. januar 2017, (bilag 3a) med følgende begrundelse: 'Som skadelidt påhviler det dig at sandsynliggøre, at du har været udsat for et ulykkestilfælde, herunder at dette er egnet til at fremkalde de symptomer, som du angiver. Det er ikke dokumenteret, at den konstaterede lidelse er opstået som følge af et ulykkestilfælde hvorved forstås 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.'

(Bemærk 1. afsnit hvor If henviser og bekræfter modtagelsen af skaderne på venstre skulder den 18. juli og 12. december 2015).

I mail af 26. januar 2017 (bilag 3b) beder jeg If om at revurdere deres afgørelse, og henviser til bilag 1C, (journalen fra speciallægen), hvoraf det fremgår, at der har været et mindre brud i skulderen.

If fastholder i mail af 22. februar 2017, (bilag 3c) at der efter skaderne den 18. juli og 12. december 2015 ikke er lægelig dokumentation for at de 2 hændelser er årsag til min nuværende situation.

Den 12. april 2018 kontakter jeg If's kundepanel (bilag 3d) og forsøger jævnfør If's afvisning af begge skader, at sandsynliggøre/dokumentere, at jeg har været udsat for et ulykkestilfælde.

Som følge heraf sender If den 3. maj 2018 sagen til uvildig vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (bilag 3e). Her beder If Arbejdsmarkedets Erhvervssikring alene om at tage stilling til om skaden den 17. juli 2015 og åbenbart se bort fra skaden den 12. december 2015. (Bilag 3f)

I Arbejdsmarkedets Erhvervssikring udtalelse af 21. juni 2018 vurderer AES, at ulykken den 17. juli 2015 ikke har medført et varigt mén på 5% eller derover. (Bilag 1e) AES lægger vægt på, at der først efter ulykkestilfælde den 12. december 2015, er fundet forandringer i skulderledet. (ultra lydsundersøgelse bilag 1b 'Journal egen læge')

Af telefonreferat (bilag 3g) fra sagsbehandler i AES […] fremgår det, at AES isoleret har taget stilling til følgerne efter hændelsen den 17. juli 2015.

Efter fornyet dialog med If beder […] mig om at udfylde en ny skadesanmeldelse, da han fastholder, at jeg ikke tidligere har anmeldt skaden den 12. december 2015. (Også selvom If 2 gange i mails har bekræftet skaden var anmeldt, (bilag 3a og 3c). Derfor anmeldelsen af 11. juli 2018, bilag 2A.

Efter flere mails frem og retur, herunder min klage til kundeombuddet den 27. november 2018 (bilag 3h), hvor jeg minutiøst igen forsøger bringer klarhed over sagen - fastholder If's kundeombud i udtalelse af 12. december 2018 (bilag 2C), at mit uheld ikke er omfattet af forsikringen, med følgende begrundelse 'Det betyder desværre, at dit uheld ikke er lægeligt dokumenteret i direkte forbindelse med, at det er sket, hvilket er et krav for, at du kan få dækning fra din Ulykkesforsikring. Dette er oplyst i forsikringens vilkår punkt 1.12.3.'

I betingelsernes afsnit 1.12.3 (bilag 3 i) fremgår følgende:

1.12.3 Retten til erstatning kan bortfalde hvis nedenstående ikke er overholdt.
Vær derfor opmærksom på følgende:

- Hvis skaden har medført døden, skal dette meddeles til If inden 48 timer.
- Hvis en skade anmeldes for lang tid efter, at den er sket, i henhold til gældende frister i Lov om forældelse.
- Tilskadekomne skal være under nødvendig behandling af læge og/eller tandlæge og skal følge dennes forskrifter.

Hertil kan jeg oplyse, at:

1) Skaden har ikke medført døden, men en skulder der er gået ud af led og på plads igen.
2) Skaden er anmeldt rettidigt ift. gældende frister og love.
3) Jeg har deltaget og været under nødvendig behandling og fulgt alle lægelige forskrifter gennem hele forløbet. Både røntgen, ultralydsscanning, speciallægeundersøgelser og div indsprøjtninger i skulderen. Desværre har der været ventetid på undersøgelse og behandling – hvilken selvfølgelig forklarer ventetiderne efter skaden

Så selv efter min klage står jeg uforstående overfor If's fastholdelse.

4. 93257

Sammenfatning:
Jeg er enig med If i, at der i forbindelse med sagens behandling i Ankenævnet for Forsikring ikke er kommet yderligere oplysninger i sagen siden speciallægeerklæringen fra 14. november 2017, (bilag 1d). Sagen kompliceres også ved, at der sker 2 skader inden for kort tid på samme skulder. For at danne et overblik kan følgende sammenfattes:

Skade 1
Den 17. juli 2015. Fald på cykel.

Den 5. oktober 2015. Røntgenundersøgelse – konklusionen viser, at der er normale knogle og led forhold. Altså ingen brud, betændelse eller lignende.

Den 21. juni 2018. Arbejdsmarkeds erhvervssikring udtaler at mine nuværende gener ikke han henføres til skaden den 17. juli 2015, men først til skaden den 12. december 2015.

Skade 2
Den 12. december 2015. Fald under dans

Den 5. april 2016. Ultralydsscanning viser, at der resterer betændelse efter et ledskred i skulderen. (En betændelse og et ledskred der altså er opstået efter røntgenundersøgelse den 5. oktober 2015 og den 5. april 2016).
Den 22. november 2016. Ultralydsscanning viser øget afstand i ledet og små brud/afrivninger fra kanten af knoglen. Betændelsen er forsvundet.

Den 22. december 2016. Røntgen fra 15. december 2016 viser en lille øget afstand i skulderledet.

Korrektion:
Som det blandt andet fremgår af klage 2 til kundeombuddet (bilag 3h) og igen i If ´s brev af 30. januar 2019 til Ankenævnet for Forsikring har der gennem hele forløbet været misforståelser og henvisningsfejl fra If´s side. Det kan nævnes blandt andet, at:

- Skaden ikke først blev anmeldt den 11. juli 2018 som If oplyser i svarskrivelse af 30. januar 2019 til Ankenævnet for Forsikring, men samtidig med skade 1 jævnfør bilag 1a, 3a og 3c.
- If ikke først indhenter relevant journal fra egen læge efter 11. juli 2018, som oplyst i svarskrivelsen til Ankenævnet for Forsikring. If rekvirerer og modtager journalen allerede den 17. januar 2017 i forbindelse med behandling af den første skadeanmeldelsen (Står noteret i siden af bilag 1b.)
- Bilag 2b ikke først blev indhentet i forbindelse med skadeanmeldelsen af 11. juli 2018 (bilag 2a), da det fremgår af korrespondancen i bilag 2b, at If og privatsikring den 26. og 28. juni 2017 udveksler lægelige oplysninger.

Konklusion:
Når jeg i 2016, som skadelidt anmelder, at jeg har været udsat for 2 skader på skulderen – skelner jeg ikke mellem hvor meget af mine gener stammer fra den ene eller den anden skade. Det som jeg anmelder er 2 episoder hvor jeg faktuelt kan henføre mine skader til.

Når jeg efterfølgende læser de lægelige oplysninger kan jeg godt se, at der ikke foreligger lægelige dokumentation på at mine nuværende gener kan henføres til skade den 17. juli 2015. Til gengæld fremgår det tydeligt, at mine nuværende gener stammer fra skade 2, den 12. december 2015."

Selskabet har i brev af 4/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Kundens oprindelige anmeldelse af skulderlidelse gik på skaden den 18. juli 2015. Denne sag er færdigbehandlet.
>
> Til kundens oplysning om at If beder kunden anmelde skaden den 12. december 2015, skal vi oplyse at dette ikke helt korrekt.
>
> Det som blev oplyst er, at If ikke kan forholde sig til en skade der ikke er anmeldt. If har således ikke bedt kunden anmelde skaden den 12. december 2015.
>
> Det er sådan at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke giver en samlet udtalelse over 2 forskellige skader/hændelser ved én og samme forespørgsel.
>
> Det er vores vurdering, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring næppe vil komme frem til en ny afgørelse og dermed anerkende hændelsen den 12. december 2015. Vi har tidligere redegjort for dette."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af billeddiagnostisk epikrise af 5/10 2015 fremgår bl.a.:

> "RU af ve. skulder:Viser normale ossøse og artikulære forhold.
>
> RO: Intet abnormt.
>
> RU af ve. klavikel: Viser normale ossøse og artikulære forhold.
>
> RO: Intet abnormt."

Af journalnotat af 3/3 2016 fra egen læge fremgår bl.a.:

> "Sendt henvisning […]
> Slået venstre skulder september 2015. Røntgen: i.a stadig smerter over acromioclaviculærområdet"

Af billeddiagnostisk epikrise af 5/4 2016 fremgår bl.a.:

> "ULS af venstre skulderled:
> Viser normalt skulderled med normal rotator cuff og biceps sene. Derimod er der en tydelig fortykket kapsel over AC-leddet med øget doppler-flow. Der må have været en subluksation her. Der resterer nu en capsulit i området."

Af journal fra speciallæge i ortopædkirurgi fremgår bl.a.:

> "**22-11-2016**

Aktuelt: pt fik et skuldertraume for 1 år siden, idet han faldt og værgede for sig med venstre hånd. Der har siden været smerter i AC leddet. Der fornemmes nedsat bevægelighed og kraft.
…
Objektivt findes fri bevægelighed i den ve. Skulder, men med smerter i yderstillinger, tager hånden i nakke og lænd uden problemer.
…
20-12-2016
Rtg. viser lille diastase i ac-leddet. Der er indikation for diagnostisk blokade. "

Af speciallægeerklæring af 14/11 2017 fremgår bl.a.:

"**Resume**
[Klageren], som i [under 50]-års alder falder på cykel og tager fra med venstre hånd. Efterfølgende smerter i venstre skulder, som fører til at han i oktober 2015 ses hos egen læge. Efterfølgende røntgen bliver beskrevet som i.a. 12.12.2015 falder han med partner ovenpå sig under dans. På ny smerter i venstre skulder. Tidligere modtaget erstatning sv.t. men på 5% for brud på højre albue, menisklæsion højre knæ og gener fra ryg efter trafikskade. I forløbet modtaget fysioterapi pga. smerter i venstre skulder i tidsrummet fra midt 2016 og 3-4 måneder frem. Fik i april 2016 foretaget ultralydsskanning af venstre skulder på […] Røntgenklinik, hvor man fandt en fortykket ledkapsel sv. t. ydre kravebensled og bedømt at der havde været lille subluksation i leddet. Ultimo juni 2016 set hos speciallæge i ortopædkirurgi […], som finder at ydre kravebensled er præget af slidgigt, og der er foretaget ultralyds skanning som viser breddeøgning i venstre ydre kravebensled. Det fremgår ikke om højre kravebensled er blevet ultralydsskannet ved samme lejlighed. Der er i december 2016 på ny foretaget røntgen som igen angives med let øget afstand i ydre ve. Kra bensled, og der såvel i december 2016 som i januar 2017 givet blokader i venstre ydre kravebensled, i første omgang med lokalbedøvelse, i anden omgang med lokalbedøvelse og binyrebarkhormon. [Klageren] angiver dagligt ømhed i venstre skulder og hurtig udtrætning ved kontorarbejde, ligesom han har ømhed i venstre skulder hvis han kommer til at ligge på den om natten. Føler indskrænket bevægelighed. Ved objektiv undersøgelse er fleksionen i venstre skulder 20 grader mindre end højre, og abduktionen 60 grader mindre end højre. Kan dog passivt føres til næsten samme stilling som højre. Der er lidt skurren i venstre skulder, ingen synlig atrofi af supra- eller infraspinatus eller deltoideus. Begge skulderled er stabile og der er symmetrisk bevægelighed i skulderbladet. Der er ingen skurren eller ømhed sv.t. venstre AC-led. Ingen tegn på forskydning i AC-leddene. [Klageren] har lidt besvær med at nå til øvre lænd med venstre hånd, men der er god og egal kraft over skulder. Der er en normal og egal funktion over albuer, håndled og hænder. Ingen muskelatrofi på overekstremiteter.

Konklusion
Lette impingement lignende gener fra venstre skulder som kan være udløst af fald på cykel i 2015. Har foreslået yderligere styrketræning omkring venstre skulder. Klinisk ingen mistanke om at smertegener udgår fra ydre kravebensled og ingen kliniske tegn på ledskred i venstre ydre kravebensled. Tilstanden må aktuelt betragtes som stationær og sagen kan afgøres.

Diagnose
Impingement subacromiale sin levu gradu
(lettere impingement venstre skulder)
Contusio regio deltoidea sin sequelae
(følger efter kontusion af venstre skulder)"

7. 93257

Af udtalelse af 21/6 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

> "I har bedt Center for Private Erstatningssager i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en vejledende udtalelse vedrørende [klagerens] varige men som følge af ulykken den 17. juli 2015.
>
> Vi vurderer:
> Det varige men er mindre end 5 procent
> …
> Grundlaget for vores vurdering:
> - [Klageren] væltede den 17. juli 2015 under en cykeltur, hvorved han slog sin venstre arm og skulder.
> - [Klageren] fik den 2. oktober 2015 foretaget en røntgenundersøgelse af venstre skulderled, som viste normale forhold.
> - Ifølge sagens oplysninger faldt [klageren] den 12. december 2015, hvorefter han fik smertegener i venstreskulder.
> - [Klageren] fik den 5. april 2016 foretaget en ultralydsundersøgelse af venstre skulderled, som viste fortykket ledkapsel og tegn på slid i venstre ydre kravebensled.
>
> Det fremgår af sagens lægelige akter, herunder speciallægeerklæring af 14. november 2017, at [klageren] klager over dagligt forekommende smerter i venstre skulder, øget trætbarhed ved computerarbejde, og generelt funktionsbesvær ved brugen af venstre arm.
>
> Det er imidlertid vores vurdering, at det ikke med overvejende sandsynlighed er godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 17. juli 2015 og [klagerens] gener i venstre skulder, som disse er beskrevet ovenfor.
>
> Ved vurderingen heraf har vi lagt særlig vægt på, at [klageren] først blev undersøgt den 2. oktober 2015 - omkring 2½ måneder efter ulykken - hvor man foretog en røntgenundersøgelse af venstre skulderled, som viste normale forhold.
>
> Det er i denne sammenhæng vores lægefaglige vurdering, at såfremt der ved ulykken var sket en betydende skulderskade, ville det have medført akutte symptomer med efterfølgende lægekontakt.
>
> Herudover er det tillagt vægt, at [klageren] den 12. december 2015 var udsat for et nyt ulykkestilfælde, hvor han faldt og slog sin venstre skulder, og at man først ved ultralydsundersøgelse den 5. april 2016 fandt forandringer i skulderleddet.
>
> På baggrund af de ovenfor anførte forhold finder vi, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem ulykken den 17. juli 2015 og de ovenfor beskrevne gener.
>
> Vi vurderer derfor, at ulykken den 17. juli 2015 ikke har medført et varigt men på 5 procent eller derover."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

8. 93257

"**1. Generelt om forsikringen**
1.12 anmeldelse af skade
1.12.1 hvad er en skade?
En ulykke* eller sygdom, som i henhold til vilkårene vil eller kan føre til en udbetaling, betragtes som en skade.

1.12.2 Så snart som muligt efter at en skadesbegivenhed er indtrådt skal dette anmeldes til If.
…
1.12.3 Retten til erstatning kan bortfalde hvis nedenstående ikke er overholdt. Vær derfor opmærksom på følgende:

- Hvis skaden har medført døden, skal dette meddeles til If inden 48 timer.
- Hvis en skade anmeldes for lang tid efter, at den er sket, i henhold til gældende frister i Lov om forældelse.
- Tilskadekomne skal være under nødvendig behandling af læge og/eller tandlæge og skal følge dennes forskrifter.

…
Dækningsskema - ulykke
Varigt mén
Dækker
Erstatning ved ulykkestilfælde* som fører til varigt mén.
…
Ordforklaring
Ulykke/ulykkestilfælde
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse*, der forårsager personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 18/7 2015 væltede på cyklen og slog venstre skulder, og at han den 12/12 2015 under dans faldt og slog venstre skulder.

Klageren ønsker at selskabet skal anerkende, at han har været udsat for et uheld den 12/12 2015, og at der som følge af uheldet har været et brud og ledskred i skulderen. Klageren har anført, at "Når jeg efterfølgende læser de lægelige oplysninger kan jeg godt se, at der ikke foreligger lægelige dokumentation på, at mine nuværende gener kan henføres til skade den 17. juli 2015. Til gengæld fremgår det tydeligt, at mine nuværende gener stammer fra skade 2, den 12. december 2015". Klageren har henvist til, at røntgenundersøgelsen af 5/10 2015 viste normale

forhold, og at det først var ved røntgenundersøgelsen af 5/4 2016, at der blev fundet forandringer i skulderen.

Selskabet har anført, at der i journalen fra egen læge er "intet der indikerer, at kunden har opsøgt lægehjælp i forbindelse med ulykken den 12. december 2015. Der er ingen lægelige oplysninger, som bekræfter, at kunden har været udsat for en ulykke den pågældende dag".

Selskabet har anmodet Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om at vurdere klagerens varige mén som følge af hændelsen af 18/7 2015, og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i sin udtalelse af 21/6 2018 vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.

Nævnet bemærker, at det efter de almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagens lægelige oplysninger, herunder de foretagne røntgenundersøgelser, finder nævnet, at det er godtgjort, at klageren efter den første røntgenundersøgelse den 5/10 2015 har pådraget sig en traumeudløst beskadigelse af venstre skulder. Når dette sammenholdes med sagens øvrige oplysninger, finder nævnet, at det er sandsynliggjort behørigt og lægges til grund af nævnet, at traumet er opstået ved en faldulykke den 12/12 2015 som anført af klageren.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet skal forelægge sagen til udtalelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henblik på vurdering af følgerne af hændelsen den 12/12 2015 og senere afslutte sagen under inddragelse af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse.

10. 93257

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet skal forelægge sagen til udtalelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henblik på vurdering af følgerne af hændelsen den 12/12 2015 og senere afslutte sagen under inddragelse af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings