Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. maj 2019 blev i sag nr. 93258:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pensionsforsikring A/S
Postboks 100
0900 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet pensionsforsikringer i SEB Pension (nu Danica Pensionsforsikring A/S). Hans advokat har i klageskemaet af 27/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> I 2006 havde … forskellige pensionsdepoter, bl.a. 3 stk. hos SEB Pension og et par stykker i [bank1]. … besluttede at samle sine pensioner hos [bank1].
>
> De tre SEB pensionsdepoter, der skulle overføres til [bank1], bestod af:
> - En kapitalpension, der pr. 1. januar 2006 kunne opgøres til kr. 615.249, og som er blevet overført til [bank1] med kr. 618.224. Der er ikke problemer vedrørende denne overførsel.
> - En ratepension, der pr. 1. januar 2006 havde en værdi på kr. 2.064.425, og som er blevet overført med kr. 2.031.523 til [bank1], idet der samtidigt blev udbetalt et skattepligtigt indskud på kr. 44.232. Der er ikke problemer vedrørende denne overførsel.
> - Det tredje depot, der pr. 31. december 2005 havde en aktuarmæssig værdi på kr. 1.661.781. Det er denne police, der giver anledning til denne klage.
>
> På sædvanlig vis anmodede [bank1] på vegne af … SEB Bank om at overføre depoterne.
>
> Til besvarelse af [bank1's] anmodning om overførsel af de tre depoter fremsendte SEB den 13. februar 2006 skrivelse til [bank1], bilag 1, hvori SEB Bank meddelte, at de ikke kunne overføre den fulde værdi af det tredje depot, idet der var tale om en kombineret livs- og pensionsforsikring.
>
> Som følge heraf ville SEB Bank kun overføre kr. 1.319.824,38, mens restbeløbet kr. 453.327,74 ikke ville blive overført til [bank1], idet der for dette beløb ville der blive udstedt en livsbetinget præmiefri forsikring (fripolice), der ville blive udbetalt ved forsikringstidens udløb den … 2018 betinget af, at … pr. denne dato var i live.

Den 21. februar 2006 overbragte … til [bank1], bilag 2, de tre originale policer og fremhævede i den forbindelse (jf. side 2), at der kun ville komme et beløb på ca. kr. 1,3 mio. vedrørende den tredje police, idet der for et beløb stort kr. 453.327,74 ville blive udstedt en livsbetinget præmiefri forsikring (fripolice).

Formentlig i forbindelse med forberedelse af papirer til brug for selvangivelse for skatteåret 2006 skrev … den 11. januar 2007 til [bank1], bilag 3, og efterspurgte den pågældende fripolice.

[Klageren] udarbejdede den 15. januar 2007 et telefonnotat, bilag 4, fra en telefonisk henvendelse fra [bank1] v/…, der oplyste, at 'SEB vil sende dækningsoversigt pr. 31. december 2006 i stedet for ihændehaverpapir i form af en ny police for at undgå, at folk smider policer væk'.

Herefter skete der ikke yderligere i sagen før i [måned] 2018, hvor … konstaterede, at restbeløbet på kr. 453.327,74 på pensionen/forsikringen ikke var blevet indbetalt til … Nem-Konto.

… kontaktede den 7. [måned] 2018 SEB Pension, hvorefter parterne udvekslede e-mails, bilag 5, hvor hovedindholdet er et synspunkt om, at SEB Pension angiveligt skulle have overført det fulde beløb på det tredje pensionsdepot, på trods af at SEB Pension tidligere havde oplyst over for [bank1] og [klageren], at en del af depotet ikke kunne overføres.

… skrev igen til SEB Pension den 18. [måned] 2018, bilag 6, og redegjorde for det samlede sagsforløb og anmodede på ny SEB Pension om at indbetale restbeløbet, hvilket blev afvist af SEB Pension i e-mail af 29. [måned] 2018, bilag 7, hvori det anføres, at den pågældende pensionsordning er blevet overført til [bank1] den 20. april 2006 med kr. 1.783.705,09.

Overførslen skulle angiveligt være sket ved en check på i alt kr. 2.405.320,92, hvilket checkbeløb dækker førnævnte kapitalpension med kr. 621.615,83 og den tredje pensionsordning med nævnte kr. 1.783.705,09.

[Klageren] er ikke i besiddelse af kontoudskrifter eller depotudskrifter for 2006 til dokumentation for, at SEB Pension ikke overførte det fulde pensionsbeløb til [bank1]. Derimod er … i besiddelse af en indkomst- og formueopgørelse for 2006 (selvangivelse) udarbejdet af [klagerens] revisor …, og hvor der i et bilag redegøres for pensionsforholdene, bilag 8.

Det fremgår af denne opgørelse, at der blev overført kr. 618.224 vedrørende kapitalpensionen og ikke kr. 621.715,83, hvilken difference kan skyldes omkostninger i forbindelse med flytningen. Den største af ratepensionerne er ifølge regnskabet overført med kr. 2.031.523. Differencen i forhold til øvrige tal i korrespondancen kan skyldes enten udvikling i depotet eller omkostninger ved overførelsen eller en kombination heraf.

Med hensyn til den tredje pensionsordning er der ifølge regnskabsbilaget udgået ('overført') en værdi på kr. 1.773.152, men der er ifølge regnskabet kun for denne ordning tilgået [bank1] kr. 1.319.824, idet differencen kr. 453.328 nøjagtigt passer med den omtalte livsbetingede præmiefri forsikring, der er opført i regnskabsbilagets sidste linje.

Med henblik på at fremskaffe dokumentation for størrelsen af de overførte pensionsdepoter rettede … henvendelse til [bank2], der har overtaget [bank1] privatkundeportefølje. [Bank1] tidligere privatkundedirektør, …, var fortsat ansat i [bank2].

Ved mail af 11. juni 2018, bilag 9, redegjorde … for problemstillingen og anmodede om at modtage udskrifter for de pågældende konti for 2006. Imidlertid oplyste …, at [bank2] ikke havde adgang til konti fra [bank1] tid, som [bank2] ikke havde overtaget, og at [bank2] – selv om kontiene var overtaget – ikke længere var i besiddelse af kontoudtog tilbage fra 2006.

På forslag fra … rettede … henvendelse til Finansiel Stabilitet ved e-mail af 5. juli 2018, bilag 10. Finansiel Stabilitet svarede ved mail af 6. juli 2018, bilag 11, at Finansiel Stabilitet ikke var i besiddelse af arkivmateriale tilbage fra 2006.

… rettede herefter på ny henvendelse til sin statsautorisede revisor …, der nu arbejder hos … ved e-mail af 9. juli 2018, bilag 12, med anmodning om oplysninger om, hvorledes regnskabet for 2006 var udarbejdet, og om han fortsat var i besiddelse af de underliggende regnskabsbilag. … har imidlertid ligeledes en makuleringspolitik, der gør, at … ikke er i besiddelse af regnskabsmateriale for 2006.

… revisor har mundtligt og ved e-mail af 13. juli 2018, bilag 13, bekræftet, at regnskabet og bilaget hertil for 2006 er udarbejdet på baggrund af underbilag, og at [revisor] derfor er af den opfattelse, at bilag til indkomst- og formueopgørelsen for 2006 er korrekt.

Sammenfattende gøres det gældende, at … – i overensstemmelse med SEB Pensions egen erklæring til [bank1] og … – ikke har fået udbetalt restbeløbet på den ene pensionsdepot på kr. 453.327, hvilket understøttes af de fremlagte bilag til indkomst- og formueopgørelse for 2006 (selvangivelse) for 2006 udarbejdet af … statsautorisede revisor … fra det daværende … (og revisorens supplerende oplysninger herom).

Under disse omstændigheder bør det være SEB Pension, der som professionel pensionsvirksomhed i forhold til en forbruger, har bevisbyrden for, at SEB Pension i sin tid som påstået overførte de fulde pensionsbeløb i strid med de betalingserklæringer, som SEB Pension afgav over for [bank1] og … – en bevisbyrde, der ikke kan løftes uden fremlæggelse af behørig dokumentation for overførslen af det fulde pensionsdepot til [bank1].

Det bør i den forbindelse tillægges betydning, at … forgæves har udfoldet ihærdige bestræbelser på at fremskaffe kontoudskrifter og yderligere dokumentation for SEB Pensions påståede overførsler i 2006 og på nuværende tidspunkt ingen mulighed har for fremskaffe yderligere dokumentation for den af SEB Pension påståede overførsel af det fulde pensionsdepot.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Udbetaling af en livsbetinget forsikring (fripolice) opgjort til kr. 453.327."

I brev af 21/1 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen omhandler, hvorvidt klageren i 2006 har fået udbetalt hele værdien af sin ratepension.

Selskabet er ikke længere i besiddelse af sagsakterne, som er makuleret (formentlig i 2011), men klagerens bilag 1 dokumenterer, at selskabet den 13. februar 2006 meddelte klageren, at en del af rateforsikringen (kr. 453.327,74) ikke kunne genkøbes, idet denne del af forsikringen ikke var 'understøttet' af en dødsfaldsdækning – og derfor var livsbetinget.

Det er imidlertid en kendsgerning, at selskabet alligevel udbetalte hele rateforsikringen den 20. april 2006. Dette kan skyldes, enten at selskabet har accepteret udbetaling mod afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger, eller (mere sandsynligt) at den medarbejder, der har ekspederet udbetalingen, har overset Bilag 1, og at en del af aftalen var livsbetinget. Det er da også lidt usædvanligt, at en rateforsikring – i modsætning til livrenteforsikring – er livsbetinget.

Den relevante del af selskabets IT-print fremlægges som Bilag A. Særligt bemærkes siderne 3 og 4, som udelukker, at det er et andet beløb end kr. 1.783.705,09 (side 3), der er udbetalt, ligesom selve processen kronologisk fremgår af side 4 – herunder at der er sendt en check den 20. april 2006.

Klager har i øvrigt intet print modtaget siden 2006, der kunne give ham anledning til at tro, at han fortsat havde en aftale. Mit bedste bud er, at klageren fik forklaret sagens rette sammenhæng i 2007 efter at have sendt Bilag 3-brevet, men at han siden har glemt svaret. Klagerens håndskrevne lap fra 15. januar 2007, Bilag 4, bekræfter ikke andet, end at selskabets medarbejder … har svaret på et generelt stillet spørgsmål om, hvordan selskabet forholdt sig til udstedelse af policer (med/uden negotiabilitet), og om hvilken information, man kunne påregne at modtage som kunde, hvis man havde en aftale.

Det kan selvfølgelig ikke være selskabets risiko, at klageren i dag ikke kan skaffe udskrifter fra sin bank."

Klagerens advokat har i brev af 1/2 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er ubestridt, at SEB Pension den 13. februar 2006 meddelte klageren/[bank1], at en del af ratepensionen på kr. 453.327,74 ikke ville blive overført til [bank1], men at der for dette beløb ville blive udstedt en livsbetinget præmiefri forsikring (fripolice), som ville blive udbetalt til klager ved forsikringstidens udløb den … 2018.

Denne meddelelse fra SEB Pension har karakter af en dispositiv erklæring, som klageren i egenskab af kunde og forbruger utvivlsomt bør kunne støtte ret på og handle i tillid til.

Under disse omstændigheder er det SEB Pension (nu Danica Pension), der som erhvervsdrivende bank og afgiver af ovennævnte erklæring må dokumentere eller i hvert fald sandsynliggøre, at SEB Pension – i strid med sin egen erklæring – angiveligt skulle have overført det fulde beløb til klageren/[bank1] i øvrigt uden at underrette hverken klageren eller [bank1] herom.

Det kan ikke som anført af Danica Pension lægges til grund som en kendsgerning, at SEB pension udbetalte hele rateforsikringen den 20. april 2006 få måneder efter SEB Pension havde meddelt, at en del af beløbet først ville blive udbetalt den … 2018.

Det fastholdes, at klageren ikke har modtaget restbeløbet på kr. 453.327,74 i forbindelse med den overførsel af den øvrige del af ratepensionen som fandt sted, og som klageren – som følge af SEB

Pensions meddelelse – ikke havde anledning til at følge op på før restbeløbet forfaldt til betaling den … 2018.

Som beskrevet i klagen har klageren udfoldet ihærdige bestræbelser på at fremskaffe dokumentation for SEB Pensions manglende overførsel fra [bank2], SEB Pensions tidligere sagsbehandler, [bank1], Finansiel Stabilitet og egen revisor (tidligere … nu …), men desværre forgæves.

Når det er SEB Pension, der alene ifølge egne oplysninger angiveligt skulle have overført restbeløbet få måneder efter, at banken havde meddelt klageren/[bank1] at beløbet først ville blive betalt den … 2018 og uden at orientere hverken klageren eller [bank1] herom, bør det være SEB Pension (og dermed Danica Pension), der har bevisbyrden for, at denne udbetaling er sket og derfor også i denne helt særlige situation bør bære risikoen for, at der på grund af de særlige omstændigheder i sagen og tidsforløbet ikke kan fremskaffes sædvanlig kontodokumentation.

De af Danica Pension fremlagte interne IT-udskrifter udgør ikke behørig dokumentation for SEB Pensions påståede overførsel og bør sammenholdes med, at klageren som beskrevet i klagen har sandsynliggjort, at restbeløbet rent faktisk ikke blev overført."

Selskabet har i brev af 25/2 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fastholdes, at selskabet har dokumenteret – eller i hvert fald i tilstrækkeligt omfang har sandsynliggjort – at forsikringens fulde værdi kr. 1.783.705,09 er overført til klagerens bank den 20. april 2006.

Det bestrides, at selskabet ikke skulle have orienteret klageren eller dennes bank i 2006. Når orienteringen ikke kan dokumenteres, skyldes det som tidligere oplyst, at sagsakterne er makuleret (formentlig i 2011). Dette var undgået, hvis klageren havde reflekteret over og reageret på, at han intet hørte til sin rateforsikringsaftale efter 2006.

Det bestrides ikke, at klageren ikke har gjort, hvad han kunne for at få fremskaffet 2006-kontoudskrifter fra sin bank, men han er desuagtet i denne sammenhæng den nærmeste til at bære risikoen for, at hans bank går konkurs.

Selskabet overførte ikke 'restbeløbet', men den fulde værdi af forsikringen den 20. april 2006."

Hertil har klagerens advokat i brev af 27/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ubestridt, at banken meddelte klager og klagers bank, at pensionen først vil blive udbetalt efter at klager fyldte .. år.

Under disse omstændigheder giver det ikke mening, når det anføres, at bankens makulering af sagsakterne ville være undgået, hvis klager havde reflekteret og reageret på, at han intet hørte om rateforsikringen efter 2006 og at klager bør bære risikoen herfor. Klager havde ingen anledning til at reagere forud for det af banken meddelte betalingstidspunkt.

Når banken ikke kan dokumentere eller blot sandsynliggøre, hverken at pensionsbeløbet er blevet udbetalt, eller at der er givet meddelelse herom til modtagerbanken og/eller klager og når klager ubestridt har gjort alt for at fremskaffe dokumentation for bankens manglende betaling, bør det

være banken, der har bevisbyrden og hæfter for den manglende betaling af pensionsbeløbet i strid med sin egen dispositive meddelelse til klager om betalingstidspunktet."

I brev af 5/3 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Selvfølgelig har hverken jeg eller nogen anden i Danica Pension viden om, hvorvidt klageren har gjort, hvad der er muligt for at fremskaffe bankkontoudskrift tilbage fra 20. april 2006. Det jeg ønskede at give udtryk for i mit brev af 25. februar var, at selv om man lagde til grund, at klageren vitterlig havde gjort alt, er han alligevel den nærmeste til at bære risikoen for, at det i dag ikke er muligt at fremskaffe udskriften.

Men det kan altså ikke – som klagerens advokat hævder – lægges til grund, at det er 'ubestridt', at klageren har gjort alt for at fremskaffe kontoudskriften."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. I brev af 13/2 2006 fra SEB Pension til [bank1] hedder det bl.a.:

"Policenr. …58

Tilbud på overførsel af livs- og pensionsforsikring
…
Vi har fået besked om, at du ønsker tilbud på overførsel af … livs- og pensionsforsikring i henhold til pensionsbeskatningslovens §41. Vi har beregnet, at livs- og pensionsforsikringen pr. 1. marts 2006 kan overføres med følgende beløb:

Rateforsikring (skattekode 2)
Overførselsværdien er på 1.319.824,38 kr. og kan overføres til en anden rateforsikring/-opsparing i pensionsøjemed eller til en pensionsordning med løbende udbetalinger (renteforsikring).

En sådan overførsel vil ske uden skattemæssige konsekvenser på overførselstidspunktet. Det vil sige ingen fradrag for og ingen statsafgift af det overførte beløb.

Til din orientering kan vi oplyse, at forsikringen oprindelig er tegnet den 18. august 1988.

En del af … livs- og pensionsforsikring er livsbetinget. Det betyder, at et beløb svarende til 453.327,74 kr. ikke kan overføres til dig. For denne del vil der blive udstedt en livsbetinget præmiefri forsikring (fripolice), som vil blive udbetalt ved forsikringstidens udløb den … 2018, hvis … er i live."

Klageren har i brev af 21/2 2006 til [bank1] bl.a. anført:

"Overførsel af pensionsmidler fra SEB Pension
Under henvisning til vort møde den 16. ds. vedlægges hoslagt følgende dokumenter:
…
4. Original police vedrørende ratepension, policenr. … (oprindeligt police nr. …58). Udover oprindelig police udstedt den 22. november 1988 vedlægges 14 originale tillæg hertil.

…

> Jeg har endvidere i relation til den under punkt 4 anførte rateforsikring (policenr. …) noteret, at alene kr. 1.319.824,38 vil blive overført til [bank1], idet resten af policen vil blive overført til en ny livsbetinget præmiefri forsikring (fripolice) med en p.t. værdi på kr. 453.327,74, der vil blive udbetalt ved forsikringstidens udløb den … 2018 under forudsætning af, at jeg på dette tidspunkt er i live. I modsat fald har jeg noteret, at beløbet er tabt. Også førnævnte kr. 1.319.824,38 bedes overført til det nyoprettede ratepensionsdepot hos Dem, og jeg vil – når midlerne er krediteret det nye depot – sammen med … disponere, hvorledes midlerne skal investeres."

Klageren har i brev af 11/1 2007 til [bank1] bl.a. anført:

> **"Overførsel af pensionsmidler fra SEB Pension**
> Ved skrivelse af 13. februar 2006 redegjorde SEB overfor Dem for betingelser vedrørende overførelse af police nr. …58, på baggrund af hvilke jeg ved skrivelse af 21. februar anmodede Dem om at foranledige tre policer overført fra SEB Pension til Dem.
>
> Kopi af SEB's skrivelse og min skrivelse til Dem af 21. februar 2006 vedlægges.
>
> Som det fremgår af de to skrivelser blev kun en del af police nr. …58 overført til nyt depot hos Dem, idet der for restens vedkommende skulle udstedes en ny livsbetinget præmiefri forsikring (fripolice), i henhold til hvilken forsikringsbeløbet ville blive udbetalt, såfremt jeg overlevede … 2018. Jeg har ikke efterfølgende fra SEB modtaget den pågældende fripolice, og før jeg rykker SEB herfor, skal jeg blot for god ordens skyld forespørge, om SEB skulle have fremsendt den pågældende fripolice til Dem.
>
> Jeg beklager ulejligheden ved min henvendelse, såfremt De ikke har modtaget policen, men al udveksling af policer og beløb er foretaget direkte mellem [bank1] og SEB Pension, hvorfor jeg i første omgang retter henvendelse til Dem."

Af håndskrevet note dateret den 15/1 2007 fremgår bl.a.:

> "… oplyser, at SEB vil sende dækningsoversigt pr. 31/12-2006 i stedet for ihændepapir i form ny police for at undgå, at folk smider policer væk."

Af revisionsbilag til klagerens indkomst- og formueopgørelse for 2006 fremgår bl.a.:

Rateforsikringer:

Policenr.	Primo	Overført	Indskud	Afkast	Ultimo
[redacted] SEB	2.064.425	-2.031.523	-44.232	11.330	0
[redacted]58 [redacted], SEB	1.761.781	-1.773.152	0	11.371	0
[redacted],					
[redacted]bank[redacted].	[redacted]	3.351.347	[redacted]	[redacted]	[redacted]
		-453.328			

Kapitalpensioner:

[redacted]

Livsbetingede præmiefri forsikringer:

[redacted]58 [redacted]SEB	0	453.328	0	0	453.328
Total	[redacted]	0	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Selskabet har i mail fra 2018 til klageren bl.a. anført:

> "Uanset hvad SEB Pension skrev til dig den 13. februar 2006, er realiteten den, at SEB Pension den 20. april 2006 sendte en check på kr. 1.783.705,09 [Red; selskabet må antageligt have ment 2.405.320,92] til [bank1]. Checken er hævet af banken, der – med mindre banken har begået en berigelsesforbrydelse mod dig – har indsat beløbet på din pensionskonto.
>
> Se nedenstående udskrift fra vores systemer. Udbetalingen består af 2 beløb
> Aftalenr. …58 kr. 1.783.705,09
> Aftalenr. …79 kr. 621.615,83



Af mail af fra 2018 fra Finansiel Stabilitet til klageren fremgår bl.a.:

> "Vi er desværre kun i besiddelse af arkiveret materiale for løbende år plus fem år tilbage, som vi er forpligtet til. Da … er flyttet i 2011, har vi ingenting."

Af mail fra 2018 fra klagerens revisor til klageren fremgår det bl.a.:

> "Vores papirdokumentation fra 2006 er makuleret for længst, og der har i forbindelse med implementering af persondataforordningen været en større oprydning på vores elektroniske arkiv, så det er begrænset, hvad jeg kan finde tilbage fra 2006.

Jeg kan ikke erindre, hvad vi har haft modtaget af dokumentation i forbindelse med overførslerne, men det er formodentligt samme materiale, som du har vedhæftet.

Umiddelbart er jeg enig i, at vi har påset afstemning af primo- og ultimoværdi til årsopgørelse/depotoversigt fra [bank1], men det hjælper dig ikke så meget.

Det var forsøget værd, men jeg kan desværre ikke rigtig hjælpe, hverken be- eller afkræfte om det er beløbet på DKK 1,3 mio. eller 1,7 mio, som er overført fra SEB til [bank1]."

Selskabet har fremlagt udskrifter fra dets IT-system, hvoraf det bl.a. fremgår:

```
_ Fil _ Rediger _ Vis _ Menu _ Speciel _ Hjælp
--------------------------------------------------------------------------------
lf laf   HHH2                      Aftale                      19.04.2006 XLLC
Aftalenummer      [redacted]58 [redacted] [redacted]
Status            Aftale                          + Tidl.pens. Nej
Aftaletype        Privat                          + Betalt til
Ændringstype      GEN +          Genkøb             Saldo
Sagstype          PGF.41 FRA +  Pgf.41 fra os       Bet.form
Adm. selsk.       SEB liv                +          Opk.form
Ikraft/ændr.dato  20.04.2006                       Opr.ikraft 18.08.1988
Tegningsagentur   Flere       Agenturnr. 7577      Serviceaft Ingen         +
Hovederhv             + SK    Fkl
Pensanr               +
Delaftale                                          Antagelsesregler AG
```

…

```
lf gfd  HHH2                        Grundform                    07.01.2019 XAXS
                                                                    Side: 1 af 7
Aftalenummer      [redacted]58 [redacted]                                  [redacted]
Ikraft/ændr.dato  01.01.2006 Forsikr.  [redacted]
                             Medfors.

Termin            Ingen           +   Forfaldsdato            Regulering N j/n/l
Terminspræmie                         §41-præmie       N      Fripolice  F
Præmie:                               Stempel/policep. S s/k  Intern ovf     N
Skat123:                                          Ret.skl:
    679:                                              sk2:                    +>
Tidspension  N j/g/n Fagspecifik præmiefrit. N j/n
 ! Grf + Ny Sk Ga Ka          Ydelse          Præmie        Forhold Dækn.%
 _ 0165  N  2  10         142.148,93                    142.148,93
 _ 0175  N  2  10         284.298,46                    284.298,46
```

…

10. 93258

```
lf yyd  HHH2                    Ydelsesoversigt                    07.01.2019 XAXS

Aftalenummer       [redacted]58 [redacted] [redacted]
Ikraft/ændr.dato 20.04.2006       Beløbsmodtager

Saldo                1.784.705,09   Rate ydelse            0,00 Årlig
Skyld, indregnet             0,00   Rente ydelse           0,00 Årlig
Friholdt værdi               0,00
Omkostninger             1.000,00   Zillmering             0,00
Afgiftsfri del               0,00   Gebyr                  0,00

Engangsydelse/tilbagekøbsværdi pr. ikraft dato ...     1.783.705,09
Konverteringsværdi rate..........................            0,00
Konverteringsværdi rente.........................            0,00
Samlet statsafgift...............................            0,00
Restværdi efter udbetaling.......................            0,00
Boafgift.........................................            0,00
Tillægsboafgift..................................            0,00
            Værdi efter afgift                         1.783.705,09
            Skyld, modregnet(inkl.mort.gebyr/rnt)            0,00
            Til udbetaling                             1.783.705,09
```

…

```
lf ssl  HHH2                          Sagslog                    07.01.2019 XAXS

Aftalenummer       [redacted]58 [redacted] [redacted]
                                                Note                        Mere:   +
! Sagstype   Ænd.Dato       Slut Ini.Kl ! Aktivitet
_ CASE           29.05.2018 Slut XNJE   _ Slut
_ CASE           29.05.2018  -   XNJE   _ Sag [redacted] blev afsluttet 29.05.2018
_ CASE           29.05.2018 Slut XNJE   _ Slut
_ CASE           29.05.2018  -   XNJE   _ Sag [redacted] blev oprettet 29.05.2018
_ PGF.41 FRA     20.04.2006 Slut XNJE   _ Arkiveret
_ PGF.41 FRA     20.04.2006  -   XNJE   _ check sendt
_ AFGANG AKT AOA 19.04.2006 Slut BATC   _ Gennemført
_ PGF.41 FRA GEN 19.04.2006  -   XLLC   _ Genkøb gennemført
_ PGF.41 FRA GEN 18.04.2006  -   XNJE   _ Ændringsbegæring
_ PGF.41 FRA GEN 18.04.2006  -   XNJE   _ Genkøb påbegyndt
_ PGF.41 FRA GEN 18.04.2006  -   XNJE   _ Ændring fortrudt
_ PGF.41 FRA GEN 18.04.2006  -   XNJE   _ Ændringsbegæring
_ PGF.41 FRA GEN 18.04.2006  -   XNJE   _ Genkøb påbegyndt
_ PGF.41 FRA     28.02.2006  -   XKJP   _ Modtaget bilag sag på fælleshylde
_ DIV ÆND        13.02.2006 Slut XLLW   _ Slut
_ PGF.41 FRA     13.02.2006 Slut XLLW   _ Slut
```

Nævnet udtaler:

Klageren anmodede i 2006 selskabet om overførsel af sine pensionsdepoter til bank1, herunder overførsel af ratepension nr. …58, der havde en værdi på ca. 1,7 mio. kr. Ved brev af 13/2 2006 til bank1 meddelte selskabet, at der kun kunne ske delvis overførsel svarende til et beløb på 1.319.824,38 kr., da resten af ratepensionen var livsbetinget og derfor ikke kunne overføres. Selskabet ville i stedet oprette en livsbetinget fripolice til klageren på restbeløbet svarende til

453.327,74 kr., der ville komme til udbetaling ved udløb en dato i 2018, hvis klageren fortsat var i live. Klageren kræver, at selskabet udbetaler ham dette beløb.

Selskabet har anført, at hele ratepension …58 blev overført til bank1 den 20/4 2006, uanset hvad der fremgår af brevet af 13/2 2016, og at klageren derfor ikke længere har pensionsopsparing i selskabet. Selskabet har fremlagt udskrifter fra sit IT-system til støtte herfor. Nævnet lægger til grund, at det af disse blandt andet fremgår, at policenummer …58 den 20/4 2006 blev opgjort til udbetaling af 1.783.705,09 kr., at genkøb af policenummer …58 blev gennemført, at check blev fremsendt til banken den 20/4 2006, og at checkbeløbet udgjorde 2.405.320,92 kr. svarende til 1.783.705,09 kr. for police …58 og 621.615,83 kr. for en anden af klagerens policer.

Selskabet har videre anført, at overførslen i april 2006 af hele ratepensionen enten skyldes, at selskabet har accepteret udbetaling mod afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger, eller – mere sandsynligt – fordi den ekspederende medarbejder overså brevet af 13/2 2016, og at en del af aftalen var livsbetinget. Selskabet har i øvrigt oplyst, at sagsakterne er makuleret hos selskabet i 2011, og at der derfor ikke kan fremlægges kopi af korrespondance til klageren.

Klageren har anført, at han har gjort, hvad han kunne for at skaffe sig dokumentation fra bank1 – der efterfølgende er gået konkurs – angående overførslen i 2006. Han har fremlagt kopi af sine breve af 21/2 2006 og 11/1 2007 til bank1, hvor han dels beskriver, at han har noteret, at selskabet ville oprette en livsbetinget police på 453.327,74 kr. for det beløb, der ikke kunne overføres til banken, og dels forespørger, om bank1 måtte have modtaget en police fra selskabet vedrørende den livsbetingede pensionsaftale.

Klageren har videre fremlagt en håndskrevet note af 15/1 2007, hvori det hedder, at selskabets medarbejder oplyser, at selskabet vil sende en dækningsoversigt pr. 31/12 2006 i stedet for et ihændehaverpapir. Han har også fremlagt en revisorudarbejdet regnskabsopgørelse fra 2006 vedrørende sin privatøkonomi. Af opgørelsen fremgår det, at der er overført et beløb på 453.328 kr. til en livsbetinget præmiefri forsikring i selskabet.

12. 93258

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at hele klagerens ratepension nr. …58 blev overført til bank1 omkring den 20/4 2006. Nævnet finder på den baggrund, at klageren ikke har et krav på pensionsudbetalinger fra selskabet, hvorfor nævnet ikke har grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt, at selskabets oplysninger om, at hele ratepensionen – mest sandsynligt ved en ekspeditionsfejl – blev overført omkring den 20/4 2016, støttes entydigt af de fremlagte udskrifter fra selskabets IT-system. Af disse fremgår det blandt andet, at hele ratepensionens værdi blev opgjort med henblik på tilbagekøb, at genkøbet blev gennemført, at check blev afsendt og beløbet hævet på klagerens konto, og at den opgjorte tilbagekøbsværdi og checkens størrelse beløbsmæssigt modsvarer overførsel af hele ratepensionen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke på sin side har fremlagt pensionsoversigter eller korrespondance i øvrigt fra hverken selskabet eller bank1 til belysning af sine pensionsrettigheder i tiden efter, at pensionsordningerne blev overført fra selskabet til bank1 i april 2006 til trods for at klageren i brev af 11/1 2007 skrev til bank1 herom. Den omstændighed, at bank1 er gået konkurs, og at klageren i 2018 har gjort sig en række forgæves bestræbelser på at fremskaffe dokumentation for overførslerne i 2006, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings