Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. september 2019 blev i sag nr. 93261:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bilforsikring. I klageskema af 30/12 2019 har klageren bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Mens jeg holder parkeret på [vej] bliver jeg påkørt i fronten af min bil.

Modpartens forsikringsselskab … anerkender få dage senere skaden og erstatningsansvar.

Jeg forsøger, at få min bil på værksted; men det er ikke muligt umiddelbart pga travlhed i på [bilmærke]-værkstederne pga sommerferie. Første tid, som jeg kan få ligger midt i august og først på det tidpunkt - to måneder senere - ønsker en taktsator fra Danske Forsikring at bese min bil.

Jeg indberetter skader på kofanger, fendere, nummerplade, en tåge lygte og bilens klimaanlæg.

Forsikringsselskabet afviser, at klimaanlægget tog skade ved påkørslen og nægter at udbedre skaden. Jeg får et alternativt værksted til at se på bilen ([værksted1]). De bemærker, at kompressor ikke er monteret korrekt. Bilen kommer tilbage forsikringsselskabet værksted som ser på den igen. Forsikringselskabet afviser forsat at udbedre skaden på klimaanlægget, da de ikke mener, at klimaanlægget tog skade ved påkørslen, og at de derfor ikke er pligtige til at yde erstatning.

Derfor indbringer jeg nu sagen til forsikringsklagenævnet.

Min påstand er, at klimaanlægget frem til skadestidspunktet fungerede upåklageligt og at det netop holdt op med at fungere som følge af påkørslen.

Til at underbygge mit synspunkt vil jeg fremføre:
1) At bilen for nylig blev gennemrenoveret og testet af [værksted2] og at klimaanlægget i den forbindelse blev efterset og fungerede. (Jeg henviser til vedlagt faktura nr. … af 27.03.2018, side 1

nederst, hvor det fremgår, at det blev gennemført test af klimaanlægget). Det må derfor lægges til grund, at klimaanlægget var virksomt på skadestidspunktet.

2) At juni måned 2018 var meget varm, hvorfor jeg hele tiden bruge mit klimaanlæg, og derfor med det samme blev opmærksom på, at klimaanlægget holdt op med at virke efter påkørslen.

3) At det ikke skal lægges mig til last, at taksator venter mere end to måneder med at besigtige min bil pga travlhed på [bilmærkes] værksteder. (Danske Forsikring påstår i deres korrespondace med mig, at der må være indtruffet et yderligere uheld i perioden mellem den datoen for den anmeldte skade medio juni 2018 og taksators besigtigelse af bilen august 2018).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At klimaanlægget bliver repareret for Danske Forsikrings regning, og at de derudover skal betale for en lånebil i reparationsperioden. Sidstnævte med henvisning til afsagnsskade (jeg er konsulent, og bruger egen bil til kundebesøg). Ved behandling af den første skade dække modpartens forsikringsselskab ([selskab]) udgifter til lånebil."

Selskabet har den 24/1 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nærværende tvist drejer sig om, at selskabet har afvist at yde erstatning for skade på klimaanlægget, da vi ikke mener der er tale om en følgeskade af et færdselsuheld.

Her følger fakta om forsikringen
Klageren har tegnet en bilforsikring hos os på [nummerplade] en [bilmærke og model]. Produktet DB Bil Elite (Bilag 1) med os på vilkår DF20410-3 (Bilag 2) og har følgende dækninger:
Ansvar
Kasko Tyv m.m
Førerulykke
Udvidet glas

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet
[Klageren] anmeldte d. 14. juni 2018, at han d. 13. juni 2018 havde haft et uheld med sin bil. Klager holdt parkeret, og var i den forbindelse blevet påkørt af en modpart. Klager anmeldte at en modpart var bakket ind i bilen, og man umiddelbart efter påkørslen kunne se, at nummerpladen foran var trykket, samt delvist revet fra kofangeren. Klager oplyste han kørte på værksted, for at få bilen tjekket (bilag 3).

Den 15. juni 2018 kvitterer Danske forsikring A/S [herefter selskabet] for anmeldelsen, og beder klager tage kontakt til et værksted, som skal kontakte taksator for besigtigelse af skaden. Samtidig bliver klager oplyst, at selskabet kontakter modpartens forsikringsselskab, og beder dem anerkende erstatningspligten (bilag 4).

Den 6. juli 2018 henvender selskabet sig til klager og oplyser, at modpartens forsikringsselskab har anerkendt, og klager kan sætte sin bil på værksted. Selskabet oplyser igen at værkstedet skal kontakte taksator, så selskabet kan bedømme skadens omfang (bilag 5).

Den 8. august 2018 henvender klager sig, og oplyser han har behov for lånebil i reparationsperioden, da klager benytter bilen i forbindelse med sit arbejde. Selskabet henviser til modpartens forsikringsselskab, da det er et uforsikret krav, og dermed ikke er omfattet af klagers egen forsikring.

Den 14. august 2018 modtager selskabet et værkstedstilbud og d. 15. august 2018 besigtiger selskabets taksator skaderne på klagers køretøj.

Den 16. august 2018 taler taksator med klager, da klager har været i dialog med værkstedet, og oplyst værkstedet at klimaanlægget er holdt op med at fungere. Tasaktor oplyser til klager at selskabet ikke kan dække klimaanlægget, da der ikke er årssammenhæng mellem påkørslen og klimaanlægget ikke fungere. Klager er ikke enig med taksator, og ønsker at klage over afgørelsen.

Klager sender herefter sin klage, som modtages af selskabet d. 4. september 2018. Selskabet besvarer henvendelsen d. 25. september hvor afgørelse fastholdes, da selskabet ikke mener der er sammenhæng mellem påkørslen og den efterfølgende skade på klimaanlægget.

Her får I vores syn på sagen
Klager anfører at selskabet først 2 måneder efter uheldet, ønsker at bese skaden, hvilket ikke er korrekt. Selskabet har allerede i dennes kvittering for anmeldelse, skrevet til klager, at bilen kan sættes på værksted for besigtigelse. At der er sommerferie, og dermed travlhed på netop det værksted, som klager selv har valgt, kan ikke komme selskabet til last. Der er frit værkstedsvalg, og klager kunne have kørt til et hvilket som helst andet værksted, hvis han havde ønsket taksator skulle besigtige køretøjet hurtigt. Bemærk endvidere at selskabet hele 2 gange gør klager opmærksom på, at bilen kan sættes på værksted for besigtigelse, samt selskabet ikke bliver kontaktet af klager med problemstillingen om at der er travlhed på værkstedet, og der dermed ikke har været taksator på skaden.

[Værkstedet] kontakter selskabet d. 14. august med et værkstedstilbud og dagen efter takseres køretøjet via fototaksering, efter dialog med værkstedet (bilag 6). I værkstedstilbuddet gør værkstedet selskabet opmærksom på, at klager mener at en gammel glasskade på den ene tågelygte og et defekt klimaanlæg vedrører den nye skade.

Klagers skade er en mindre frontskade, som takseres til 11.748,14 DKR. Ved gennemgang af skaden, afmonterer man fronten, og her ses ingen yderligere skader (bilag 7). Kompressoren sidder længere inde i motorrummet, og det er således usandsynligt, at den kan tage skade, som følge af en mindre frontskade. Dette meddeles ligeledes til klager.

Vi mener ikke der er tale om en følgeskade i forbindelse med klagers påkørsel, men almindelig slitage/vedligeholdelse ud fra taksatorens bestigelse af bilen, som er direkte undtaget af klagers betingelser.
…
Klager kører efterfølgende til [værksted1] [anden reparatør]. Her oplyser klager ikke at han har haft en tidligere skade, som er udbedret på værkstedet. Anden reparatør konstaterer i forbindelse med service og efterfyldning af freon på klagers klimaanlæg, at det ikke virker, og dette med stor sandsynlighed skyldes en defekt kompressor, altså igen bekræfter et værksted, at skaden ikke skyldes en påkørsel, men slitage og dermed almindelig vedligeholdelse af bilen (bilag 8).
Selskabet modtager klagers klage over afgørelsen, og vælger på baggrund af klagers vedholdenhed, og på klagers foranledning af bilen igen skal til værkstedet for en udmåling og endnu en fejl-

søgning af klimaanlægget. Værkstedet konstaterer at klimaanlægget ikke virker, da kompressoren er defekt og at der er fejl på en styreenhed (bilag 9). Se endvidere skrivelse fra værkstedet, hvor de bekræfter der ikke er sammenhæng mellem påkørslen og den defekte kompressor (bilag 10).

Klager fremfører at bilen i marts måned blev gennemrenoveret og klimaanlægget testet, dette beviser ikke at kompressoren ikke senere hen kan blive defekt, og dermed skal vedligeholdes/udskiftet.

Selskabet kan kort opsummere deres synspunkter på sagen

- Klager oplyser først klimaanlægget er skadet 2 måneder efter uheldet
- Klager oplyser at han bemærkede køretøjets klimaanlæg ikke virkede, men gjorde ikke selskabet opmærksom på det med det samme eller rykkede for taksering. Det er på trods af, at klager selv nævner det var en utrolig varm sommer.
- Det er taksator og værkstedets vurdering, at klimaanlægget er stoppet med virke, fordi der er sket slitage på kompressoren. Denne kan umuligt tage skade ved den skete påkørselsskade.
- Klager har ikke fremført bevis for hvordan der skulle være årssammenhæng mellem påkørslen og den defekte kompressor
- Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at mekaniske skader der alene opstår i og er begrænset til mekaniske dele er undtaget.

Ankenævnet har afgjort lignende sager
I sagen 86.042, 81.604 og 76.261 der stort set havde samme modus operandi, fandt nævnet på baggrund af undersøgelserne ikke der var sammenhæng mellem den skete skade, og den efterfølgende følgeskade, og at klageren ikke havde dokumenteret at have været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Klageren har den 1/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen er set med mine øjne ret simpel. Min parkerede bil, bliver påkørt og får skader ved påkørslen. Modparten er kendt. Modpartens forsikringsselskab [selskab] anerkender erstatningsansvar. Derfor burde det havde være en smal sag, at få repareret min bil.

Men om sommeren er det er svært et finde et værksted, som har tid til at reparere min bil inden i slutningen af juni. Jeg ringede mange steder, og kunne ikke finde noget værksted før i august. Danske Forsikring – havde al mulighed for at besigtige min bil fra skadestidspunket inden den kom til reparation i august, de kunne bare have ringe til mig oplyst mig om, hvilket på værksted, deres taksator ville besigtige, og - som de skriver - så taltes vi ved flere gang telefonisk uden at Danske Forsikring oplyse, at de havde mulighed for at få min bil hurtigere på værksted. Jeg havde kun være glad, hvis det kunne have gået hurtigere.

Danske Forsikring skriver, at de først bliver opmærksomme på, at klimaanlægget er defekt. Det er i og for sig meget klart; det er nemlig først ummidelbart inden bilen skal på værksted – at jeg bliver bedt om detaljeret at redeføre for hvad jeg ønsker repareret, hvilket jeg så selvfølgelig gør.

I forhold til grundproblematikken, at klimaanægget gik i stykkker ved påkørslen, så hæfter jeg min ved, at Danske Forsikring først nu, hvor jeg klager, hiver argumenet frem om, at der efter deres mening, er tale om en skade, som jeg ikke har forsikret mig i mod.

Synspunktet er absolut validt; men hvis det var virkelig Danske Forsikrings initielle opfattelse, hvorfor har de så ikke fremført dette synspunkt tidligere? Vi har trods alt talt sammen flere gange om emnet. Sagen har været forbi Danske Forsikrings cheftaksator, og de har endog taget bilen ind til yderligere undersøgelse. Alt dette, havde været unødvendigt og var ikke blevet sat i værk, hvis jeg ikke havde været forsikret. Jeg mener, at aktuelle sagsbehandling udhuler Danske Forsikrings argumentation. I den forbindelse hæfter jeg mig ved, at Danske Forisking rådgav mig omkring ikke forsikrede krav – i mit tilfælde 'afsagnskade', hvor jeg blev instrueret om at rejse krav direkte over for modpartens forsikringsselskab. Hvis Danske Forsikring virkelig mente, at jeg anmeldte er forhold, som jeg ikke havde forsikret mig imod, burde de have henvist mig til at rejse kravet mod [modpartens selskab] lige som med afsagnsskaden - Det gjorde de ikke.

Som sagt, sagen er ret simplel. Min parkerede bil, bliver påkørt og får skader ved påkørslen. Modparten er kendt. Modpartens har en ansvarsforsikring, som anerkender erstatningsansvar. Dvs. at jeg burde være berettiget til erstatning. Hvorfor jeg ikke får erstatning, forstår jeg ikke."

Selskabet har den 26/2 2019 bl.a. anført:

"Klager fremfører, at sagen er simpel, da modparten har anerkendt, og mener dermed at klager er berettiget til erstatning, selvom skaden på hans klimaanlæg ikke har årssammenhæng med den skade, modparten forvolder. Klager mener skader/fejl og mangler burde være dækket, og selskabet blot skal udbetale, da den ansvarlige modpart har anerkendt og dermed hæfter for de ting, der er opstået med bilen efter uheldet. Vi har ikke henvist klager til at kontakte modpartens forsikringsselskab med sit krav, fordi det i alt sin enkelthed, ikke er godtgjort, at modparten er ansvarlig for skaden på klimaanlægget, og kravet er dermed ikke berettiget.

Selskabet må henvise til, at modparten selvfølgelig hæfter for de skader, som modparten beviseligt har påført efter uheldet, og det alene er disse skader, som klager kan fremsætte krav for. Som tidligere oplyst, er der ikke årsagssammenhæng mellem påkørslen af klagers parkerede bil, og det defekte klimaanlæg. Selskabet henviser igen til, at kompressoren sidder længere inde i motorrummet, og det således er usandsynligt, at der kan ske skade på det ved en så lille påkørsel. Dette dokumenteres blandt andet med bilag 7, hvor der ikke ses skader efter, at man har afmonteret fronten, bilen har ikke fået noget tryk indenunder. Det skal samtidig holdes op mod, at klagers skade er en mindre frontskade.

Selskabet henviser til bilag 9 og 10, hvor værkstedet konstaterer, at klimaanlægget ikke virker, da kompressoren er defekt. Værkstedet bekræfter ligeledes, at der ikke er sammenhæng mellem påkørslen og den defekte kompressor.

Man kan ikke pålægge modparten eller dennes forsikringsselskab at betale for udbedringer af skader eller defekter, som ikke har sammenhæng med uheldet. Klager undrer sig over, hvorfor selskabet henviser til de generelle undtagelser i klagers vilkår, dette er udelukket ment som dokumentation for, hvorfor man ikke har kunnet hjælpe klager med skaden/fejlen på den defekte kompressor. Af samme årsag henviser man ikke klager til, at rette direkte krav overfor modpartens selskab, da skaden på kompressoren ikke kan være opstået ved påkørslen. Selskabet henviser igen til den manglende årsagssammenhæng, som der kræves, hvis klager skal rette krav overfor en modpart.

> Slutteligt vil selskabet igen gøre opmærksom på, at sagens kerne er, at der er tale om en mekanisk skade, hvor klager har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem påkørslen og den mekaniske skade, hvilket klager endnu ikke har kunnet løfte bevisbyrden for."

Nævnet har endvidere modtaget klagerens bemærkninger af den 18/3 2019, den 24/4 2019 den 6/5 2019 og den 29/6 2019 samt selskabets bemærkninger af den 2/4 2019, den 1/5 2019 og den 7/6 2019.

Af klagerens anmeldelse af 14/6 2019 fremgår bl.a.:

> "**Om skaden**
> **Hændelsen**
> Hvornår skete skaden? *13-06-2018*
> …
> Hvordan skete det, og er der skade på andet end køretøjet? Hvis ja, hvilke?
> *Jeg holdt stille på bageste parkeringsplads – Bilen foran bakkede ind i mig. Umiddelbart kan jeg se, at min nummerplade bliver trykket og bliver delvist revet fra kofangeren. Jeg kører til et værksted for at se, om der er sket noget med kofangeren.*
> …
> Køretøjet
> …
> Vælg, hvor dit køretøj har skader (vælg evt flere steder)
> *Front.*"

Af faktura af 12/9 2018 fra værksted fremgår bl.a.:

> "Aircon.system holder tæt, men køler ikke. Stik hænger løst over kompressor, men andet stik er monteret på kompressor."

Af notat af 19/9 2018 fra værksted fremgår bl.a.:

> "Emne: Fejl på aircon [nummerplade]
>
> Hej her er hvad mekanisk har udtalt
> Status 19-09-2018. Test udført på TopDanmarks regning (forbrug 1 time som aftalt). For at teste systemet var vi nød til at påfylde manglende væske 450 gram (ud af 950 gram som systemet rummer) …
> Fejl: Tilbud vedlagt på … pris 8806,85 kr. (friløb på kompressor er defekt så der skal ny kompressor & friløb til med mere). Dette har intet med en skade at gøre."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Kaskoforsikring**
> …

27. Hvilke skader er dækket?
1. Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 28
…
28. Hvilke skader er ikke dækket?
A Generelle undtagelser
Forsikringen dækker ikke
...
2. Skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/6 2018, at hans bil var blevet påkørt af en anden bilist den 13/6 2018. Klagerens bil holdt parkeret, da modparten bakkede ind i fronten på klagerens bil.

Selskabet har afholdt udgifter til reparation af bilens front, men har afvist at yde dækning for reparation af bilens klimaanlæg, da klageren ikke har dokumenteret, at skaden på klimaanlægget var opstået ved ulykken den 13/6 2018. Selskabet har i den forbindelse anført, at der var tale om en meget begrænset påkørsel, og at årsagen til, at klimaanlægget ikke virker er en ødelagt kompressor, som sidder længere inde i motorrummet, og som derfor ikke kan være beskadiget ved den anmeldte ulykke.

Klageren har anført, at klimaanlægget fungerede inden påkørslen den 13/6 2018, og at han straks herefter opdagede, at klimaanlægget ikke virkede. Han henviser til, at bilen var på værksted i marts 2018, hvor der ikke blev konstateret fejl ved klimaanlægget.

Af klagerens anmeldelse af 14/6 2019 fremgår blandt andet, "holdt stille på bageste parkeringsplads – Bilen foran bakkede ind i mig. Umiddelbart kan jeg se, at min nummerplade bliver trykket og bliver delvist revet fra kofangeren. Jeg kører til et værksted for at se, om der er sket noget med kofangeren".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 28 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter)".

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at skaden på den ca. 15 år gamle bils klimaanlæg er en følge af ulykken den 13/6 2018. Da skaden er opstået i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske og elektroniske dele, er der ikke tale om en dækningsberettigende skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har anført, at han straks efter påkørslen opdagede, at klimaanlægget ikke virkede, at han i anmeldelsen af 14/6 2018 ikke har anført noget herom, og at det defekte klimaanlæg først er dokumenteret ved en undersøgelse på værksted den 14/8 2018.

Nævnet har også lagt vægt på, at det på baggrund af klagerens beskrivelse af ulykken og de fremlagte billeder må lægges til grund, at der har været tale om en påkørsel med lav fart, som har medført begrænset skade på klagerens bil, og det derfor ikke forekommer sandsynligt, at klimaanlæggets kompressor kan være blevet beskadiget ved denne påkørsel. Nævnet har tillige lagt vægt på, at et autoværksted i notat af 19/9 2018 efter besigtigelse af bilen har udtalt om skaden på klimaanlægget, at "Dette har intet med skaden at gøre".

Nævnet har noteret sig, at selskabet vedrørende klagerens krav om lånebil har anført, at et sådant krav må rettes mod modpartens ansvarsforsikring, da klagerens forsikring ikke indeholder en lånebilsdækning.

9. 93261

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings