Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 93265:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 1/1 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> September 2017: En af vores naboer i rækken af rækkehuse får vand i kælderen og i forbindelse med hendes udbedring af disse skader får hun foretaget en TV-inspektion af vores fælles kloakledninger som viser at der er skader forskellige steder i installationerne, se vedhæftede rapport fra [kloakfirma 2], dateret. 15. november 2017. Efterfølgende opretter jeg en skadesanmeldelse, hvor jeg samtidig giver udtryk for, at efter TV-inspektionen har jeg fået problemer med tilstopning af mit køkkenvaskafløb, der er grenrør GR3,34 fra BR2-BR1 i vedhæftede besigtigelsesrapport fra taksator. Taksators svar på dette er at der ligger en rod ved udgangen til BR2-BR1, midterste billede på side 16 i inspektionsrapport, som er årsag til forstoppelsen, og denne fjernes i forbindelse med udbedringen af de andre skader.
>
> Reparatør af alle skader er Trygs samarbejdspartner …
>
> I maj 2018 påbegyndes udbedringerne, og omtalte rod i grenrør GR3,34 fjernes også som beskrevet i besigtigelsesrapport. Efterfølgende har jeg dog stadig problemer med mit køkkenafløb, hvilket jeg informerer involverede parter om. Reparatør kommer efterfølgende på besøg igen, for at få afhjulpet problemet indefra. Efter at have forsøgt sig både fra vandlås under køkkenvask samt inspektionslem i kælderen, lykkedes det efter meget besvær og med udslip af kloakvand i kælderen til følge, for reparatøren at få hul igennem.
>
> Indtil weekenden i uge 32 virker mit afløb som det skal, men derefter er det tilstoppet på ny. Jeg informerer Tryg omkring dette og vi aftaler at der skal laves in ny TV-inspektion som fastslå hvad årsagen er til at det stopper til igen. Inspektion bliver foretaget onsdag d. 22. august 2018. Inspek-

tionen udføres, til at starte med udefra og ind, hvor jeg er til stede og vi kan snakke om hvad der ses.

Inspektøren identificerer nogle enkelte rødder, som han fortæller mig at han vil klassificere som enten klasse 1 eller 2, og han fortæller at det er ikke dem som genererer en prop. Dette bevises yderligere ved at han beder mig gå ind og fylde min køkkenvask med koldt vand og tage bundproppen op. Det kan dermed ses på videoen at vandet løber stille og roligt i røret, og han konkluderer over for mig at proppen sidder længere oppe. Derfor skiller vi vandlåsen under køkkenvasken ad, og han indfører kamera derfra. Inspektøren lokaliserer tilstopningen til at være i den del af afløbsrøret hvor jeg selv har vedligeholdelsespligt. Efter færdiggørelse af inspektionen fortæller han at han vil informere Tryg omkring hvad han har identificeret og de derefter vil kontakte mig. Efter inspektøren har haft sit kamera igennem fra min vandlås er der igen kommet hul igennem, og er det stadig.

Videodokumentation af dette, optaget d. 10. september 2018, er vedhæftet.

Taksator kontakter mig en lille uges tid efter TV-inspektionen, og fortæller mig at inspektøren har informeret dem om at der igen er rødder i mit køkkenafløb og at det er disse som generer proppen, men at de nok skal blive fjernet under den samme skade. Jeg fortæller ham at det er ikke det som TV-inspektøren har informeret mig om, så det overrasker mig meget at det er den melding taksator kommer med, og jeg fortæller taksator omkring forløbet at TV-inspektionen og at der efter inspektionen er kommet bedre udløb. Taksator er dog ikke lydhør, og fortæller at de formentlig indfører et forbehold i min husforsikring så den ikke længere vil dække skader forårsaget af rødder i stikledningen. Brev omkring dette har jeg modtaget fra [andet forsikringsselskab] d. 3. september 2018, vedhæftet. Da forbeholdet først kommer på dette tidspunkt og ikke langt tidligere i forløbet, tyder det på at det bliver indført på grund af denne anden inspektion og ikke på grund af kloakrørenes generelle tilstand idet de må formodes det så ville være blevet bragt på banen allerede efter første TV-inspektion d. 15. november 2017.

Efterfølgende har jeg nærstuderet TV-inspektionsrapporten fra [kloakfirma 1] og sammenholdt den med besigtigelsesrapporten fra Tryg. Inspektionsrapporten kategoriserer roden i GR3,34 som klasse 0 hvor besigtigelsesrapport fra Tryg kategoriserer den som klasse 4, dvs. i hvert sit yderpunkt af skalaen.

Denne udtalte forskel i kategoriseringen finder jeg meget bemærkelsesværdigt, idet det nu viser sig at den omtalte rod ikke har været årsag til en skade og dermed tilstopning af mit køkkenafløb. Dette indikerer tydeligt at taksator har kategoriseret en skade som ikke har været der, og dette ligger nu til grund for at jeg både bliver faktureret for en ikkeeksisterende skade samt får tilføjet et fremtidigt forbehold i min husforsikring. Forbeholdet bliver dermed indført på en ikke-valid baggrund.

Derfor fremsender jeg denne klage, idet jeg ikke er enig i taksators bedømmelser samt afgørelser omkring omtalte problematik, og deraf afledte konsekvens for fremtidig husforsikring samt opkrævning af selvrisiko. Dvs. jeg finder det ikke acceptabelt at jeg både skal betale selvrisiko for en ikkeeksisterende skade samt have indført et forbehold i min husforsikring på en ikke-valid baggrund.

I tilfælde af korrekt bedømmelse fra taksators side fra begyndelsen af sagen, ville jeg kunne have fået afhjulpet tilstopning for egen regning for et mindre beløb end værdien af selvrisikoen, samt undgået et fremtidigt forbehold i husforsikring.

Idet taksator påtog sig opgaven at afgøre hvilke skader hvor jeg som forsikringstager har vedligeholdelsespligt ift. naboer, vurdering af hvilke skader som skulle udbedres samt at Trygs samarbejdspartner har været valgt til at stå for udbedringerne, anser jeg det som taksators/Trygs pligt at påtage sig ansvaret i tilfælde af at først antagende vurderinger viser sig ikke at være korrekte.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker at opnå at Tryg skal påtage sig alle udgifter i forbindelse med udbedring af problemer med køkkenafløb, på grund af taksators forkerte bedømmelser og afgørelser. Derudover ønsker jeg at bliver fri for det forbehold til min forsikring som Tryg nu har indført på basis af en ikkeeksisterende skade og dermed ikke-valid baggrund."

Selskabet har i brev af 18/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**2.0 kort indledning**
Der klages over opgørelse efter kloakskader, over den tegnede bygningsforsikring, samt at vi har varslet en klausul på policen om, at der ikke vil kunne forventes dækning for rødder i kloakken

Forsikringen var på skadetidspunktet tegnet med betingelser EJ12 (bilag A), og havde udvidelsen stikledning.

3.0 Kort sagsfremstilling
Den 16. januar 2018 anmeldte klager via internettet, at der skulle være problemer med kloakken, som deles med øvrige er beboer i rækkehuset (bilag B anmeldelse, samt billeder)

Med anmeldelsen fulgte en kloakrapport udarbejdet den 15. november 2017 (bilag C samt tegning).

Dagen efter sendte klager en mail med faktura for TV inspektionen, samt tilbud på udbedring af skader (D klagers mail, samt bilag).

Den 23. januar 2018 anmoder selskabet om yderligere oplysninger, herunder en specificering af tilbuddet (bilag E).

Dagen efter modtog selskabet en henvendelse fra klagers kloakmester (bilag F), og samme dag modtog vi yderligere en mail fra klager (bilag G med bilag).

Den 19. februar 2018 modtog selskabet en mail fra klager (bilag H med bilag). Endvidere modtog vi fotos af samt ejeoverenskomsten (bilag I). Yderligere vedlægges som bilag J tegning over klagers kloaksystem.

Den 12. februar 2018 modtog vi en mail fra klagers kloakmester (bilag k), og på den baggrund lod selskabet ejendommen besigtige (L. taksatorrapport).

På baggrund heraf sendte selskabet den 7. marts 2018 et brev til klager (bilag M), hvori selskabet anerkendte dækningsforpligtigelsen, samt opgjorde erstatningen til maksimalt 9.855,73 kr., selskabet gjorde i brevet opmærksom på, at der var en selvrisiko på 2.500 kr. pr. skade.

Den 8. april 2018 modtog selskabet en henvendelse fra klager, og med henvendelsen fulgte tegninger og tilbud på udbedringen (bilag N). Endvidere modtog selskabet den 12. april 2018 en mail fra klager.

Den 24. juli 2018 sendte selskabet et afslutningsbrev (bilag Q), og senere sendte selskabet opkrævning på 7.500 kr. svarende til tre gange selvrisiko.

Klagere rettede herefter henvendelse til [andet forsikringsselskab], der videresendte klagers henvendelse til Trygs Klageansvarlige afdeling (bilag R)

Denne henvendelse besvarede vi den 24. oktober 2018.

Policedelen
I forbindelse med behandlingen af skaden vurderede vi, at da der kort efter første udbedringen blev konstaterede rødder i kloakken igen, hvorfor vi indsatte klausul om, at vi ikke kunne tilbyde dækning for rødder i kloakken. Dette fremgår af police af 3. september 2018.

Klausulen er gentaget i police af 12. januar 2019.

4.0 Hvad står der i betingelserne
I henhold til betingelsernes pkt. G dækker forsikringen ved utætheder i afløbsinstallationer udgifter til reparation af utætheden, såfremt der ved en tv-inspektion af kloakken bliver konstateret en fejlklasse 3 eller 4.

Af betingelsernes pkt. 9 Selvrisiko fremgår det, at ved rør/kabel og stikledningsskader udgør selvrisikoen 2.500 kr. pr. skade, når det skadede er 20 år og derover.

Under betingelsernes pkt. 15 fremgår det blandt andet, at efter enhver anmeldt skade kan begge parter i tidsrummet fra skadens anmeldelse og indtil 14 dage efter betaling eller afvisning af skaden ophæve forsikringen eller indføre forbehold i dækningen med 14 dages varsel.

5.0 Vores argumentation
Der er klaget dels over den opkrævede selvrisiko, der endnu ikke er betalt, og dels over at vi har indsat klausul på policen om, at forsikringen ikke kan tilbyde dækning for udbedring af rødder i kloakken.

Vores argumentation vil derfor være opdelt i dels skaden, og dels det policemæssige.

5.1 Antal skader og dermed selvrisiko
Af de foreliggende oplysninger, herunder kloakrapporten og vores taksators rapport fremgår det, at der på kloakledningen er konstateret tre skadeårsager, nemlig rødder i kloakken, forskudte samlinger og rørbrud.

Der er tale om flere forskellige steder på ledningen, og forhold, der er opstået uafhængig af hinanden.

Dette medfører, at der reelt er tale om tre skader på kloakledningen, samt at hver af skaderne i henhold til betingelserne medfører en selvrisiko på 2.500 kr. Der er derfor om samlet selvrisiko på 7.500 kr.

Ankenævnet har i tidligere sager taget stilling til antal af selvrisiko i sådanne tilfælde, og vi kan i den forbindelse henvise til kendelserne 91367 og 90742.

Vi må derfor fastholde den opgjorte selvrisiko.

5.2 policeforbeholdet
Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at selskabet ved brev af 3. september 2018 (bilag T) varslede en ændringen af forsikringen, således at den ikke længere tilbyder dækning for rødder i stikledningerne.

Årsagen til dette var kloakledningens generelle tilstand, der indebærer en forøget risiko for at der kan trænge rødder ind i stikledningen. Denne forhøjet risiko ønsker vi ikke at påtage os.

Erstatningen for den endelige udbedring af forholdet, herunder fjernelse af de rødder, der blev konstateret efter den oprindelige reparation, blev foretaget den 30. august 2018, hvor vi anviste 11.273,81 kr. til reparatøren.

I henhold til betingelserne for forsikringen kan selskabet indtil 14 dage efter betaling eller afvisning af skaden ophæve forsikringen eller indføre forbehold i dækningen med 14 dages varsel.

Varslingen af ændringen er sket inden for denne 14 dages frist, hvorfor forbeholdet er rettidigt varslet, og ikke skal tilsidesættes.

Som det fremgår af bogen 'Husforsikring og Ejerskifteforsikring en kommentar' 3. udgave side 124, af Henning Jønsson, hænder det, at selskabet siger en rørskadedækning op i forbindelse med en skade. Dette gælder navnlig, hvis selskabet konstaterer, at rørsystemet er i en sådan tilstand, at der er stor risiko for flere skader i den nærmeste fremtid."

Klageren har i kommentar af 8/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I Trygs svar 18. februar 2019 skriver de:

Policedelen
'I forbindelse med behandlingen af skaden vurderede vi, at da der kort efter første udbedringen blev konstaterede rødder i kloakken igen, hvorfor vi indsatte klausul om, at vi ikke kunne tilbyde dækning for rødder i kloakken. Dette fremgår af police af 3. september 2018. Klausulen er gentaget i police af 12. januar 2019.'

Mit svar til dette:
Inspektion den 22. august 2018, efter første udbedring konstaterede ikke rødder igen. Dette dokumenteres også af tilsendt video optaget den 10. september 2018, idet dette er før sidste besøg af [kloakfirma 2]. Hvis Tryg mener der er konstateret rødder, må de kunne fremvise dokumentation, dvs. inspektionsvideo fra d. 22. august. Som tidligere nævnt har rødder i GR3,34 ikke været år-

sag til én skade, i henhold til kategorisering til klasse 0 i inspektionsrapport, bilag C. Dette blev vurderet af taksator var årsagen og han kategoriserede det som klasse 4 i hans besigtigelsesrapport, men efter fjernelse af denne rod, var problem endnu ikke afhjulpet. Derfor ser jeg Tryg ansvarlig for dækning af alle udgifter til reparatør, dvs. ingen opkrævning af selvrisiko for denne, idet taksators bedømmelser ikke har været korrekte og i modsatte yderlighed af skala ift. inspektionsrapport. Derudover, idet indførelse af forbehold sker efter Tryg fejlagtigt mener der er konstateret rødder igen, ser jeg dette forbehold for uberettiget på grund af tidspunkt for indførelse. Hvis der virkelig var en risiko som de ikke længere vil påtage sig, hvorfor er det så ikke blevet indført allerede efter den oprindelige reparation?

Korrektioner til Trygs svar:
Klagers kloakmester: Jeg har fra anmeldelse af skade, bedt om Trygs samarbejdspartner for udbedring af skader. [Kloakfirma 1] og [kloakfirma 2] er firmaer som vores naboer har rekvireret, da de har startet forløbet, idet vedligeholdelsespligten deles mellem de fire naboer. Dvs. lavere udgifter til Tryg, på trods af betaling af fuld selvrisiko for mig.

Tryg skriver:
'Erstatningen for den endelige udbedring af forholdet, herunder fjernelse af de rødder, der blev konstateret efter den oprindelige reparation, blev foretaget den 30. august 2018, hvor vi anviste 11.273,81 kr. til reparatøren.'

Mit svar:
Den endelig 'udbedring', dvs. sidste besøg af [reparatør], blev foretaget om formiddagen den 11. september 2018.

Selvrisiko er endnu ikke betalt idet denne sag ikke er afgjort."

Nævnet har også modtaget selskabets brev af 13/3 2019.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives nedenfor.

Kloakrapport af 15/11 2017 rummer bl.a. flg. definition af skadesklasser 0 – 4:

"0
Ændringer uden skader, fx. bøjninger, grenrør m.v.
Der blev ikke konstateret skader.
1
Konstruktive mangler som ikke påvirker gennemstrømning og tæthed, fx. dårlige fuger, let deformering i plastrør og let udvaskning.
Renovering bør forudses.
2
Konstruktive mangler som påvirker gennemstrømning og tæthed, fx. åbne samlinger, dårligt afsluttede indløb, revner, mindre aflejringer, indragende stik, lettere beskadigelser, enkelte rødder, slitage m.m.
Renovering bør foretages indenfor 3-5 år.
3

> Skader, som påvirker rørets styrke, gennemstrømning og tæthed, fx. rørbrud, deformationer, synlig ind- og udtrængning, huller, kraftig indragende stik, stærk rodvækst og meget slidte rør.
> Renovering bør foretages.
> 4
> Røret er næsten eller helt lukket, fx. sammentrykning, rødder eller andre hindringer. Vandet løber ud af røret, eller risiko for blokering af gennemløb.
> Renovering bør foretages omgående. Evt. foreløbig reparation."

Kloakrapporten rummer også oversigter over, hvilke skader der er observeret ved TV-inspektion af kloakledningen og grenrørene og fotos med beskrivelse af skaderne, herunder af grenrørernes udmunding i kloakledningen mellem brønd 1 og 2. Ud for hvert grenrør er anført "Grenrør, klasse O". Det fremgår også**,** at der på kloakledningen mellem brønd 1 og 2, er konstateret rørbrud af klasse 4, forskudte samlinger af klasse 3 og rødder af klasse 3.

Nævnet har også modtaget tegning af den fælles kloakledning med angivelse af trærødder og fotos af klagerens hus. Det fremgår af tegningerne, at stikledningen er koblet til kloakledningen mellem brønd 1 og 2.

Af klagerens anmeldelse af 15/1 2018 fremgår bl.a.:

> "**Hvad er der sket**
> Hvornår er skaden sket? 15.11.2017
>
> Hvad er der sket? Rørskade/stikledning
>
> Er skaden sket på denne adresse? Ja
>
> **Hvordan er det sket**
> Beskriv, hvor skaden er sket. Rørskader i kloakrør. Fire rækkehuse deler kloakledninger inden tilslutning til afledning i vejen. Skader er konstateret flere steder i kloakledningerne.
>
> Hvordan er skaden sket? En af naboerne fik kloakvand i kælderen i efteråret, hvorefter tv-inspektion af kloakledningerne har ført til identifikationer af skader forskellige steder i de fælles kloakledninger.
>
> Hvad er der sket skade på? Kun fælles kloakrør. Se vedhæftede rapport fra TV-inspektion."

Af taksators rapport af 7/3 2018, der omfatter tegning af stikledninger og fotos af klagerens hus, fremgår bl.a.:

> "Årsag til skaden Funktionssvigt på kloakinstallation flere skader ved TV-

	inspektion.
Omfanget af skaden	Jf. modtaget TV-rapport (kun skader hvor forsikringstager har vedligeholdelsespligt): BR2-2A: 1) Revner og brud klasse 3 på 2,78 m. 2) Forskudt samling klasse 3 på 3,67 m. 3) Forskudt samling klasse 3 på 4,16 m. BR2-BR1: 1) Revner og brud klasse 4 på 10,85 m. 2) Rødder klasse 3 på 12,16 m. GR 3,34 m. (BR2-BR1): 1) Rødder klasse 4 i grenrør - op imod køkkenfaldstamme
…	
Skadeudbedring	BR2-2A: 1) Revner og brud klasse 3 på 2,78 m. 2) Forskudt samling klasse 3 på 3,67 m. 3) Forskudt samling klasse 3 på 4,16 m. Udbedres med 2 x Partliner Bemærk: Økonomi deles imellem 3 parceller BR2-BR1: 1) Revner og brud klasse 4 på 10,85 m. 2) Rødder klasse 3 på 12,16 m. Revner og brud klasse 4 udbedres ved opbrydning af betongulv og udskiftning af rør inkl. Reetablering af betongulv i kælder i nummer 57 det er oplyst, at der er tale om ren rå beton. Rødder klasse 3 fjerne ved rodfræsning Bemærk: Økonomi deles imellem 4 parceller GR 3,34 m. (BR2-BR1): 1) Rødder klasse 4 i grenrør - op imod køkkenfaldstamme Rødder forsøges spulet ud med rotordysse Bemærk: Økonomi deles imellem 2 parceller
Samlet selvrisiko for skaden	Der er 3 skadesårsager: 1) Rødder 2) Forskudt samlinger 3) Rørbrud Derfor 3 x Selvrisiko á 2.500 kr. = 7.500 kr."

Kloakrapport af 22/8 2018 henviser alene til klagerens bolig og rummer bl.a. oversigt over, hvilke skader der er registreret i "Nedstrømsbrønd: Gr1-ur03", og fotos med beskrivelse af skader-

ne. Ud for meterangivelse 1,10 og 1,62 er anført "Rødder, klasse 3". Ud for meterangivelse 1,91 er anført "Rødder, klasse 4".

Af selskabets brev af 3/9 2018 til klageren fremgår bl.a.:

> "I forlængelse af din sidste skade 15. november 2017 har vi ændret din Husforsikring.
>
> Fremadrettet vil der ikke være dækning for rødder i stikledningen.
>
> Du vil modtage en ny police, med følgende policetekst:
> 'Forsikringen dækker ikke skader forårsaget af rødder i stikledningerne'.
>
> Ændringen af forsikringen træder i kraft pr. 17. september 2018 og er i henhold til Husforsikringsbetingelserne fællesbestemmelser pkt. 15 side 20."

Af selskabets brev af 24/10 2018 til klageren fremgår bl.a.:

> "**Svar på din henvendelse til Kvalitetsafdelingen**
> På baggrund af din henvendelse til Kvalitetsafdelingen hvoraf det fremgår at du er uenig i vores håndtering af din sag, har vi foretaget en fornyet gennemgang af forløbet.
>
> **Sagsforløb**
> Det fremgår, at du har haft en kloakskade.
> …
> Skaden udbedres i foråret 2018 og i efteråret vender du tilbage, da der igen er problemer med køkkenafløbet. Der bliver i den forbindelse sendt en kloakmester ud for at foretage ny rodfræsning, da der ud fra den nye tv-inspektion ses rodvækst i systemet.
>
> Da det nye anmeldte forhold er opstået så kort tid efter den første skade, lader vi det indgå under den oprindelige skade. Der er derfor heller ikke opkrævet ekstra selvrisiko i forhold til nummer to rodfræsning.
>
> Som følge af den 2. rodfræsning, vælger vi imidlertid at sætte klausul på forsikringen med forbehold for skader forårsaget af rødder i stikledningen.
>
> Grunden til at vi indsætter en klausul er, at vi på tv inspektionen kan se at der er tale om en kloak i rigtig dårlig stand. Der er både rødder samt forskudte samlinger som også fremadrettet kan forårsage skade. Vi ønsker derfor ikke at påtage os den risiko fremadrettet.
>
> Da kloakmesteren allerede ved første undersøgelse af kloakken kunne konstatere rødder, rørbrud samt forskudte samlinger, blev du opkrævet 3*selvrisiko.
>
> Du har derfor ikke haft nogen øget udgift i forbindelse vores 2. undersøgelse og klassificering af skaderne.
>
> **Konklusion**

Vi fastholder derfor, at der skal betales 3*selvrisiko samt vores beslutning om at indsætte en klausul på policen således at skader forårsaget af rødder i stikledningen ikke fremadrettet vil blive dækket."

Af forsikringsbetingelserne EJ12 fremgår bl.a.:

"**G. Stikledningsforsikring**
…
Forsikringen dækker:
…
• Udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheden/ fejlen efter forudgående aftale med Tryg Gruppeforsikring.
…
• Udgifter til retablering.

Ved utætheder i afløbsinstallationer i jord dækkes udgifterne til reparation af utætheden, såfremt der ved en TV-inspektion af kloakken bliver konstateret en fejlklasse 3* eller 4*. Desuden dækkes utætheder, som medfører opfugtning/skade på de forsikrede bygninger uanset fejlklasse.
…
Ordforklaring:
Fejlklasse
Fejlklasse 1, 2, 3 eller 4 fremgår af en kloak-TV-rapport og er standarddefinitioner i henhold til manualen "TV- inspektion af afløbsledninger - standarddefinitioner og fotoman Rørcentret, Teknologisk Institut.
…
9. Selvrisiko
…
Ved … stikledningsskader udgør selvrisikoen 2.500 kr. (i 2006) pr. skade …
…
15. Forsikringens varighed og opsigelse
…
Efter enhver anmeldt skade kan begge parter, i tidsrummet fra skadens anmeldelse og indtil 14 dage efter betaling eller afvisning af skaden, ophæve forsikringen eller indføre forbehold i dækningen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Klageren ejer et af fire rækkehuse med fælles kloakledning. Den 15/11 2017 blev den fælles kloakledning undersøgt ved en TV-inspektion på grund af vandindtrængen i et af nabohusene. Klageren anmeldte den 15/1 2018, at undersøgelsen havde påvist flere skader på den fælles kloakledning, og anmeldte desuden den 19/2 2018, at afløbet fra hans køkkenvask var tilstoppet.

11. 93265

Selskabet har over for nævnet anført, at taksatoren foretog besigtigelse den 7/3 2018 og ud fra TV-rapporten konkluderede, at der i selvrisikomæssig henseende var tale om 3 forhold opstået uafhængigt af hinanden, idet der var skader i form af revner/brud, forskudt samling og trærødder. Selskabet meddelte den 3/9 2018 klageren, at der fremadrettet ikke ville være dækning for rødder i stikledningen. Selskabet har henvist til, at forsikringen i henhold til betingelsernes pkt. G dækker udgifter til reparation af utætheden i afløbsinstallationer, såfremt der ved en tv-inspektion af kloakken bliver konstateret en fejlklasse 3 eller 4, og at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 9, at selvrisikoen udgør 2.500 kr. pr. skade.

Klageren kræver, at selskabet ikke beregner selvrisiko og ophæver det indsatte forbehold vedrørende stikledninger.

Klageren har til støtte for sine krav blandt andet anført, at han har nærstuderet TV-inspektionsrapporten og besigtigelsesrapporten fra Tryg. Inspektionsrapporten kategoriserer roden i GR3,34 som klasse 0, hvor besigtigelsesrapport fra Tryg kategoriserer den som klasse 4. Klageren har anført, at dette indikerer, at taksator har kategoriseret en skade, som ikke har været der, og dette ligger til grund for, at han både bliver faktureret for en ikke-eksisterende skade samt får tilføjet et fremtidigt forbehold i sin husforsikring.

Klageren har også anført, at der ved TV-inspektionen 22/8 2018 sås enkelte rødder, som inspektøren fortalte, at han ville klassificere som enten klasse 1 eller 2, ligesom han fortalte, at det ikke var dem, som genererede en prop. Klageren har anført, at inspektøren lokaliserede tilstopningen til at være i den del af afløbsrøret, hvor han selv har vedligeholdelsespligt, og efter inspektøren havde haft sit kamera igennem fra vandlåsen, har der været hul igennem.

Nævnet bemærker, at der ved udtrykket om selvrisiko "pr. skade" efter almindelige forsikringsretlige principper forstås forhold, som har samme skadeårsag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko som sket.

12. 93265

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af kloakrapporten af 15/11 2017**,** at der på den fælles kloakledning, blandt andet mellem brønd 1 og 2, hvortil stikledningen er monteret, er konstateret rørbrud af klasse 4, forskudte samlinger af klasse 3 og rødder af klasse 3. Nævnet har også lagt vægt på, at skaderne må anses for at være opstået uafhængigt af hinanden. Nævnet henviser til kendelse afsagt i sag nr. 91.367.

Nævnet bemærker, at det fremgår af rapporten om TV-inspektion den 22/8 2018 af stikledningen, at der konstateredes rødder af klasse 3 og 4.

Ifølge forsikringsbetingelserne kan selskabet indtil 14 dage efter betaling indføre forbehold i forsikringsdækningen med 14 dages varsel. Selskabet har oplyst, at det foretog en udbetaling den 30/8 2018, som blandt andet vedrørte fjernelse af rødder. På grundlag heraf kan nævnet ikke kritisere, at selskabet den 3/9 2018 meddelte klageren, at det med virkning fra den 17/9 2018 indsatte en klausul i forsikringen om, at det fremover ikke vil dække skader forårsaget af rødder i stikledningerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand