Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. maj 2019 blev i sag nr. 93279:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pensionsforsikring A/S
Postboks 100
0900 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. Nævnet har i kendelse nr. 92037 af 21/11 2018 tidligere taget stilling til klagerens krav. Af kendelsen fremgår bl.a.:

> "**Nævnet udtaler:**
> Selskabet har udbetalt midlertidige helbredsbetingede ydelser til klageren i perioden 8/1 2016 til 1/11 2017. Den 12/10 2017 blev klageren ansat i et fleksjob, og selskabet overgik til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne. Selskabet har derefter standset udbetaling af ydelser fra den 1/11 2017 med henvisning til, at klageren i sit fleksjob tjener mere end halvdelen af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende alder og uddannelse. Klagerens indtægt i fleksjobbet var i november 2017 18.531 kr. og i januar 2018 18.756 kr. inklusive fleksjobtilskud. Selskabet har anerkendt, at klagerens helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %.
>
> Klageren har anført, at det skal lægges til grund, at en person med hendes erhvervserfaring og uddannelse i samme egn har en indkomst på mellem 43.055 kr. og 45.310 kr., og at hun opfylder det økonomiske kriterium for at opnå dækning for tab af erhvervsevne.
>
> Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at tab af erhvervsevne foreligger, når klageren ikke længere er i stand til at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Det fremgår endvidere, at offentlige tilskud og lignende, som klageren modtager som led i en hel eller delvis forbliven på arbejdsmarkedet, indgår i beregningen af indtjeningen.
>
> Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har godtgjort, at hendes indtægt inklusive fleksjobtilskuddet udgør mindre end halvdelen af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun har haft ledelsesansvar, og at hun lønmæssigt skal sammenlignes med en mere krævende position som manager inden for det på gældende ansættelsesfelt. Nævnet har endvidere lagt vægt på usikkerheden i de lønberegninger, som klageren har indsendt.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har standset udbetalingen af helbredsbetingede ydelser efter klagerens ansættelse i fleksjob.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Nævnets formand har efter klagerens advokats fremsendelse af bemærkninger den 4/1 2019 besluttet at genoptage sagen. Af klagerens advokats bemærkninger fremgår bl.a.:

"Indledningsvis skal jeg fastholde min klients tidligere advokats bemærkninger til sagen, herunder bl.a. det forhold, at Danica Pension ved vurderingen af, om min klient var berettiget til udbetaling ikke har taget hensyn til, at min klient har tidligere ledelseserfaring, har bestridt en stilling som Category Manager, jf. bilag 12, har en kortere videregående uddannelse og relevant erhvervserfaring.

Der henvises i øvrigt særligt til bilag 5 som er en lønseddel fra min klients tidligere arbejdsgiver, stilet til en af hendes tidligere kollegaer. Det fremgår af lønsedlen at kollegaen i november 2017 havde en månedsløn på kr. 39.500,00. Dertil kommer pension og fri telefon. Det må kunne lægges til grund, at min klient ville have oppebåret samme indtægt, hvis ikke hun var blevet syg.

SEB Pension har anført, at min klients nuværende indtægt udgør kr. 18.756,13 (pr. 1. januar 2018). Dette forhold bestrides ikke, ligesom der i øvrigt er enighed om, at min klients opfylder det helbredsmæssige kriterium. Tilbage er således kun det økonomiske kriterium, hvorfor det påhviler min klient at godtgøre, at hendes indtægt er nedsat med minimum halvdelen.

Det vil sige, at min klient skal kunne godtgøre, at hun ville have tjent minimum 37.512,26 såfremt hun ikke var blevet syg. Ankenævnet for Forsikring fandt ikke, at min klient havde været i stand til at godtgøre dette.

Siden Nævnet første gang traf afgørelse i sagen har min klient indhentet nye lønstatistikker og lønskøn. Disse fremlægges som sagens bilag I-XIII.

Indledningsvis skal jeg påpege, at der ved indhentelsen af alle statistikkerne er taget udgangspunkt i, at min klient ikke har nogen ledelseserfaring. Dette for at illustrere, at selv i det tilfælde, hvor den påståede ledelseserfaring på 1 år ikke findes bevist, da er min klients nuværende indtægt stadig nedsat med minimum 50 %.

Bilag I-IV er statistikker fra Krifa og Jobindex pr. dags dato. Ved statistikkerne inddrages jobtitel, landsdel, uddannelsesniveau og ledelseserfaring. Jeg er klar over, at disse statistikker ofte kan va-

riere en del. Søgningen er dog foretaget på forskellige dage, uden at gennemsnittet på noget tidspunkt har været under kr. 37.512,26.

Bilag V er statistik indhentet fra Dansk Arbejdsgiverforening svarende til 3. kvartal i 2018. Beregningen er foretaget på baggrund af jobtitel og uddannelsesniveau. Statistikken må anses som en af de mest retvisende, idet den er udarbejdet på baggrund af lønoplysninger indberettet direkte fra virksomhederne.

Bilag VI-VII er tal fra Danmarks statistik, hvor parametrene køn, lønmodtagergruppe, aflønningsform, sektor og tid er inddraget. Den første statistik angår desuden 'indkøbsarbejde', mens den anden statistik angår 'korte videregående uddannelser'.

Bilag VIII-IX er indhentet hos henholdsvis Ledernes Fagforening og CA-kasse. Der er taget udgangspunkt i min klients stillingsbetegnelse og uddannelsesniveau.

Bilag X er kopi af statistik fra Dansk Industri, hvor der er taget udgangspunkt i min klients stillingsbetegnelse som indkøber. Der ses i øvrigt forskellige lønniveauer alt efter hvilke parametre, der tillægges størst betydning. Af hensyn til evt. indsigelser mod lønniveauet i denne statistik er der taget udgangspunkt i gennemsnittet for Region ..., idet dette ses lavere end gennemsnittet svarende til min klients erhvervserfaring.

Slutteligt ses i bilag XI-XIII konkrete og begrundende lønskøn fra både Krifa og aktuelle indkøbsvirksomheder i Region .... Ved udarbejdelse af skønnene ses der bl.a. at være taget hensyn til alder, stillingsbetegnelse, arbejdsopgaver, arbejdsstedets beliggenhed, uddannelse og erhvervserfaring.

Nedenfor ses en oversigt over de forskellige oplysninger omkring lønniveauet samt et beregnet gennemsnit heraf. Gennemsnittet ses tilsvarende beregnet for de statistikker der vedrører jobbet som indkøber, og de statistikker, der vedrører jobbet som Category Manager.

	Stilling	**Gennemsnitlig løn**	**Indkøber**	**Category Manager**
Krifa	Indkøber	37.788,00	38.952,00	
Krifa	Category Manager	47.130,00		46.930,00
Jobindex	Indkøber	38.952,00	38.952,00	
Jobindex	Category Manager	46.930,00		46.930,00
Dansk arbejdsgiver forening	Indkøber	38.965,00	38.965,00	
Danmarks statistik	Indkøber	41.203,08	41.203,08	
Danmarks statistik	Markedsføringsøkonom	40.804,60	40.804,60	
Ledernes fagforening	Indkøber	37.505,00	37.505,00	
Ledernes fagforening	Category Manager	52.346,00		52.346,00
CA a-kasse	Indkøber	37.671 ,00	37.671,00	
Dansk Industri	Indkøber	41.748,00	41.748,00	
Lønskøn fra Krifa	Indkøber	38.965,00	38.965,00	
Lønskøn fra Y Connection	Indkøber	42.000,00	42.000,00	
Lønskøn fra X-Mile	Indkøber	42.800,00	42.800,00	
		41.703,12	**39.748,88**	**48.868,67**

Af statistikkerne fremgår det tydeligt, at min klients nuværende indtægt udgør mindre end halvdelen af, hvad hun kunne have tjent, hvis ikke hun var blevet syg. Det selvom det alene kan lægges til grund, at hun ville have været ansat som indkøber. Kun en enkelt af statistikkerne er således under kr. 37.512,26, og det alene med kr. 7,26.

Samtidigt ses statistikkerne at være nogenlunde samme niveau, hvilket øger troværdigheden heraf, og i øvrigt giver et klar indtryk af det reelle aflønningsniveau.

Det er derfor min klare opfattelse, at min klient på baggrund af disse oplysninger har dokumenteret, at hun opfylder det økonomiske kriterie for udbetaling, hvorfor Ankenævnet for Forsikring anmodes om en genoptage og ændre den tidligere trufne afgørelse i sagen."

Selskabet har i brev af 4/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**2 SAGSFREMSTILLING**
Som anført i Danicas tidligere indlæg til ankenævnet (i sagen 92037, der ved nærværende sag er blevet genoptaget på anmodning fra [klageren]) overgik Danica i overensstemmelse med fast brancheprakis den 1. november 2017 til en vurdering af [klagerens] generelle erhvervsevnetab.

[Klageren] havde på daværende tidspunkt en månedlig indkomst på 18.756,13 kr., som lagt til grund i den tidligere sag. [Klageren] **opfordres (A)** til at dokumentere størrelsen af den nuværende månedsløn (tilskud fra kommunen + løn fra arbejdsgiver).

Det generelle erhvervsevnetab er defineret i forsikringsbetingelserne og indeholder et dobbeltkriterium, jf. bilag 1. Af betydning for sagen er alene det rent økonomiske kriterium, hvorefter [klagerens] faktiske indtjening ikke må overstige halvdelen af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende alder og uddannelse. Danica mener fortsat ikke, at denne betingelse er opfyldt, hvorfor [klageren] ikke er berettiget til udbetaling af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse efter den 1. november 2017.

Sammenligningsgrundlaget efter forsikringsbetingelserne er alder, uddannelse og geografisk placering. Det er således ikke relevant at se på, hvad [klageren] ville tjene i en bestemt (vellønnet) stilling, f.eks. som indkøber eller category manager.

Indkøber og category manager er jobtitler og ikke uddannelser. Lønniveauet for en indkøber eller category manager bør derfor ikke tillægges vægt ved vurderingen af [klagerens] generelle erhvervsevne. Derfor er flere af de nye fremlagte bilag, som er fremlagt i forbindelse med anmodningen om genoptagelse, uden betydning for sagen.

Det bemærkes for en god ordens skyld, at [klageren] ikke har arbejdet som category manager i 6 eller 7 år, og at hun ikke arbejdede som category manager forinden sygemeldingen i oktober 2015. [Klageren] har i største delen af sit arbejdsliv arbejdet som indkøber, hvilket også var tilfældet, forinden [klageren] blev sygemeldt i oktober 2015. Det er derfor under alle omstændigheder ikke relevant at tage en stilling som category manager i betragtning.

Det er endvidere uden betydning for vurderingen af den generelle erhvervsevne, hvad [klageren] ville kun tjene i et konkret job, og det er derfor irrelevant, hvad [klagerens] tidligere kollega tjener, jf. bilag 5 (fra sagsnr. 92037), og hvilken løn en eller flere virksomheder eventuelt ville kunne tilbyde i en konkret stilling, jf. bilag XII og XIII.

Foruden ovennævnte indsigelse om, at jobtitler ikke skal tillægges vægt i vurderingen, finder Danica anledning til at fremkomme med følgende yderligere bemærkninger til de nye fremlagte bilag om lønstatistikker/lønberegninger:

Det bestrides fortsat, at lønberegningerne fra Jobindex kan lægges til grund. Jobindex beregner gennemsnitslønnen ud fra 20 CV'er, der er lagt på Jobindex af jobsøgende. Heri anfører de jobsøgende, hvilken løn de ønsker, men altså ikke faktuelt tjener. Lønberegningerne dokumenterer derfor ikke det faktiske lønniveau. Det samme gælder for lønberegningerne fra Krifa, der bygger på informationer fra Jobindex. Derudover må lønberegningerne betragtes som usikre, idet resultatet af beregningerne konstant ændres som følge af det flow, der i de oplysninger, som lønberegneren anvender.

Lønoplysningerne fra DA Statistik (bilag V) vedrører det gennemsnitlige lønniveau for en indkøber i hele landet og ikke kun i Region .... Vurderingen fra den juridiske konsulent hos Krifa i bilag XI bygger på samme lønstatistik og er derfor uden selvstændig værdi. Det bemærkes, at det er anført af konsulenten, at der er en statistik for den geografisk afgrænsede gruppe for Region ..., som konsulenten blot ikke har valgt at anvende.

Til lønoplysningerne fra DA Statistik (bilag V) bemærkes endvidere, at den gennemsnitlige løn på 38.965 kr. ligger højere end medianlønnen på 36.160 kr., som halvdelen af de spurgte har en lavere løn end, da høje lønninger trækker gennemsnittet op. Gennemsnitslønnen er således ikke repræsentativ for, hvad der er almindeligt at tjene, når mere end halvdelen af de spurgte faktisk tjener under 36.160 kr. Med samme begrundelse ville der i forhold til lønoplysningerne i bilag X skulle lægges vægt på medianlønnen for en indkøber i Region ... frem for gennemsnitslønnen.

I tråd med ovennævnte statistikker, der lægger vægt på gennemsnitslønnen som indkøber, fremlægges som bilag AI lønstatistik fra Lønstatistik.dk. Ifølge denne statistik er gennemsnitslønnen for en indkøber på … år i Region ... og med 7 års erfaring kun 31.047 kr. Statistikken bygger på 108 referencer, og således allerede flere end de 72 i bilag V, hvor referencetallet også er oplyst. Der henvises også til lønstatistikken fra Lønstatistik.dk i bilag D fra den tidligere sag (92037).

Som bilag BI fremlægges lønstatistik fra HK, hvor det endda er valgt, at sammenligningsgrundlaget skal være det private arbejdsmarked. Hvis jobstatus angives at være almindelige medarbejdere uden ansvar, angiver lønstatistikken en medianløn på 29.600 kr. og desuden en gennemsnitsløn på 29.897 kr. Hvis jobstatus angives at være medarbejder med et særligt betroet ansvar, angiver lønstatistikken en medianløn på 31.200 kr. og en gennemsnitsløn på 31.365 kr. I begge tilfælde er lønnen væsentligt under en månedsløn på 37.512,26 kr.

Som bilag CI fremlægge løntjek fra Løn tjek Danmark. Ifølge denne tjener en indkøber med 7 års erfaring i gennemsnit 33.322 kr. i måneden. Ved en udfyldelse af oplysningerne i punkt 3 var det muligt at sammenligne [klagerens] tidligere løn (32.000 kr.) med andre indkøberlønninger. Dette findes ikke relevant, men i forbindelse med resultatet fremkom en graf over lønniveauet for ind-

købere. Denne fremlægges som bilag DI. Ifølge denne graf overstiger lønnen først de 37.512,26 kr., når en indkøber har haft ca. 17 års erfaring.

Endelig støtter beregningerne fra Ledernes Fagforening også, at en … årig indkøber med en kort videregående uddannelse har en månedlig gennemsnitsløn på under 37.512,26 kr., jf. bilag VIII.

[Klagerens] egen månedsløn i hendes job som indkøber før sygemeldingen var desuden på 32.000 kr., hvorved [klagerens] nuværende indtægt også langt overstiger halvdelen heraf. Det er dog uden betydning for vurderingen af den generelle erhvervsevne, hvad [klageren] tidligere har tjent – men det kan give en indikation af lønniveauet.

Danica mener herefter, at [klageren] ikke har løftet bevisbyrden for – selv hvis der lægges vægt på en *indkøbers* almindelige lønniveau – at, den gennemsnitlige månedsløn for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende alder og uddannelse bosiddende i Region ... overstiger 37.512,26 kr.

Hvis der i stedet lægges vægt på [klagerens] uddannelse, fremkommer ved indtastning af uddannelsen som markedsføringsøkonom i Jobindex' (og Krifas) lønberegner en gennemsnitlig månedsløn på 25.605 kr. Som bilag El fremlægges beregningerne fra Jobindex og Krifa, der er ens. Der henvises også til bilag F i den tidligere sag. Med de usikkerheder, som er forbundet med beregningerne fra Jobindex, har Danica hermed illustreret, at når der i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne lægges vægt på [klagerens] uddannelse og ikke jobtitler som indkøber og category manager, er den gennemsnitlige månedsløn væsentligt mindre og altså langt under 37.512,26 kr.

To ud af de 13 nye bilag, som [klageren] har fremlagt i forbindelse med genoptagelsessagen, har fokus på uddannelse i stedet for jobtitel. I lønstatistikken fra Danmarks Statistik i bilag VII tages der ikke højde for alder og geografisk placering, som i lønberegneren fra Jobindex/Krifa. Af bilag IX fremgår, at lønnen for en markedsføringsøkonom ligger mellem 29.700 - 50.120 kr. for hele landet. Med et så stort interval er det svært at tillægge oplysningen betydning.

Danica henviser derudover til de tidligere indlæg i sagen 92037 særligt for så vidt angår sagens fremstilling.

3 ANBRINGENDER

Det gøres fortsat gældende, at Danica er berettiget til at indstille udbetalingen af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse fra den 1. november 2017, idet [klageren] ikke længere har løftet bevisbyrden for, at hun opfylder det økonomiske kriterium som følge af lønindtægten fra hendes fleksjob på (foreløbigt bekendt) 18.756,13 kr. Således har [klageren] fortsat ikke dokumenteret, at hendes indkomst pr. 1. november 2017 ikke udgør mere end halvdelen af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende alder og uddannelse.

Det gøres i den forbindelse gældende, at det er uden betydning for vurderingen, hvad gennemsnitslønnen er i en bestemt (vellønnet) stilling, f.eks. som indkøber eller category manager. Derfor er mange af de nye fremlagte bilag, uden betydning for sagen og bør ikke medføre et andet udfald af sagen end ankenævnets tidligere afgørelse i sagen 92037.

Selv hvis der ligges vægt på lønniveauet som indkøber, mener Danica ikke, at [klageren] har løftet bevisbyrden for, at hun opfylder forsikringsbetingelserne."

Klagerens advokat har i brev af 12/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Først og fremmest kan jeg oplyse, at jeg har vedlagt kopi af min klients seneste lønseddel og udbetalingsmeddelelse svarende til fleksjobbet. Det fremgår heraf, at hendes månedlige indkomst pr. 1. januar 2019 udgør kr. 19.021,60, jf. **bilag XIV**.
>
> Dernæst skal jeg påpege, at min klients ganske vidst er uddannet markedsføringsøkonom, men at hun efterfølgende har specialiseret sig svarende til indkøb avanceret, vareforsyning, disponering og indkøb avanceret, international handel avanceret, logistikmetoder avanceret og personligt salg avanceret, jf. vedlagte eksamensbevis svarende til **bilag XV**.
>
> Af vedlagte udskrift fra Danmarks Statistik fremgår det, at lønnen for denne uddannelse i 2017 gennemsnitligt udgør kr. 39.891,41, jf. **bilag XVI**. Jeg er klar over, at man desværre ikke kan differentiere svarende til alder og område ved indhentning af denne statistik. Det betyder dog ikke, at statistikken ikke er valid. Det er således almindeligt anerkendt, at statistikker fra Danmarks Statistik er særdeles valide.
>
> Jeg skal i øvrigt ikke undlade at påpege, at min klient som bekendt er uddannet Markedsføringsøkonom (KVU) med speciale i kommunikation. Af bilag VII fra Danmarks Statisk fremgår det, at lønnen svarende til denne uddannelse gennemsnitligt udgjorde kr. 40.804,60 i 2017.
>
> Derudover jeg skal jeg endnu en gang påpege, at min klient via sin handelsuddannelse specialiserede sig svarende til indkøb avanceret, vareforsyning, disponering og indkøb avanceret, international handel avanceret, logistikmetoder avanceret og personligt salg avanceret.
>
> Da det ikke er muligt at finde tilstrækkeligt med lønstatistikker svarende til denne uddannelse, findes det mest hensigtsmæssigt at sammenholde tallene med stillingsbetegnelsen 'Indkøber', idet min klients kompetencer ses at være i overensstemmelse hermed, ligesom min klient i årene forud for skaden netop var ansat som 'Indkøber'.
>
> Svarende til de fremlagte statistikker fra Danica Pensionsforsikring A/S, da skal jeg påpege følgende:
>
> For så vidt angår bilag AI tilhører hjemmesiden selskabet …. Det er ikke muligt at se, hvor hjemmesiden får sine oplysninger om lønningerne fra.
>
> Sikkert er det dog, at … er et firma, som producerer og udvikler hjemmesider. Dette fremgår af deres egen hjemmeside.
>
> Jeg skal i den forbindelse ikke undlade at bemærke, at man helt anonymt og helt uden forbehold kan indberette løn til siden, jf. bilag XVII. Min klient har indberettet løn for en fiktiv Interaktivdesigner på kr. 450.000,00 pr. måned, hvilket accepteres af siden og vil indgå i statistikken fremover.
>
> Troværdigheden af denne statistik kan derfor ikke antages at være høj, idet man ikke kan efterprøve de fremkomne tal, og i øvrigt ikke kan se noget om, hvor oplysningerne kommer fra. Samti-

digt kan enhver indtaste lønninger, uden at disse på nogen måde tjekkes. Siden fremstår i øvrigt særdeles uprofessionel, idet den bl.a. indeholder særdeles mange stavefejl.

Svarende til bilag BI, da skal jeg påpege, at der ikke er taget højde for de kriterier, som Danica Pensionsforsikring A/S ellers selv hævder er nødvendige, for at statistikken kan finde anvendelse. Dertil kommer det, at der er tale om tal for 4. kvartal 2013.

Der kan i den forbindelse ikke være nogen tvivl om, at der siden 2013 generelt har været en særdeles positiv udvikling i størrelsen på lønningerne overalt i samfundet. Tallene kan således på ingen måde anses som udtryk for, hvad min klient ville have tjent i dag, hvorfor de heller ikke kan sammenholdes med min klients nuværende løn.

Hvad dernæst angår bilag CI og DI, ses der i første omgang at være taget udgangspunkt i en kønsopdelt statistik, selvom det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at der skal tages højde for køn.

Jeg skal derudover påpege, at hjemmesiden/beregneren er udarbejdet af en … organisation, som selv anfører følgende om deres data: *'The very concept of the WageIndicator requires the data needed for the calculation of salaries, living wages and factory pages to be volunteered – anonymously – by visitors to our sites and apps. Although the dataset is cleaned, scientifically checked and benchmarked, no responsibility can be taken for its being 100% accurate.'*

Det fremgår således tydeligt, at oplysningerne til brug for statistikken indhentes anonymt af de borgere, som har lyst til at indtaste oplysningerne. Hjemmesiden udlover i øvrigt præmier, hvis man udfylder deres spørgeskema om løn og arbejdsforhold – dette vel og mærke uden at man skal dokumentere noget og blot kan fremkomme med en anonym indberetning, jf. **bilag XVIII**.

Jeg skal i øvrigt ikke undlade at påpege, at langt størstedelen af lønoplysningerne fra Løntjek Danmark er baseret på oplysninger vedr. militært arbejde og øvrige rangordner, som står for 4.372 observationer ud af de i alt 7.192 observationer, jf. bilag DI. Maksimalt 454 af disse observationer handler om indkøbsarbejde eller arbejde relateret hertil, hvilket betyder, at kun 6,3% af observationerne i denne statistik er nogenlunde relevante.

Endelig skal jeg ikke undlade at påpege, at bilag EI ses at være en statistik fra Krifa. Selskabet har selv har anført, at statistikkerne fra Krifa og Jobindex ikke bør lægges til grund – dette selvom at selskabet i første omgang selv henviste hertil. Hvis Ankenævnet for Forsikring finder, at disse statistikker ikke bør indgå i vurderingen, da angår dette således også bilag EI.

Opsummerende skal jeg herefter fastholde mine bemærkninger i anmodningen om genoptagelse, herunder særligt beregningen af den gennemsnitlige indtjening.

Jeg skal i den forbindelse særligt påpege, at hvis man sammenholder de mest sikre og retvisende statistikker fra Danmarks Statistik, Dansk Industri og Dansk Arbejdsgiverforening fremkommer følgende gennemsnit

Dansk arbejdsgiver forening, indkøber (bilag V)	kr.	38.965,00
Danmarks Statistik, indkøber (bilag VI)	kr.	41.203,08
Danmarks Statistik, markedsføringsøkonom (bilag VII)	kr.	40.804,60

Dansk Industri, indkøber (bilag X)	kr.	40.804,60
Danmarks Statistik, handelsuddannelse (bilag)	kr.	39.891,41
Gennemsnit	kr.	39.985,22

Jeg skal i den forbindelse særligt påpege, at der er tale om tal fra 2017, hvorfor det må antages, at de aktuelle tal pr. 1. januar 2019 ville have været højere henset til inflation mv.

De fremlagte statistikker illustrerer dog tydeligt, at min klients lønniveau i dag ville ligge på mellem kr. 39.985,22 og kr. 41.648,98, når der tages udgangspunkt i stillingsbetegnelsen 'Indkøber' uden ledelseserfaring, alder, område og uddannelserne Handelsuddannelse og Markedsføringsøkonom.

Det må således kunne lægges til grund, at min klients erhvervsevne er nedsat med minimum halvdelen.

Slutteligt skal jeg påpege, at min klients seneste løn som indkøber udgjorde kr. 32.000,00 ekskl. pension og personalegoder i form af telefon, computer og bredbånd, hvorfor den reelle løn var en del højere. Dette er, som Danica selv skriver, dog uden betydning for vurderingen af den generelle erhvervsevne.

Dog mener jeg, at de fremlagte lønskøn i bilag XI-XIII kan lægges til grund for vurderingen, idet disse illustrerer reelle skøn over lønningerne i faktiske virksomheder, hvor der netop er taget hensyn til kriterierne alder, uddannelse og område."

Selskabet har i brev af 5/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**1 SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER**
Som bilag XIV er fremlagt [klagerens] seneste lønseddel. Heraf fremgår ifølge Danica, at [klagerens] samlede månedlig indtægt udgør 19.067 kr. (og ikke 19.021,60 kr. som anført af [klageren]).

Det anerkendes, at [klageren] har taget uddannelsen som indkøbsassistent, jf. bilag XV. Dette, og at uddannelsen er gennemført i perioden 2010-2012, fremgår også af hendes CV, der er fremlagt som bilag 3 i den tidligere sag. Da [klagerens] forsikring ikke indeholder en fagspecifik dækning, er det ikke relevant at tage en sådan overbygning som indkøbsassistent i betragtning. Det fastholdes derfor, at det relevante sammenligningsgrundlag er [klagerens] uddannelse som markedsføringsøkonom. Der henvises til de tidligere indlæg om gennemsnitslønnen herfor.

Den fremlagte lønstatistik i bilag XVI fra Danmarks Statistik vedrører ikke lønniveauet for uddannede indkøbsassistenter, men for alle 'Erhvervsfaglige uddannelser'. Som anført af [klageren], tager statistikken ikke højde for alder og geografisk område. Det samme gælder bilag VII fra Danmarks Statistik, der vedrører korte videregående uddannelser.

Det er væsentligt for vurderingen af, hvad der er sædvanligt at tjene for personer i samme egn med tilsvarende alder og uddannelse, at de statistikker, der tillægges vægt, tager højde for alder og geografisk område. Der kan ikke været meget tvivl om, at personer med 20-30 års erfaring, som bor i Københavnsområdet, tjener mere end personer med 6-7 års erfaring, som bor i ....

Af samme årsag kan beregningen af gennemsnitslønnen på 39.985,22 kr., der bygger på lønoplysningerne fra Danmarks Statistik, Dansk Industri og Dansk Arbejdsgiverforening, i indlægget af 12. februar 2019 ikke lægges til grund. Den eneste af de anvendte statistikker, der tager højde for alder og geografisk område, er statistikken fra Dansk Industri, jf. bilag X. Hvis der tages højde herfor, må lønniveauet forventes at falde ikke ubetydeligt (og hvert fald mere end 1.851,22 kr.) for en person bosiddende i ... med 6-7 års erfaring.

Hvis gennemsnitslønnen for en indkøber beregnes ud fra de statistikker/løntjek, der tager højde for alder og geografisk område, ser regnestykket således ud:

Bilag X	39.066 kr.
Bilag I/III (Jobindex og Krifa)	37.788 kr.
Bilag AI	31.047 kr.
Gennemsnit	35.967 kr.

Hertil skal fremhæves bilag CI og VII, der også vedrører stillingsbetegnelsen indkøber og lægger vægt på alder/erfaring, men som dog ikke tager højde for geografisk placering. Ifølge disse statistikker er gennemsnitslønnen henholdsvis 33.322 kr. og 37.505 kr. (og medianlønnen 37.405 kr.).

Endelig vedrører bilag BI og IX også stillingsbetegnelsen indkøber, hvori der angives en medianløn på 29.600 kr. og en gennemsnitsløn på 37.671 kr., ligesom [klagerens] tidligere løn på 32.000 kr. giver en indikation af lønniveauet.

Det er således flere statistikker og øvrige lønoplysninger, der angiver en gennemsnitsløn eller medianløn på under 38.134 kr. for en indkøber. Selv hvis der lægges vægt på stillingen som indkøber, mener Danica ikke, at [klageren] med den usikkerhed, der er i lønniveauet, har løftet bevisbyrden for, at hendes indtægt på 19.067 kr. udgør mindre end halvdelen af, hvad en der er sædvanligt at tjene for personer i samme egne med tilsvarende alder og uddannelse.

Der er efter Danicas opfattelse ikke belæg for den kritik, som [klageren] fremkommer med i indlægget af 12. februar 2019, til de af Danica fremlagte statistikker.

Det anføres bl.a. i forhold til bilag AI, at det ikke er muligt at se, hvor lønoplysningerne kommer fra, og at enhver kan gå ind og indtaste ukorrekte lønoplysninger, der ukritisk medtages i lønstatistikken.

Det fremgår af bilag XVII, at lønoplysningerne kommer fra arbejdstageres egne indberetninger, men der er ikke grundlag for at antage, at folk skulle angive ukorrekte oplysninger om deres faktiske løn, og at alle lønindberetninger ukritisk medtages i datagrundlaget. Desuden bygger de fleste statistikker på arbejdstageres egne lønangivelser.

Vedrørende kritikken til bilag CI og DI bemærker Danica, at der heller ikke her er grundlag for at antage, at arbejdstagere – selvom de kan vinde en præmie – skulle angive ukorrekte oplysninger om deres faktiske løn. Præmien udloddes ikke til den, der angiver den mindste eller største løn, men er blot et middel til at få så mange som muligt til at indberette deres løn, så datagrundlaget for statistikken bliver bedre. Det bemærkes, at gennemsnitslønnen på de 33.322 kr. i bilag CI fremkommer ved indtastning af jobtitlen som indkøber og angivelse af antal årserfaring. Angivelse af køn har således ikke betydning for oplysningerne i bilag CI. Angivelsen af køn har alene betyd-

ning for grafen i bilag DI, men grafen ændres ikke af betydning, selvom der indtastes mand i stedet for kvinde.

Vedrørende bilag BI bemærkes det, at der uanset inflation og eventuel anden positiv udvikling i lønniveauet er langt fra en medianløn på 29.600 kr. i 4. kvartal af 2013 til en gennemsnitsløn på 38.134 kr. i 1. kvartal af 2019.

De tidligere anførte anbringender fastholdes, og det fastholdes, at [klageren] ikke har godtgjort, at hun med en månedlig lønindtægt på 19.067 kr. tjener mindre end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for personer i samme egn med tilsvarende uddannelse og alder."

Til dette har klagerens advokat i indlæg af 7/3 2019 bl.a. anført:

"Min klients erhvervsuddannelse som indkøbsassistent er en selvstændig uddannelse og ikke nogen overbygning til hendes eksisterende uddannelse som markedsføringsøkonom. Uddannelsen bør således medtages ved vurderingen. Jeg henviser derudover til mine tidligere fremsatte bemærkninger."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte lønstatistikker.

Af de "Almindelige forsikringsbetingelser for SEB Pensionsforsikring, Afsnit 2 Betingelser for dækning ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse" fremgår bl.a.:

"Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden nedsættes til mindst 1/3 af den fulde erhvervsevne som følge af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde), uden at dette skyldes forsæt.

§ 22. Definition på tab af erhvervsevne
Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til – bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2.
Der er således tale om en generel og ikke en individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig – herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det efter endt omskoling må antages, at forsikrede efter omskoling vil kunne oppebære 1/3 af den indtjening beskrevet stk. 1.

Stk. 3.
Ved vurderingen af om der foreligger erhvervsevnetab, der berettiger til erstatning, lægges der vægt på både omfanget af helbredsforringelsen, og om der er en indtægtsnedgang på 2/3 af den indtjening, der er beskrevet i stk. 1. Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på mindst 2/3, eller er indtjeningen ikke nedsat med mindst 2/3, er der ikke ret til erstat-

ning. Ved beregningen af den i stk. 1 nævnte indtjening indgår eventuelle offentlige tilskud og lignende, som den forsikrede direkte eller indirekte er eller kan være berettiget til at modtage som led i en hel eller delvis forbliven på arbejdsmarkedet som selvstændig eller ansat.
…
Udvidede rettigheder ved invaliditet
Rettighederne i Afsnit 2 Betingelser for dækning ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse er udvidet til at omfatte nedsættelse af erhvervsevnen til 1/2 eller derunder.
…"

Af "Forsikringsbetingelser for Gruppedækninger i SEB Pensionsforsikring" dateret 2/3 2015 fremgår bl.a.:

"**§ 5. Dækning ved tab af erhvervsevne**
Retten til udbetaling indtræder, når gruppemedlemmets generelle erhvervsevne, efter datoen for optagelse i gruppeforsikringen, men inden det i aftalen fastsatte tidspunkt for dækningens ophør, dog længst til det aftalte udløbstidspunkt, på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til – bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes helbredsforringelse foretages der en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig – herunder også erhverv, som eventuelt matte forudsætte omskoling Der er ikke ret til ud betaling ved tab af erhvervsevne, hvis det må antages, at forsikrede efter endt omskoling vil kunne oppebære 1/2 af den i stk. 2 omhandlede indtægt.

Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet – herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på 1/2 jf. stk. 2 og 3 eller er indtægten ikke nedsat med mindst 1/2 jf. stk. 2 og 4, er der ikke ret til erstatning."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er i 30'erne, er uddannet markedsføringsøkonom og har efterfølgende taget en handelsuddannelse som indkøbsassistent. Hun har arbejdet inden for indkøb fra 2010-2015, indtil hun blev sygemeldt.

13. 93279

Selskabet har udbetalt midlertidige helbredsbetingede ydelser til klageren i perioden 8/1 2016 til 1/11 2017. Den 12/10 2017 blev klageren ansat i et fleksjob, og selskabet overgik til en vurdering af hendes generelle erhvervsevne. Selskabet har derefter standset udbetaling af ydelser fra den 1/11 2017 med henvisning til, at hun i sit fleksjob tjener mere end halvdelen af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende alder og uddannelse. Klagerens indtægt i fleksjobbet var i januar 2018 18.756 kr. og i januar 2019 19.067 kr. inklusive fleksjobtilskud. Selskabet har anerkendt, at klagerens helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %.

Klagerens krav er, at selskabet skal anerkende, at hendes økonomiske erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %. Hun har anført, at selskabet ikke har taget stilling til, at hun har tidligere ledelseserfaring, har bestridt en stilling som category manager og har en kortere videregående uddannelse og relevant erhvervserfaring. Hun har endvidere anført, at selv når der tages udgangspunkt i stillingsbetegnelsen "Indkøber" uden ledelseserfaring, alder, område og uddannelserne Handelsuddannelse og Markedsføringsøkonom, vil lønniveauet ifølge de mest sikre og retvisende statistikker fra Danmarks Statistik, Dansk Industri og Dansk Arbejdsgiverforening i dag ligge mellem 39.985,22 kr. og 41.648,98 kr. Hun har endvidere henvist til, hvad en tidligere kollega har tjent og til konkrete lønskøn fra fagforening og indkøbsvirksomheder i samme egn over, hvad hun med sin erfaring, tidligere arbejdsopgaver og uddannelse ville kunne forvente i løn.

Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at hendes indtægtsnedgang udgør mindst 50 %. Selskabet har anført, at klagerens indtjening ifølge forsikringsbetingelserne ikke må overstige halvdelen af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende alder og uddannelse, og at det således er uden betydning for vurderingen, hvad gennemsnitslønnen er i en bestemt (vellønnet) stilling f.eks. som indkøber eller category manager. Selskabet har endvidere anført, at klageren, selv hvis der lægges vægt på lønniveauet som indkøber, ikke har løftet bevisbyrden for, at hun opfylder forsikringsbetingelserne. Selskabet finder, at mange af de fremlagte bilag er uden betydning for sagen.

Ved opgørelsen af klagerens økonomiske erhvervsevnetab foretages der ifølge forsikringsbetingelserne en sammenligning af forsikringstagerens indtægt i fleksjobbet med, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder at tjene.

Det vil i den sammenhæng ofte være relevant at inddrage tilgængelige lønstatistikker angående "fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder", mens der – som forsikringsbetingelserne er affattet – ikke kan lægges afgørende vægt på forsikringstagerens egne lønforhold inden sygemelding eller lønforholdene på hendes daværende arbejdsplads i øvrigt.

Lønstatistikker fra arbejdsmarkedet er i sagens natur ofte behæftet med en vis stor usikkerhed, og data kan variere betydeligt fra medie til medie. Dette gælder særligt, hvis antallet af fuldt sammenlignelige personer på arbejdsmarkedet med lignende uddannelse og alder må antages at være beskedent.

Nævnet bemærker, at det påhviler forsikringstageren at bevise, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Dette betyder efter nævnets opfattelse imidlertid ikke, at forsikringstageren i højere grad end selskabet – der har fastlagt forsikringens virkemåde – må bære risikoen for, at tilgængelige lønstatistikker fra arbejdsmarkedet er behæftet med usikkerhed.

Nævnet finder, at der ved anvendelse af lønstatistikker til afgørelse af sager som den foreliggende må foretages et samlet skøn over det tilgængelige statistiske materiale, hvor der blandt andet tages hensyn til den skønnede validitet og aktualitet af de enkelte datakilder.

Nævnet finder, at der ved vurderingen af, "hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder at tjene", må tages hensyn til klagerens samlede uddannelsesforhold, herunder hendes uddannelse til indkøbsassistent i perioden 2010-2012. Nævnet finder, at arbejdsgiverbetalte pensionsbidrag bør medregnes under, "hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder at tjene".

15. 93279

Efter en gennemgang af sagen, herunder navnlig de af klageren og selskabet fremlagte lønstatistikker, finder nævnet, at klagerens nuværende indtægt i fleksjob inklusiv tilskud er nedsat med mindst halvdelen. Nævnet finder, at selskabet derfor skal anerkende, at klageren har ret til forsikringsdækning også efter, at hun er startet i fleksjob i oktober 2017.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at nævnet finder, at det med rimelighed kan lægges til grund, at "hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder at tjene" for klageren mindst svarer til, hvad en indkøber tjener. Klageren har en relevant uddannelse for et job som indkøber og har bestridt et sådan job gennem en årrække.

Nævnet har videre lagt vægt på, at nævnet finder, at de fremlagte lønstatistikker og lønskøn for, hvad en indkøber tjener – herunder under hensyntagen til validiteten og aktualiteten af det statistiske materiale, og om materialet angår lands- eller regionale statistikker – samlet set understøtter, at klagerens indtjening er nedsat med mindst halvdelen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Danica Pensionsforsikring A/S, skal anerkende, at klageren har ret til dækning for tab af erhvervsevne også efter den 1/11 2017.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings