Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 93288:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring. I klageskema af 7/1 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Sprunget achillessene.
>
> Jeg skulle passere en 20 cm høj kant mellem kahyt og dæk på skib.
> Gulvet i kahyt-området var belagt med tæpper – dækket bestod af brædder.
> Brædderne var den pågældende dag våde pga. regnvejr.
> Da jeg trådte ud på det regnvåde dæk – skred min fod – og der hørtes et tydeligt smæld.
> Jeg kunne herefter ikke støtte på mit højre ben.
> Blev i kørestol transporteret hjem via fly.
> Hjemme i DK konstaterede man en sprunget achillessene.
> Blev straks sat i behandling med Walker og krykkestokke.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Ulykken har betydet, at jeg har mistet kontakten/følelsen i 3/4 af min højre fod – hvilket betyder, at jeg har fået en dårlig gangfunktion.
> Jeg ønsker derfor erstatning for ulykken og den situation som ulykken er skyld i."

Selskabet har i brev af 5/2 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne 1506 for ulykkesforsikring, jf. bilag 1. Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende omtalt som 'klageren', har anmeldt, at hun i forbindelse med almindelig gang på et skib den 2. juli 2018 pludselig hørte et smæld fra sit højre ben.

Tvisten for nævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, som er omfattet af dækningen på ulykkesforsikringen.

Sagsforløb
Ved anmeldelse af 11. juli 2018 har klageren oplyst, at hun 'gik alm. gang på skib sammen med min ægtefælle. Pludselig lød et smæld i mit ben – og jeg kunne ikke støtte på benet'. Ved lægelig undersøgelse viste det sig, at klageren havde overrevet sin akillessene i sit højre ben, jf. i det hele bilag 2.

På baggrund af anmeldelsen indhentede vi de lægelige journaloplysninger fra hospitalet samt klagerens egen læge.

På baggrund af klagerens egne oplysninger om hændelsesforløbet samt de lægelige journaloplysninger, vurderede vi ved brev af 18. september 2018, at klagerens gener i højre ben ikke skyldtes et dækningsberettigende ulykkestilfælde, jf. bilag 3.

Herefter modtog vi klagerens klage af 24. september 2018, hvor hun bl.a. oplyste, at hændelsen skete, da hun skulle passere en ca. 20 cm høj kant mellem skibets kahyt-område og dækket på skibet. Hun oplyste hertil, at hendes fod skred og hun hørte et smæld, da hun trådte over kanten og ud på dækket, hvorefter hun ikke kunne støtte på sit ben. Klageren har endvidere oplyst i klagen, at skibets dæk var vådt på grund af regnvejr. Klagen fremgår af bilag 4.

Sagen blev herefter vurderet igen, og den 23. oktober 2018 meddelte vi klageren, at vi fastholdte vores afgørelse med henvisning til, at det at træde over et dørtrin ikke kunne betragtes som en pludselig hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand, jf. bilag 5.

Herefter modtog vi i Trygs kvalitetsafdeling en klage af 18. november 2018 over sagens behandling, hvori klageren gentog tidligere nævnte synspunkter, jf. bilag 6. Vi besvarede klagen den 13. december 2018, hvor vi henviste til, at der var tale om en normal dagligdagsbevægelse som ikke kunne anses for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Vi anførte endvidere, at der ikke var årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og skaden, da hændelsen ikke kunne anses for egnet til at forårsage den anmeldte skade, jf. i det hele bilag 7.
…
Vores vurdering
…
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde og 'Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.
Det er hertil et krav for at opnå dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden og 'Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden'. Af punkt 7.1.5.7 fremgår det endvidere, at forsikringen ikke dækker 'Skader på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig eller række ud efter'.

Det er fortsat vores vurdering, at den anmeldte hændelse – almindelig gang på et skib/træde over dørtrin – ikke kan anses for et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet der ikke har været tale om en pludselig hændelse med derimod en almindelig dagligdagshændelse.

I den forbindelse henviser vi til forsikringsbetingelsernes punkt 3 og 7.1.5.7 samt Højesterets dom af 5. september 2017 i sag 285/2016, hvoraf det fremgår, at dagligdags bevægelser, såsom at bukke sig ned, rejse sig op, at gå mv., ikke kan anses for dækningsberettigede

Herudover finder vi, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og skaden, idet hændelsen ikke er egnet til at medføre en overrivning af en rask akillessene.

Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at det fremgår af de lægelige journaloplysninger, at klageren gentagne gange forud for det anmeldte ulykkestilfælde den 2. juli 2018 har søgt læge på grund af smerter og hævelse i højre læg og ankel. Hertil kan bl.a. nævnes journalnotat fra vagtlægen af 22. juni 2018, hvoraf det fremgår 'I dag ret pludselige smerter i læggen på hø. crus – det hævede og spændte. Efterflg. tiltagende hævelse af ankel og god distalt herfor. Ob.j halter ind, dyb lægømhed og POS Homan'. Endvidere fremgår det 'Debut i dag med pludselig indsættende lægsmerter. Intet forudgående traume. Efterfølgende hævelse af ankel samt udvikling af rødme'. Den 24. juni 2018 oplever klageren en forværring af sine smerter i højre læg, hvorfor hun på ny henvender sig til Skadestuen, hvorefter hun bliver indlagt med 'Tiltagende smerter, rødme og hævelse af højre læg', jf. i det hele bilag 8.

Vi bemærker hertil, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.1 og 7.1.5.2, at følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg ikke er dækket af forsikringen. Det samme gælder forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Klageren har i kommentar af 5/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere nævnt skulle jeg passere en ca. 20 cm høj kant mellem skibets kahytområde og skibets dæk.

Kahytområdet var belagt med gulvtæppe – og dækket bestod af brædder.
Skibets dæk var den pågældende dag glat på grund af regnvejr.
Da jeg skulle passere den høje kant – gled min højre fod på det glatte dæk – og der hørtes et højt smæld fra benet.
Jeg kunne efterfølgende ikke støtte på min højre ben.

- Jeg forstår ikke, at man fra forsikringens side blot opfatter denne hændelse som en 'dagligdagshændelse'.
- Jeg forstår ej heller, at man fra forsikringens side ikke opfatter denne hændelse som et 'traume'

Jeg kan oplyse, at jeg fortsat har mange smerter, manglende funktion i højre fod og derfor svært ved at støtte på benet."

Af lægevagts notat 22/6 2018 i lægejournal fremgår bl.a.:

"22-06-2018 17:58 …
Visitationsnotat
Der ringes fra …
Spænding i den ene læg - nu tiltagende rødme og hævelse ved den ene knyst.
Føles varm

Handling: Visitation til konsultation
…
22-06-2018 19:35 …
Konsultationsnotat
I dag ret pludselige smerter i læggen på hø. crus - det hævede og spændte.
Efterflg. tiltagende hævelse af ankel og god distalt herfor.
Ob.j Halter ind, dyb lægømhed og POS Homan. Diskret sideforskel i omfanget af crus med større på hø. side.

Lidt underligt billede, men med tanke på de pludselige smerter og hævelse, da lille obs DVT."

Af udskrivningsepikrise af 23/6 2018 fra skadestue fremgår bl.a.:

"Undersøgelsesdato 22.06.18
…
[Kvinde i 60'erne] indlægges via egen læge obs. DVT.
…
Aktuelle:
Debut i dag med pludselig indsættende lægsmerter. Intet forudgående traume.
Efterfølgende hævelse af ankel samt udvikling af rødme. Været sengeliggende de sidste dage grundet UVI. Ingen åndenød, ingen feber. Opsøgt vagtlæge, der henviser pt. obs. DVT.

Aktuelt i behandling med tabl. amoxicillin for UVI via EL.
…
Objektivt
…
Ekstremitet:
Inspektion: Højre ekstremitet ses med diffust afgrænset rødme af nedre læg.
Palpation: Venstre crus varmere ifht. højre. Egalt lægomfang 39 cm. Ingen pittingødem. Smerte ved palpation af medialside af læg samt lår. Denne fremkaldes også højresidigt. Ingen smerter ved palpation af læg.
Funktion: Smerter svarende til højre læg ved afvikling af gang. Normal kapillærrespons bilat. Let nedsat men egal kraft ved dorsal og plantarfleksion af ankelled bilat (kendt med dette, født med spina bifida)
…
Konklusion og Plan:
[Kvinde i 60'erne] indlægges via egen læge obs. DVT.

1) Ad DVT:
Ingen mistanke om erysipelas eller DVT: D-dimer 2.2, Well-score: -1, UL af højre underekstremitet uden mistanke om DVT.

Afsluttes således fra akutmodtagelsen. Efter konf. med …, der ligeledes har tilset pt, informeres pt om, at det muligvis kan være tale om overfladisk tromboflebit, samt dennes godartede forløb.

Ved akut forværring af tilstand, da må pt. kontakte lægevagt el. akuttelefon mhp. ny vurdering.

Såfremt forværring af symptomer efter weekenden (d. 25/6), da må pt. Genhenvende sig til EL mhp. ny D-dimer måling. Ved forsat mistanke om DVT, da må egen læge kontakte akutmodtagelsen … mhp. ny vurdering og UL-skanning. Obs. pt. Skal på ferie d. 26/6."

Af lægevagts notat 23/6 2018 i lægejournal fremgår bl.a.:

"Obj: Går lidt stift. Diskret hævelse distalt h crus. Diskret diffus rødme helt distalt. Ikke varme. Normal pulsforhold distalt. Pt har medfødt spina bifida og habituelt let spastisk i h UE. … indtil jul hos en fys og fik fast beh der, men ikke fået beh siden. Der er ømhed af underhud. Ikke mistanke om DVT eller infektion, ligner mere let lymfødem.
Info om obs og IVF og anb fys beh og støttestrømper. IVF og opfølgning egen læge."

Af udskrivningsepikrise af 24/6 2018 fra skadestue fremgår bl.a.:

"[Kvinde i 60'erne] genindlægges via egen lægevagt obs. DVT.
Indlagt d. 22/6-18 obs. DVT. Dette afkræftet. Udskrevet med mistanke om overfladisk tromboflebit. Genhenvender sig dd. grundet forværring af tilstand.

Aktuelt:
Forværring af lægsmerter. Beskrives som trykkende/spændende smerter dybt i læggen samtidig overfladisk brændende fornemmelse.
…
Inspektion: Rødme, ikke skarpt afgrænset, bredt sig siden d. 22/6, nu og lokaliseret til hele bagsiden af højre læg. Hævelse distale del af crus og ankel med let pittingødem.
Palpation: smerter fremkaldes ved palpation af læg, mest udtalt på medialsiden af læggen. Ikke vurderet som dyb lægømhed. Varme af højre ekstremitet sammenlignet med venstre.
Funktion: kan næsten ikke støtte på fod grundet smerter.
…
Plan:
[Kvinde i 60'erne] genindlægges via egen læge obs. DVT. Tiltagende smerter, rødme og hævelse af højre læg. Stigning i D-dimer (2.3 til 2 .5) og CRP (4.4 til 8.9) ifht. d. 22/6. UL af højre underekstremitet uden tegn til DVT. Der mistænkes erysipelas.
…
Ved manglende bedring af tilstand, da må pt. kontakte EL mhp. ny vurdering. Ved akut forværring, da må pt. genhenvende sig."

Af notater i lægejournal i sygehus fremgår bl.a.:

"02-07-2018
…
Er i [udlandet] nu …
Først blev der snakket om en evt. DVT. Mente dog ikke det var det. Tog derfor afsted.
Nu har hun ondt i benet. Aftaler at jeg ringer til hende onsdag morgen så hun kan få en samme-dagstid.
Kommer hjem i morgen aften. Må ringe til vagtlægen hvis hun fortsat har smerter og bliver bekymret.
…

04-07-2018
…
Henvender sig med smerter i hø. læg. Hele underben og fodryg er hævet og spændt.
Forløbet strukket sig fra starten/midten af juni.
Startet med ømhed og let hævelse, pludselig forværring med hørligt smæld i læggen. Følte det som om hun blev sparket omkuld. Efterflg svært ved at afvikle gang på grund af smerter i læggen.
Har været flere gange i LV og Akut Modt. da man har frygtet DVT, som dog kunne udelukkes ved to besøg: Der er og har ikke været dyb læg ømhed og Ul. scanning har vist normalt flow i de dybe vener, D-dimer, marginalt forhøjet.
Man har haft mistænkt Erfysipelas og behandlet med Antibiotica, hvilket jeg råder pt. til at ophøre med.
I dag er der fortsat ingen tegn på DVT men der er en lille fortykkelse på achillessenen ca. 3 cm cranielt for tilhæftningen på Calcaneus. Intet kontinuitetsbrud eller kontur spring.
…
Vi aftaler at få gjort Rtg. af Crus samt Ul-scanning agf Achillessenen og Musklen.
…
05-07-2018
…
Har fået en ruptur af achillessenen. Skal have taget rtg i morgen, dette fastholdes."

Af klagerens anmeldelse af 11/7 2018 fremgår bl.a.:

"**Hvad er der sket**

Hvornår er skaden sket?	02.07.2018 10:00

…

Hvordan er det sket

Beskriv hændelsesforløbet så præcist som muligt	Gik alm. gang på skib sammen med min ægtefælle. Pludselig lød et smæld i mit ben – og jeg kunne ikke støtte på benet.

…

Hvad er skadet

Hvilken legemsdel er kommet til skade?	Højre ben
Beskriv generne	Stærke smerter og manglende støtte på benet.
Er der stillet en diagnose?	Ja
Hvilken diagnose er stillet?	Overrevet akillessene.
Har der tidligere været skader eller sygdomme i samme legemsdel?	Nej"

Af forsikringsbetingelserne 1506 fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen dækker følger af
• ulykkestilfælde.
…
Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.
…
7.1 Varigt mén
7.1 Varigt mén
Forsikringen dækker, hvis du får et fysisk og/eller psykisk varigt mén som følge af et ulykkestilfælde.
7.1.5 Forsikringen dækker ikke
Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:
7.1.5.1
Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.
7.1.5.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
…
7.1.5.6
Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.
7.1.5.7
Skader på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig eller række ud efter."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/7 2018, at hun den 2/7 2018 gik på et skib med sin ægtefælle, da der pludselig lød et smæld i hendes højre ben, som hun derefter ikke kunne støtte på. Hun oplyste, at hun havde fået stillet diagnosen overrevet akillessene. Klageren har anført, at hun skulle passere en ca. 20 cm høj kant mellem skibets kahytområde og skibets dæk. Kahytområdet var belagt med gulvtæppe, og dækket bestod af brædder. Skibets dæk var den pågældende dag glat på grund af regnvejr. Da hun skulle passere den høje kant, gled højre fod på det glatte dæk, og der hørtes et højt smæld fra benet. Hun kunne efterfølgende ikke støtte på min højre ben.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning blandt andet med henvisning til, at "den anmeldte hændelse – almindelig gang på et skib/træde over dørtrin – ikke kan anses for et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet der ikke har været tale om en pludselig hændelse men derimod en almindelig dagligdagshændelse", og "der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og skaden, idet hændelsen ikke er egnet til at medføre en overrivning af en rask akillessene".

8. 93288

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har ret til forsikringsdækning for skaden på sin akillessene. Nævnet kan derfor på det foreliggende grundlag ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af de lægelige oplysninger i sagen, at klageren flere gange blev undersøgt for gener i læggen på sit højre ben i perioden den 22/6 – 24/6 2018, hvor det blandt andet blev konstateret, at hun havde smerter, hævelse og rødme ved læggen, og at de forudgående gener må antages at have skyldtes betændelse i akillessenen.

Nævnet har også lagt vægt på, at en akillessene må antages normalt ikke at sprænges ved almindelig gang eller glid på vådt dæk, medmindre senen i forvejen er svækket.

Nævnet bemærker, at det svækker klagerens situation bevismæssigt, at hun i anmeldelsen har oplyst, at skaden skete ved almindelig gang på skibet, men i klageskemaet har anført, at skaden skete, da hun skulle træde hen over et højt dørtrin.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen